Dosarul nr.1-28/2025/1-25008215-28-1-23012025

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

15 aprilie 2025 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, Sediul Central

Instanţa în componenţa:

Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie

Grefier Bogomolnaia Tatiana

cu participarea:

Procurorilor Strelețcaia – Grinceac Cristina și Trocin Eugeniu

Avocatului Istratii Vasile

judecând, în şedinţă de judecată publică, în condițiile art. 364[1] Cod de Procedură Penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui, *Apostol Adelin Dumitru*, c/p *****, născut la data de *****, domiciliat în r-ul *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba română, studii medii de specialitate, supus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dezabilitate, anterior necondamnat, copia rechizitoriului a primit, învinuirea îi este clară, drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute în *art. 264[1] alin. (5) Cod Penal.*

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost pornită la data de 03.01.2025 şi remisă instanţei la data de 23.01.2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

Apostol Adelin Dumitru, la data de 31 decembrie 2024, aproximativ orele 06:30, fără a deţine permis de conducere şi dreptul de a conducere mijloace de transport, astfel încălcând prevederile art. 19 din Legea nr. 131 din 07.06.2007 care prevede că *dreptul de a conduce un autovehicul se confirmă prin permisul de conducere, în care este indicată categoria şi/sau sub-categoria lui...*, precum şi prevederile art. 10 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere care prevăd că *persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe și să execute cerinţele RCR...*, inclusiv prevederile pct. 14 lit. a) din RCR care prevăd că *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*, a condus pe traseul din satul *****, intersecție spre satul Corpaci, r-nul Edineţ, autoturismul marca AUDI A6, cu numărul de înmatriculare *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (având concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.68 mg/1).

În ședința de judecată, inculpatul Apostol Adelin Dumitru, fiind asistat de avocatul Istratii Vasile, în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală a declarat,

personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe (f.d. 59).

Instanţa, audiind solicitarea inculpatului, susţinută de apărător, ascultând opinia acuzatorului, care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 03.04.2024, a admis cererea inculpatului Apostol Adelin Dumitru, cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Apostol Adelin Dumitru, fiind audiat în şedinţa de judecată, sub jurământ, a susţinut integral poziţia sa referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, declarând că, vina în cele incriminate o recunoaşte pe deplin, comunicând că, pe data de 30.12.2024 seara a servit băuturi alcoolice. După care a conștientizat că, la data de 31 decembrie 2024, urmează să se deplaseze la serviciu, fapt pentru care s-a culcat şi deja la data de 31 decembrie 2024, aproximativ 1a ora 06:30, s-a trezit, s-a urcat la volanul automobilului de model „Audi A6”, însă din motiv că era ceață, a pierdut controlul şi la intersecția s. Cuconeşti şi s. Corpaci din r-u1 Edineţ, s-a tamponat într-un pilon. Ca urmare a accidentului rutier, au venit angajații poliţiei care au documentat cazul şi la propunerea de a fi supus testării cu alcool testerul „Drager”, s-a constatat, că concentraţia de alcool pur în aerul expirat este de 0,68 mg/l, fapt pentru care a căzut de acord cu rezultatul. A refuzat de la prelevarea probelor biologice. Își recunoaște vina integral și sincer se căiește de cele săvârșite, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde (f.d. 62).

Analizând declaraţiile inculpatului Apostol Adelin Dumitru depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Vinovăţia inculpatului Apostol Adelin Dumitru în comiterea infracţiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate şi administrate la faza acţiunilor de urmărire penală, acceptate de acesta şi anume:

- Proces-verbal din data de 31 decembrie 2024 de constatare a infracţiunii în caz de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi fără a deţine permis de conducere a mijloacelor de transport (f.d. 4,6);
- Proces-verbal din data de 31 decembrie 2024 de efectuare a testării alcoolscopică cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic, în aerul expirat de către Apostol Adelin Dumitru constatându-se 0,68 mg/1 vapori de alcool (f.d. 8);

- Proces-verbal din data de 31 decembrie 2024 de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială autoturism marca AUDI A6, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 11);

- Declaraţiile martorului Cebotari Victor, care a relatat, că în prezent activează în funcţia de subofițer Secției Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere a Inspectoratului de poliţie Edineț. De asemenea, mai poate comunica că, în noaptea dinspre data de 30 decembrie 2024 înspre data de 31 decembrie 2024, a fost implicat în serviciu, unde la data de 31 decembrie 2024, aproximativ la ora 06:30, cu automobilul de serviciu s-a deplasat la chemare de accident rutier întâmplat în s. Cuconeşti r-u1 Edineţ, la intersecție cu s. Corpaci r-u1 Edineţ. Ajungând la faţa locului s-a stabilit, că şoferul automobilului de model „Audi A6" cu numărul de înmatriculare*****5, care s-a stabilit ar fi Apostol Adelin, nu a ţinut cont de starea psihofiziologică, care influențează atenția şi reacția, de dexteritate în conducerea care i-ar permite să prevadă careva situaţii periculoase, în rezultat a pierdut controlul asupra volanului, derapând de pe partea carosabilă a drumului, tamponându-se în pilon. Ca urmare, ultimului i s-a propus să fie supus testării cu alcool testerul „Drager", în urma căruia s-a constatat, că concentraţia de alcool pur în aerul expirat de cet. Apostol Adelin este de 0,68 mg/1, cu care rezultat ultimul a căzut de acord (f.d. 18-20);

-Informația de la Agenția Servicii Publice din 16.01.2025 cu mențiunea că cet. Apostol Adelin a.n. ***** nu a fost documentat cu permis de conducere național.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Apostol Adelin Dumitru a faptei imputate, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată că, vina inculpatului Apostol Adelin Dumitru, este deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza *art. 264[1] alin. (5) Cod Penal*, după indicii: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, acţiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere a mijloacelor de transport*", și care, la data de 31 decembrie 2024, aproximativ orele 06:30, fără a deține permis de conducere şi dreptul de a conducere mijloace de transport, astfel încălcând prevederile art. 19 din Legea nr. 131 din 07.06.2007 care prevede că *dreptul de a conduce un autovehicul se confirmă prin permisul de conducere, în care este indicată categoria şi/sau sub-categoria lui...*, precum şi

prevederile art. 10 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere care prevăd că *persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele RCR...*, inclusiv prevederile pct. 14 lit. a) din RCR care prevăd că *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*, a condus pe traseul din satul *****, intersecție spre satul Corpaci, r-nul Edineţ, autoturismul marca AUDI A6, cu numărul de înmatriculare *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (având concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.68 mg/1).

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Apostol Adelin Dumitru, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la

care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârșirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Conform art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, constituie infracțiune *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar.*

Conform art. 264[1] alin. (5) Cod Penal f*aptele prevăzute la alin.(1)–(4) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

În cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia*”.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț fată de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În concret, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Apostol Adelin Dumitru, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care potrivit art. 16 alin. (3) Cod Penal constituie infracțiune mai puțin gravă, forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatului – care nu este căsătorit și nu are persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 24), anterior a fost supus răspunderii contravenționale o singură dată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional (f.d. 26).

Totodată, potrivit revindecării eliberate pe numele inculpatului, instanța a reținut că, acesta anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d. 25).

Cu referire la prevederile art. 76 Cod Penal, instanţa de judecată nu a reținut în acțiunile lui Apostol Adelin Dumitru careva circumstanțe atenuante, or, nu poate fi

reținut cu titlu de circumstanță atenuantă față de Apostol Adelin Dumitru faptul recunoașterii vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, iar în cazul admiterii ar însemna că aceleiași situaţii de drept i se va acorda o dublă valență juridică.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal, *instanţa de judecată nu a reținut în acțiunile lui Apostol Adelin Dumitru careva circumstanțe agravante*.

Deci, Potrivit prevederilor legale, fapta comisă de inculpat, încadrată juridică în prevederile art. 264[1] alin. (5) Cod Penal, *se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

La stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 80[1] alin. (2) Cod Penal, care prevede că, *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6),* ***art.264[1]****, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* ***acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod*** *în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal, se consideră ca infracțiune mai puțin gravă, precum şi din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art. 80[1] alin. (2) Cod Penal, coroborat cu art. 264[1] alin. (5) Cod Penal, ținând cont de personalitatea inculpatului Apostol Adelin Dumitru, de lipsa circumstanțelor atenuante și celor agravante - instanţa consideră că pedeapsă inculpatului Apostol Adelin Dumitru urmează să-i fie stabilită sub formă de amendă călăuzindu-se totodată de prevederile art.art. 61, 64 și 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate. Măsuri asiguratorii nu au fost aplicate.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducându-se de prevederile art.art. 7, 61, 75, 80[1] Cod Penal, art.art. 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395 și 437 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Apostol Adelin Dumitru se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal și în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, echivalentul sumei de 112 500,00 (o sută douăsprezece mii cinci sute, 00) lei.

A calcula termenul pedepsei lui *Apostol Adelin Dumitru* - din data intrării în vigoare a sentinţei.

Se explică lui *Apostol Adelin Dumitru* că potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod Penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Bîrsan Ghenadie