Dosarul nr.5r-865/2025
4-25130290-15-5r-10092025

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

27 februarie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
*Cu participarea:*
Apărătorului constatatorului, avocata Olteanu Inga
*În absența:*
Contestatarei Nina Munteanu
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Dumitru Chiciuc

examinând în ședința de judecată publică contestația avocatului Olteanu Inga în apărarea drepturilor și intereselor lui Munteanu Nina împotriva deciziei agentului constatator, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396692 din 14.08.2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, -

**a c o n s t a t a t:**

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr MAI06 396692 din 14.08.2025, Munteanu Nina a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c., pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și anume, pentru faptul că: „*Munteanu Nina, în perioada 15.08.2024-03.11.2024 a acceptat să instaleze în telefonul personal o aplicație mobilă prin intermediul „Telegram” și a aplicației „PSB” „Promsvyazibank” din Federația Rusă cu scopul de a primi mijloace bănești, cu scopul exercitării și neexercitării a unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 2024, astfel a acceptat și a primit 5 tranzacții financiare pe telefon și numărul cei aparține”.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale menționate, prin contestația depusă la 09 septembrie 2025, avocata Olteanu Inga în apărarea drepturilor și intereselor lui Munteanu Nina a solicitat anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției, invocând următoarele motive.

Susține autoarea contestației că, la 14 august 2025, agentul constatator din cadrul IP Cahul a întocmit pe numele cet. Munteanu Nina procesul-verbal seria nr. 2239001980155763, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional (corupere electorală pasivă), aplicându-i o amendă de 500 unități convenționale (25 000 lei). Actul a fost emis în lipsa acesteia și comunicat prin poștă, fiind recepționat la 22.08.2025. Astfel, contestația depusă la 02.09.2025 este în termenul legal de 15 zile de la comunicare; în subsidiar, se solicită repunerea în termen.

Solicită anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare pentru încălcări esențiale ale normelor procedurale și ale dreptului la apărare, întrucât: nu este indicat clar timpul comiterii faptei (menționată generic perioada 15.08.2024–03.11.2024), ceea ce afectează legalitatea încadrării; locul săvârșirii este descris vag (satul Andrușul de Sus, r-nul Cahul), fără concretizare; nu sunt detaliate circumstanțele faptei și nu este individualizată pretinsa „pagubă morală”; nu este precizată modalitatea concretă a presupusei contravenții (pretindere, acceptare sau primire), element esențial pentru existența faptei prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Invocă principiile legalității, vinovăției și prezumției de nevinovăție, arătându-se că vinovăția nu a fost dovedită conform legii, iar lipsurile esențiale ale procesului-verbal atrag nulitatea acestuia și încetarea procesului contravențional.

Adaugă că contravenția prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional (corupere electorală pasivă) presupune, sub aspect obiectiv, una dintre trei acțiuni alternative**:** pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri ori avantaje necuvenite de către un alegător, în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale. Indicarea exactă a modalității este esențială pentru stabilirea elementelor constitutive ale faptei și pentru garantarea dreptului la apărare.

În actul de învinuire nu este precizată concret modalitatea comiterii faptei, ceea ce creează ambiguitate și afectează legalitatea încadrării juridice. Fapta poate fi săvârșită doar cu intenție directă și cu un scop special electoral; în lipsa acestuia, nu poate exista contravenția. De asemenea, subiect al contravenției poate fi doar alegătorul, iar fapta se consumă în momentul realizării uneia dintre cele trei acțiuni prevăzute de lege.

Se invocă încălcarea dreptului la apărare și a regulilor privind administrarea probelor. Conform art. 425 Cod contravențional, sunt admisibile doar probele pertinente, concludente și obținute legal. În cauză, este indicat ca probă „RAP nr. 93 din 09.04.2025”, care, dacă nu a fost prezentat persoanei vizate, devine inadmisibil potrivit art. 425 alin. (6) lit. c). Totodată, există o neconcordanță între perioada presupusei fapte (15.08.2024–03.11.2024) și data raportului utilizat ca probă (09.04.2025), ceea ce ridică dubii suplimentare asupra temeiniciei acuzației.

Potrivit art. 93 Cod de procedură penală și art. 425 Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt obținute legal, care servesc la constatarea existenței faptei, identificarea făptuitorului și dovedirea vinovăției. Este necesară delimitarea clară între actele procesuale și mijloacele de probă administrate conform normelor legale.

Menționează că conform art. 440 Cod contravențional, constatarea contravenției presupune colectarea și administrarea probelor de către agentul constatator, iar procesul-verbal reprezintă un act administrativ unilateral, emis pentru a produce efecte juridice. În cauză, se susține că

agentul constatator nu a respectat cerințele legale, a formulat o învinuire imprecisă și necoroborată cu circumstanțele de fapt și nu a probat legal și suficient vinovăția cet. Munteanu Nina.

Se invocă prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 375 Cod contravențional și garantată de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, potrivit căreia sarcina probei revine autorității, iar orice dubiu se interpretează în favoarea persoanei acuzate. Contravențiile sunt asimilate materiei penale în jurisprudența CEDO, ceea ce impune respectarea garanțiilor procesuale.

Întrucât nu sunt întrunite și dovedite elementele constitutive ale contravenției, iar procesul-verbal conține erori esențiale ce afectează legalitatea sa, se solicită anularea acestuia și încetarea procesului contravențional, în temeiul art. 441, 445 și 461 Cod contravențional.

În ședința de judecată, la examinarea cauzei în fond, *avocata Olteanu Inga* a susținut contestația, solicitând admiterea acesteia.

*Agentul constatator din cadrul IP Cahul, Dumitru Chiciuc*, și *contestatara Muntenau Nina*, deși s-au prezentat la prima ședință de judecată, ulterior, la examinarea cauzei în fond, nu s-au prezentat.

Astfel, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarei și a agentului constatator.

***Audiind avocata contestatarei, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.***

Fiind învestită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen și analizează legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, precum și a deciziei de sancționare. În acest context, instanța reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale aplicabile au fost respectate. Procesul-verbal corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, iar instanța nu a identificat elemente sau împrejurări care să afecteze legalitatea acestuia și să justifice declararea nulității.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională din cele prevăzute de art. 19-31 Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit şi perfectat în lipsa contravenientei Munteanu Nina, în prezența unui martor.

Pe verso-ul procesului-verbal cu privire la contravenție din prezenta cauză este inclusă lista drepturilor și obligațiilor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Contestatara a beneficiat de dreptul de a formula explicații și de a exprima obiecții față de constatările agentului constatator și/sau la decizia de sancționare, inclusiv prin depunerea contestației. Prin urmare, nici din această perspectivă nu se constată vreo încălcare a drepturilor procesuale care să atragă nulitatea actului contestat.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că prin intermediul contestației Munteanu Nina, a avut posibilitatea de a invoca orice aspect care ține de nelegalitatea, netemeinicia procesului-verbal sau de individualizarea sancțiunii contravenționale, a avut posibilitatea să prezinte probe pe care le consideră necesar orice vătămare pe care contravenienta ar fi suferit-o prin ne arătarea în cuprinsul procesului-verbal a tuturor împrejurărilor în care a fost săvârșită fapta, a fost înlăturată.

Instanța apreciază ca neîntemeiat și argumentul contestatarei referitor la pretinsa omisiune a agentului constatator de a menționa timpul săvârșirii faptei contravenționale.

În prezenta cauză, în cuprinsul procesului-verbal contestat, la rubrica nr.4 „Timpul săvârșirii", se menționează că aceasta a fost săvârșită pe în perioada în perioada 15.08.2024–03.11.2024, fără a fi indicată ziua, comiterii faptei. Totuși, această omisiune nu atrage, *de plano*, nulitatea procesului-verbal, întrucât, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, nulitatea absolută intervine doar în cazul lipsei totale a mențiunii privind data comiterii contravenției, nu și în cazul unei menționări incomplete. O astfel de omisiune poate atrage sancțiunea nulității doar în măsura în care se dovedește existența unei vătămări care nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional (*varianta în vigoare la data săvârşirii pretinsei contravenții*), constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Din analiza normei citate, rezultă că latura obiectivă a acestei contravenții, poate fi realizată în mod alternativ prin următoarele modalități normative: **a**) pretinderea; **b**) acceptarea; **c**) primirea.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396692 din 14.08.2025, s-a reținut în sarcina lui Munteanu Nina comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin săvârșirea faptei prejudiciabile exprimată prin acțiune și

exteriorizată în faptul că ar fi *„a acceptat şi a primit 5 tranzacţii financiare pe telefon şi numărul cei aparţine” **(f.d.4)**.*

**Acceptarea** presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, iniţiativa aparţine în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acţiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acţiuni săvîrşite din partea corupătorului.

**Primirea** înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) şi nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată şi prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În ceea ce privește constatarea existenței faptei contravenționale imputate în speță, instanța de judecată reține că nu există probe care să dovedească comiterea contravenției de către făptuitor, respectiv lipsesc circumstanțele faptice care să confirme că, în cursul anului 2024, Munteanu Nina a acceptat favoruri sub formă de transferuri cu mijloace bănești, iar SMS-ul parvenite de la abonatul căruia i-a fost atribuit identificatorul „PSB” ar constitui notificare prin intermediul aplicației „ПСБ” din Federația Rusă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din 2024.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă **activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei**, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Astfel, în susținerea și confirmarea faptelor incriminate și a vinovăției făptuitorului Munteanu Nina, în calitate de probe, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional următoarele înscrisuri:

-*scrisoare din 07 aprilie 2025*, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cahul „materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47[1] Cod contravențional” ***(f.d.18);***

-*Raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 466535 din 09.04.2025*, potrivit căruia, s-a constatat că, pe parcursul anului 2024, persoane cu domiciliu în r-nul Cahul, au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu indicatorul „ПСБ” ce-i aparține băncii comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și

a referendumului republican 2024, acțiuni care după caracterul lor atentează la drepturile politice ***(f.d.19);***

*-ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09.04.2025*, emisă de Șef al Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în temeiul art.47[1] din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatator din cadrul IP Cahul ***(f.d. verso 19)****;*

*-ordonanța privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024*, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell" (***f.d.23-24***);

*-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09.12.2024*, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R ***(f.d.25);***

*-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024*, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (***f.d.26-27***);

*-ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024*, potrivit căreia, procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA. „Moldcell" (***f.d.28-29***);

*-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024*, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (***f.d.30***);

*-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024*, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (***f.d.31-32***);

*-încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată*, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (***f.d.33-35***);

*-încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-2238/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată*, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (***f.d.36-37***);

*-proces-verbal de ridicare din 12.08.2025*, potrivit căruia, a fost ridicată informația furnizată de compania „Moldcell” privind abonatul cu nr.0*****, care aparține cet. Munteanu Nina, și despre cele 5 mesaje de tip SMS parvenite pe acest număr (***f.d.38-44***).

Potrivit art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional*, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, proceseleverbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Examinând minuțios documentele anexate în copii de către agentul constatator la materialele prezentei cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că acestea confirmă doar dispunerea, autorizarea și efectuarea măsurilor speciale de investigație în cadrul urmăririi penale din cauza penală nr. 2023970322, pornită în baza art. $181^3$ și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, precum și autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516.

Cu referire la rolul probatoriu, instanța apreciază că, în cazul efectuării măsurilor speciale de investigație, urmează a fi valorificate rezultatele acestora, respectiv procesul-verbal de consemnare a rezultatelor, care trebuie să corespundă prevederilor art.260-261 din Codul de procedură penală, precum și purtătorii de informații pe care sunt stocate aceste rezultate. Totuși, anexele la procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație (fie în formă textuală, fie pe suporturi de stocare a informației), lipsesc din dosarul cauzei contravenționale.

În pofida faptului că aceste acte (ordonanțele procurorilor și încheierile judecătorilor de instrucție) sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu constituie mijloace de probă în sensul dispozițiilor art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, precum și art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală, care reglementează în mod expres regimul mijloacelor de probă admisibile.

Astfel, deși aceste acte pot contribui la clarificarea contextului procedural, ele nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi considerate probe în cadrul procesului contravențional.

Acestea reprezintă acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, însă nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu oferă elemente factuale suficiente pentru stabilirea vinovăției contravenientului.

Concluzia respectivă, rezultă și din prevederile art.94 alin.(4) din Codul de procedură penală, care stipulează că, *plîngerile depuse în cursul procesului şi* ***hotărîrile procesuale adoptate nu constituie probe ale vreunor circumstanţe care au importanţă în cauza respectivă, ele fiind doar o dovadă a faptului că a fost depusă o plîngere şi a fost adoptată o hotărîre.***

În speță, scrisorile, ordonanțele și încheierile nu constituie probe ale vreunor circumstanțe care au importanță în prezenta cauză, ci doar o dovadă că au fost dispuse și autorizate unele acțiuni procesuale, precum și că au fost expediate anumite acte.

Cu referire la rolul probatoriu al proceselor-verbale privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații, instanța apreciază că, în cazul efectuării măsurilor speciale de investigație, urmează a fi valorificate rezultatele acestora, respectiv procesul-verbal de consemnare a rezultatelor, care trebuie să corespundă prevederilor art.260-261 din Codul de procedură penală, precum și purtătorii de informații pe care sunt stocate aceste rezultate. Totuși, anexele la procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație (fie în formă textuală, fie pe suporturi de stocare a informației), lipsesc din dosarul cauzei contravenționale.

Totodată, referitor la cererea avocatului Olteanu Inga privind declararea nulității a unor probe, dat fiind faptul că sursa proveniență nu poate fi verificată, instanța o apreciază critic, deoarece folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01433516 a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție.

Iar pentru prezentul proces contravențional, care a fost pornit în temeiul raportului privind înregistrarea contravenției seria RAP01 466535 din 09.04.2025, fiind disjuns din cauza contravențională RAP01433516, nu era necesară autorizarea aparte a folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Concluziile respective rezultă din raționamentele expuse în decizia 1ra-347/24 PIGD 1-19108629-01-1ra-15032024 din 14.05.2025, pe care instanța le apreciază ca aplicabile și prezentei spețe.

Cu referire la proba – lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon al contravenientei, instanța relevă următoarele.

Lista respectivă a fost primită de la operatorul de telefonie mobilă (nu și de la o instituție financiară/bancară) și reprezintă o listă a mesajelor expediate de pe numărul de telefon +74992712173, care aparține BC „Promsvyazibank”, cu identificatorul „PSB”, către numărul de telefon al contravenientei.

Această listă nu reprezintă tranzacții financiare, ci mesaje scurte de tip SMS („Short Message Service”), care implică exclusiv transmiterea de text. De asemenea, lista nu reflectă conținutul mesajelor, ceea ce ar fi putut confirma, fie și indirect, efectuarea unor transferuri de mijloace bănești.

Or, este cunoscut faptul că majoritatea aplicațiilor bancare, inclusiv cele ale băncilor naționale, oferă clienților prin mesaje, pe lângă informațiile privind circulația surselor financiare

din cont, și alte tipuri de informații — precum data expirării cardului, existența facturilor neachitate, scadența obligațiilor pecuniare, promoții etc.

Astfel, era necesară examinarea și prezentarea fie a conținutului mesajelor, fie ridicarea și verificarea telefonului mobil al contravenientei despre care se pretinde că ar fi avut instalată aplicația „PSB” sau că ar fi acceptat anumite tranzacții bănești din partea acestei instituții bancare din Federația Rusă.

Iar potrivit practicii judiciare, „**primirea de mesaje nu constituie în sine o faptă prejudiciabilă**” (*vezi Decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 24.10.2025, cauza nr. 4-25059729-05-4r-30072025*). Raționamentul din care rezultă concluzia că, pe lângă dovedirea faptului primirii mesajelor, urma să fie demonstrat și faptul că acestea conțin și informații despre efectuarea transferurilor bănești.

De altfel, în cauza *Demirhan și alții împotriva Turciei din 22.07.2025*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, abordarea categorică a instanțelor turce privind utilizarea aplicației criptate de mesagerie „ByLock” – în special că oricine a folosit aplicația putea, în principiu, fi condamnat doar pe acest criteriu, pentru apartenență la o organizație teroristă armată – a încălcat dreptul reclamanților la protecție efectivă împotriva urmăririi penale arbitrare, condamnării și pedepsei, precum și dreptul la un proces echitabil.

Situația similară se reliefează și în speță, în condițiile în care, probele denotă doar expedierea de către abonatul căruia i-a fost atribuit identificatorul „PSB” către numărul contravenientei a unor mesaje, iar alte careva probe privind conținutul acestor mesaje, scopul acestora– nu au fost prezentate.

Ce ţine de necesitatea descărcării în telefonul personal de către contravenientă a aplicației mobile cu identificatorul „PSB” şi/sau „ПСБ”, instanţa de judecată reţine că primirea mesajelor de tip SMS **de la oricare abonat** nu necesită instalarea niciunei aplicații, ci doar aflarea telefonului mobil în reţeaua GSM.

De către agentul constatator nu a fost ridicat și examinat telefonul mobil al contraveniente, despre care se pretinde că ar fi avut instalată aplicația „PSB” sau că ar fi acceptat să primească anumite transferuri bănești din partea acestei instituții bancare din Federația Rusă.

Cu toate acestea, agentul constatator s-a limitat la prezentarea selectivă a copiilor documentelor expediate de către INSP al IGP către IP Cahul, atașate scrisorii din 07 aprilie 2025, fără a întreprinde alte acțiuni în vederea administrării probelor.

Prin urmare, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată s-a aflat în imposibilitatea de a stabili elementele esențiale ale cauzei care ar putea proba vinovăția lui Munteanu Nina. Întrucât, pentru confirmarea comiterii contravenției, la dosar nu există niciun element de fapt obținut în condițiile prevăzute de lege, care să fi servit la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la stabilirea vinovăției ori la elucidarea tuturor circumstanțelor relevante pentru justa soluționare a cauzei, conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea acestei concluzii, instanța reține că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual, care beneficiază de

prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă numai în măsura în care se coroborează prin careva probe. Or, din analiza de mai sus rezultă că această prezumție a fost răsturnată prin lipsa, la dosarul cauzei contravenționale, a probelor administrate legal care să fi stat la baza constatării existenței contravenției, identificării făptuitorului și stabilirii vinovăției acestuia.

Corespunzător, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Munteanu Nina, instanța atestă că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, *toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.*

De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a acumulat careva probe, care ar demonstra că cet. Munteanu Nina, a acceptat mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor, și a referendumului republican constituțional din 2024, realizând astfel latura obiectivă a contravenției incriminate, prevăzute la art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Aici, instanța de judecată reține că, în cazul în care Munteanu Nina a contestat circumstanțe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, instanța de judecată relevă că, acuzația înaintată contravenientului poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Conform dispoziției art. 461 din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanța încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei*.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată va admite contestația depusă de cet. Munteanu Nina, va anula decizia agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396692 din 14.08.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.$47^1$ alin.(1) Cod contravențional, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. ($1^1$), art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e:**

Se admite contestația avocatului Olteanu Inga în apărarea drepturilor și intereselor lui Munteanu Nina.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr: MAI06 396692 din 14.08.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.$47^1$ alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că lipsește fapta contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,**
**judecătorul** **Alexei Rusacov**