Dosar nr. 4-125/2024
4-24080342-28-4-22072024

D E C I Z I E

asupra cauzei contravenţionale

22 august 2024 or. Donduşeni

Judecătoria Edineț sediul Donduşeni

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Țurcan

grefier Svetlana Guțu

În lipsa:

Executorului judecătoresc – Balțat Victor, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată

Contravenientului Nastîci Romeo, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuirea lui ***Nastîci Romeo ,*** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în s. ***** r-nul Dondușeni în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

a C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.06.2024, întocmit de către executorul judecătoresc Victor Balțat, s-a stabilit că, cet. ***Nastîci Romeo*****,** intenționat se eschivează de la executarea Hotărîrii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni nr. 2-427/2017, din 12.09.2017, privind încasarea pensiei alimentare în beneficiul Nastîci Irina, pentru întreținerea copilului minor Nastîci Romina a.n. 10.02.2009. Astfel, acțiunile lui ***Nastîci Romeo*** au fot calificate de agentul constatator în baza art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui ***Nastîci Romeo***, în baza prevederilor art. 400 alin. (4), (5) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Executorul judecătoresc – Victor Balțat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată, prin urmare, instanța a considerat posibil examinarea cauzei contravenționale în lipsa lui.

Contravenientul ***Nastîci Romeo*** în ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată, prin urmare, instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei contravenționale în lispa lui.

Studiind materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, judecătorul reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Instanța reține că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie din 21.06.2024, încheiat de către executorul judecătoresc Victor Balțat, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul

constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În speță s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.06.2024, cet. ***Nastîci Romeo*****,** intenționat se eschivează de la executarea Hotărîrii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni nr. 2-427/2017, din 12.09.2017, privind încasarea pensiei alimentare în beneficiul Nastîci Irina, pentru întreținerea copilului minor Nastîci Romina a.n. 10.02.2009.

În privința ultimului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, judecătorul conchide că vinovăţia acestuia se confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate la examinarea cauzei contravenționale.

- Procesul-verbal cu privire la contravenție
- Citația expediată debitorului pentru a se prezenta la data de 23.08.2018
- Citația expediată debitorului pentru a se prezenta la data de 18.06.2024
- Copiile avizelor de recepție, care confirmă că debitorul Nastîci Romeo era înștiințat pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc
- Cererea creditorului Nastîci Irina, prin care solicită primirea spre executare a documentului executoriu;
- Încheierea executorului judecătoresc privind stabilirea restanței la pensia alimentară în sumă de 79016 lei.

Totodată, judecătorul menționează și faptul că, potrivit dispoziției art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale. Or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, ***Nastîci Romeo*** intenționat nu execută Hotărîrea judecătorească.

Din toate cele prezentate, judecătorul concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenţie sunt conforme cu realitatea.

Probele prezentate nu au fost contestate de către ***Nastîci Romeo*** careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanța de judecată consideră că ***Nastîci Romeo*** este vinovat de săvîrşirea faptei imputate, acţiunile acesteia instanţa le califică potrivit art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional, adică Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanța ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Instanța de judecată nu stabilește careva circumstanțe atît atenuante cît și agravante în privința contravenientului ***Nastîci Romeo.***

La stabilirea mărimii sancţiunii judecătorul ţine cont de circumstanţele cauzei, şi, ca urmare, consideră că, din cele forme de sancţiuni prevăzute în art. 318 alin. (1) al Codului Contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege, este rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate, or potrivit art. 37 alin (3) Cod contravențional, Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78/1 şi 318/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar, iar contravenientul Nastîci Romeo, nu s-a prezentat la ședința de judecată, prin urmare, nu a acceptat executarea sancțiunii cu muncă neremunerată.

Instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 462-463 Codului Contravențional al Republicii Moldova,

H O T Ă R Ă Ş T E:

A-l declara pe ***Nastîci Romeo***, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin (1) al Codului Contravenţional şi în temeiul acestei legi, i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500,00 (o mie cinci sute,00) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui ***Nastîci Romeo*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Decizia cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile cu depunerea recursului la Judecătoria Edineț sediul Donduşeni.

Președintele ședinței
Judecător **Lilia Țurcan**