Dosarul nr. 1-34/2025 /2025270023/ /copie/
/1-25012767-38-1-31012025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 aprilie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Tatiana Talpă-Cojocari;
părții vătămate – Sergiu Tricolici;
inculpatului – Smecal Nicolae *****;
apărătorului inculpatului Smecal Nicolae - avocatului Tamara Plamadeala (în baza mandatului seria MA nr.2224050 din 15.01.2025);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui :

Smecal Nicolae *****, născut la născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, nu are la întreținere copii minori, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) din Codul penal, furt, individualizată pe semnele, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane;

procedura de citare legală a fost executată;
acuzatorul de stat, procurorul Tatiana Talpă-Cojocari, a solicitat să fie recunoscut vinovat inculpatul Smecal Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) din Codul penal, și cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, să fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis;
partea vătămată Sergiu Tricolici, a susținut cele invocate de procuror;
apărătorul inculpatului Smecal Nicolae, avocatul Tamara Plamadeala, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim;
inculpatul Smecal Nicolae, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, se căiește și-i pare rău pentru faptele comise și solicită să îi fie aplicată pedeapsă mai blândă, sub formă de muncă neremunerată;
termenul de examinare a cauzei: 31 ianuarie 2025 – 29 aprilie 2025;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire

penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Smecal Nicolae *****, la data de 07.01.2025, aproximativ la ora 23:00, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind inevitabil survenirea acestora, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, aflându-se la domiciliu său amplasat în satul *****, raionul Orhei, avându-l în vizită ca oaspete pe Tricolici Sergiu, prin acces liber de pe un pat poziționat în fața casei a sustras un telefon mobil de model ”SAMSUNG Galaxy A12” cu carcasă din plastic de culoare neagră, amplasat într-o husă din piele de culoare neagră de tip carte, cu codul IMEI: 352016400463329 și IMEI2: 358501790463322, în care se afla cartela SIM cu nr. 078497655, de la compania MOLDCELL, ce aparținea lui Tricolici Sergiu, cauzându-i părții vătămate o daună în suma totală de 4000 lei.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Smecal Nicolae, a declarat că-i sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care-i sunt imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului Smecal Nicolae, erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a-i permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din CPP, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de CEDO, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din CPP.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Smecal Nicolae, sub jurământ, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii incriminate, și a declarat că, partea vătămată Tricolici Sergiu îi este vecin. Până la cazul dat, au fost în relații bune cu partea vătămată. La data de 07.01.2025, au fost împreună cu Tricolici Sergiu în satul *****, cu colinda, și primarul din sat le-a da o sticlă de vin la amândoi. Au hotărât cu Sergiu să meargă să servească acea sticlă de vin acasă. În seara dată, după ce Tricolici Sergiu a plecat de la el de acasă, a găsit pe pat în casă telefonul de model ,,Samsung Galaxy A12”, știa că este a lui Tricolici Sergiu. A 3-a zi după Crăciun, a dus acest telefon la Morțun Constantin și acesta i-a dat pentru telefon 200 lei, care ulterior acești bani i-a băut împreună cu Tricolici Sergiu. Nu a întors atunci telefonul, deoarece nu mai putea și era târziu. Tricolici Sergiu l-a întrebat dacă a găsit telefonul lui la el, dar i-a comunicat că nu

a văzut telefonul lui și că nici nu l-a găsit prin casă. A restituit telefonul ulterior, s-a dus și l-a luat de la Constantin. Telefonul este acum în buzunar la Sergiu. Și-a cerut iertare de la Sergiu Tricolici însă acesta nu vrea să-l ierte. Nu mai sunt prieteni de pahar cu Sergiu de atunci. Îi pare rău pentru cele comise. Dacă va fi găsit vinovat, solicită să îi fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Smecal Nicolae, a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile părții vătămate Tricolici Sergiu*,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește în satul *****, raionul Orhei, de unul sigur, în casa de locuit care aparține feciorului Gheorghe. Pe Smecal Nicolai îl cunoaște de mai mult timp, cu acesta era în relații bune, împreună se întâlneau consumau băuturi alcoolice și deseori înnopta în gospodăria acestuia, situată în aceiași localitate, satul *****, raionul.Orhei. El locuiește împreună cu concubina pe nume Tatiana. Aproximativ un an în urmă fiica Zinaida i-a procurat un telefon mobil de model „SAMSUNG Galaxy A12” cu codul IMEI:352016400463329 și IMEI2: 358501790463322, cu carcasa de culoarea neagră, în care se afla cartela SIM, compania MOLDCELL, cu numărul de telefon 078497655. La data de 07.01.2025, aproximativ la ora 20:00, pe strada din localitate s-a întâlnit cu Nicolai, au decis împreună să meargă cu colinda, ca rezultat la persoanele care au fost, au consumat băuturi alcoolice, aproximativ la ora 23:00 au revenit în gospodăria lui Nicolai, s-au așezat pe patul din curtea gospodăriei acestuia și împreună au consumat o sticlă de vin cu volum de 1,5 l. Între timp telefonul său mobil îl amplasase pe patul pe care era așezat. Din cauza că consumase băuturi alcoolice, și se afla în stare de ebrietate, a căzut la sol, după care s-a trezit în casa acestora, culcat pe un pat. S-a ridicat din pat și a observat că îi lipsește telefonul mobil, a început a căuta telefonul mobil și totodată i-a spus lui Nicolaie să-l telefoneze, pentru a depista telefonul mobil. Nicolaie i-a răspuns că telefonul este deconectat și că nu știe unde este telefonul acestuia mobil. A doua zi l-a anunțat pe ginerele Melnic Nicolaie care a și solicitat intervenția colaboratorilor de poliție. Ulterior deja a aflat că telefonul mobil a fost vândut de către Smecal Nicolai, unui consătean pe nume Marțan Constantin. Ulterior a discutat cu Smecal și spunea să-l ierte, însă i-a reproșat că nu este de acord căci nu va fi înțeles corect de către consăteni. Referitor la ferestrău electric (lobzic) acesta nu a fost sustras de către Smecal Nicolai din gospodăria sa, Sergiu Tricolici în mod benevol i l-a dus acestuia și deja l-a vândut, careva obiecții față de ferestrăul electric nu are. Ca rezultat al faptului că i-a sustras telefonul mobil, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 4000 lei. Pentru el, acest telefon

constituie un bun care valorează, deoarece nu este încadrat oficial în câmpul muncii, și nu dispune de un venit stabil. La fel specifică că telefonul mobil era într-o stare bună, funcționa bine și careva probleme tehnice cu acesta nu a avut. (f.d.15)

5.3. Declarațiile martorului Melnic Nicolae*,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, este locuitor al satului *****, raionul Orhei, locuiește împreună cu familia, la fel Tricolici Sergiu este socrul său, acesta locuiește în aceiași localitate. Tata socru consumă periodic băuturi alcoolice, iar acum se află în această perioadă. Ca rezultat la data de 08.01.2025 s-a întâlnit cu tata socru, acesta i-ar fi spus precum că i-a dispărut telefonul mobil de model ,,SAMSUNG,, și că cu o zi înainte ar fi mers cu colinda împreună cu Smecal Nicolai și anume că ar fi dispărut în timp ce se afla în gospodăria acestuia, bănuindu-l pe Smecal Nicolai de sustragerea telefonului mobil. Ține să menționeze, cu ceva timp înainte tata socru i-ar fi spus și ceva de un (lobzic) că i-ar fi dispărut dar în ce circumstanțe nu a intrat în esență. Tot atunci a telefonat pe numărul acestuia de telefon dar era deconectat. La data de 10.01.2025 s-a deplasat la magazinul din localitate, acolo s-a întâlnit cu Smecal Nicolai, luând în considerație că cunoaște că acesta anterior a mai săvârșit furturi și că tata socru i-a explicat în ce circumstanțe a dispărut telefonul acestuia mobil, l-a întrebat unde este telefonul mobil, inițial a negat faptul că l-ar fi sustras, ulterior însă a comunicat că l-a vândut unui consătean pe nume Constantin. S-a deplasat la Constantin, acesta a recunoscut faptul că Nicolai i-ar fi vândut mai multe bunuri și a primit mijloace bănești, i-a arătat telefonul mobil pe care îl procurase, l-a recunoscut ca fiind a tatălui socru și deja a anunțat organele de poliție despre acest fapt. Nicolai a sustras telefonul mobil, pentru ca din mijloacele bănești obținute ca rezultat al înstrăinării a procurat băuturi alcoolice. (f.d.17)

5.4. Declarațiile martorului Morțun Constantin*,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, este locuitor al satului *****, r-ul Orhei, locuiește împreună cu familia. Pe Smecal Nicolai îl cunoaște de mult timp, cunoaște de faptul că acesta anterior a mai săvârșit furturi, la fel acesta consumă băuturi alcoolice. Nicolai deseori a fost luat de către Constantin pentru a face lucru prin jurul gospodăriei, ca rezultat acesta era remunerat financiar pentru munca pe care o efectua. Pe data de 03 ianuarie Smecal Nicolai a venit la Constantin și l-a întrebat dacă nu dorește să procure un ferestrău electric, la care acesta inițial l-a întrebat de unde îl are, acesta i-ar fi spus că îi aparține lui și careva probleme nu va avea. Ca rezultat pentru acest bun i-a dat suma de 200 lei. Ulterior data exactă nu și-o amintește, 8-9 ianuarie Smecal din nou a venit la el și i-a propus să-i vândă un telefon mobil de model ”Samsung”. Inițial l-a întrebat de unde îl are, însă el l-a convins că îi aparține lui și că ar avea nevoie de bani. Pentru acest telefon mobil i-a achitat suma de 200 lei, însă urma să-i mai achite suma de 500 lei, căci la acel moment nu dispunea de mijloace financiare. Telefonul mobil era conectat însă careva informații în interiorul acestuia nu erau, funcționa tehnic bine fără careva probleme. Telefonul mobil l-a procurat mai mult din necesitate pentru copii. Peste câteva zile a discutat cu consăteanul, Melnic Nicolai l-a întrebat dacă Smecal i-a vândut careva bunuri, i-a răspuns că *da* și i le-a prezentat, anume telefonul mobil de model ,,Samsung,, și ferestrăul electric (lobzic), acesta a recunoscut că aceste bunuri aparțin tatălui socru pe nume Tricolici Sergiu. Constantin a spus tot ce cunoaște despre faptul dat și în mod

benevol urma să le predea colaboratorilor de poliție. Constantin a fost cumpărător de bună credință și considera că aceste bunuri îi aparțin și că are nevoie de mijloace financiare. El în mod benevol predă telefonul mobil de model ,,Samsung,,. La fel deja ulterior a aflat că telefonul mobil îi aparținea lui Tricolici Sergiu și că Smecal Nicolai i l-ar fi sustras, în ce circumstanțe nu cunoaște. (f.d.20)

5.5. Declarațiile martorului Vasilieva Tatiana*,* care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, este locuitoare al satului *****, raionul Orhei, locuiește împreună cu concubinul Smecal Nicolai de aproximativ 4 ani. Pe Tricolici Sergiu îl cunoaște din primăvara anului 2024, acesta deseori vine la ei în gospodărie și consumă băuturi alcoolice. La data de 07.01.2025, aproximativ la ora 20:00 Nicolai împreună Sergiu s-au deplasat în sat pentru a colinda, aproximativ la ora 23:00 aceștia au revenit înapoi, s-au așezat pe patul din fața casei de locuit și împreună au consumat o sticlă cu vin cu volumul de 1,5 l. Deja aceștia erau în stare de ebrietate. La un moment dat Sergiu s-a ridicat de pe pat și a căzut la sol, deoarece era în stare de ebrietate, ea între timp împreună cu Nicolai l-au ridicat și l-au dus în interiorul casei de locuit, culcându-l pe pat, la fel i-a prelucrat zgârieturile de pe față, după care acesta a rămas și a înnoptat la ei. A doua zi dimineața s-a trezit și a început a căuta telefonul său mobil, a rugat-o pe Tatiana să-l telefoneze, ca rezultat telefonul era deconectat. Între timp concubinul Smecal ieșise din gospodărie și se deplasase într-o direcție necunoscută, a revenit repede înapoi și avea cu el o sticlă cu vin cu volumul 2,5 l, împreună au consumat sticla de vin respectivă. Ulterior Sergiu s-a deplasat la domiciliu, iar Tatiana știind că Nicolai nu are mijloace financiare l-a întrebat de unde a procurat vin și că el ar fi sustras telefonul mobil care aparține lui Sergiu. El a recunoscut că a sustras telefonul mobil dar i-a zis că deja la vândut consăteanului pe nume Constantin și ca ea să tacă și să nu fac gălăgie. Tatiana i-a propus să-l restituie însă a refuzat. (f.d.32)

5.6. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 15.01.2025 de la martorul Morțun Constantin, s-a ridicat un telefonul mobil de model ,,SAMSUNG Galaxy A12” cu codul IMEI: 352016400463329 și IMEI2: 358501790463322, cu carcasa de culoarea neagră, amplasat într-o husă tip carte, din piele, de culoarea neagră. (f.d.23)

5.7. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 15.01.2025 a fost examinat telefonul mobil de model ,,SAMSUNG Galaxy A12” cu carcasă din plastic de culoare neagră, amplasat într-o husă din piele de culoare neagră de tip carte. (f.d.24-25)

5.8. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Smecal Nicolae, date sub jurământ coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, faptele incriminate inculpatului și reținute la pct.1.1. din prezenta sentință, sunt demonstrate pe deplin, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform actului de sesizare a instanței, inculpatul Smecal Nicolae, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) din Codul penal.

6.2. Art.186 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

6.3. Prin sustragere, se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.

6.4. Infracțiunea prevăzute de art. 186 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XI, Infracțiuni contra patrimoniului, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.5. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.186 din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

6.6. Obiectul material al infracțiunii deduse judecății îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor, la caz un telefon mobil de model „SAMSUNG Galaxy A12" cu carcasă din plastic de culoare neagră, amplasat într-o husă din piele de culoare neagră de tip carte, cu codul IMEI: 352016400463329 și IMEI2: 358501790463322, în care se afla cartela SIM cu nr. 078497655, de la compania MOLDCELL, la prețul de 4000 lei.

6.7. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în sustragerea bunului, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, 4) modul ascuns al comiterii infracțiunii.

6.8. Instanța precizează că, sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 Cod penal, dacă a fost săvârșită în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; ....

6.9. La caz, Smecal Nicolae pe ascuns a sustras bunul mobil care aparținea lui Tricolici Sergiu.

6.10. Infracțiunea prevăzută la art.186 din Codul penal, este materială şi se consumă odată cu dobândirea bunurilor, fapt realizat în speța dată.

6.11. Infracțiunea de furt se săvârșește numai cu intenție directă, iar la calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

6.12. La caz, latura subiectivă presupune intenția inculpatului Smecal Nicolae, or ultimul a acționat dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora.

6.13. Subiect al infracțiunii de furt este persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 14 ani, iar inculpatul Smecal Nicolae, întrunește semnele subiectului infracțiunii, *or* la data comiterii faptei, avea vârsta de 36 ani.

6.14. În concluzie, instanța apreciază că faptele prejudiciabile ale inculpatului Smecal Nicolae, întrunesc toate elementele componenței de infracțiune prevăzută de art.186 alin.(1) din Codul penal.

6.15. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Smecal Nicolae, în speță nu au fost stabilite.

6.16. Prin urmare, inculpatul Smecal Nicolae, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) din Codul penal, furt individualizată pe semnele, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, motivul acesteia, de personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestora.

7.2. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

7.3. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Smecal Nicolae, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

7.4. Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța reține că la locul de trai se caracterizează negativ, acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

7.5. Circumstanțe agravante, în conformitate cu prevederile 77 din Codul penal, în privința inculpatului Smecal Nicolae instanța a constatat că acesta anterior a comis infracțiuni intenționate, inclusiv similare.

7.6. Conform cazierului judiciar (forma 246), în privința lui Smecal Nicolai, anexat la materialele cauzei penale (f.d.44-46), Smecal Nicolai este predispus la comiterea infracțiunilor, *or* acesta anterior a fost tras la răspundere penală, și anume, prin sentința Judecătoriei Orhei din 05.02.2010, condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executare reală (f.d.51); prin sentința Judecătoriei Orhei din 16.09.2011, condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.53); prin ordonanța Procuraturii raionului Orhei din 08.04.2013, procesul penal în baza art.186 alin.(2) CP, a fost încetat pe motivul împăcării părților (f.d.48-50); prin sentința Judecătoriei Orhei din 22.05.2013, procesul penal în baza art.186 alin.(2) CP, a fost încetat procesul penal pe motivul împăcării părților (f.d.55); prin sentința Judecătoriei Orhei din 07.04.2016, condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.27, 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal și stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executare (f.d.56-61); prin sentința Judecătoriei Orhei din 23.03.2017, în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, condamnat și stabilită pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, și în baza art.90 Cod penal, suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de un an (f.d.62-65); prin sentința Judecătoriei Orhei din 12.05.2017 a fost condamnat în baza art.349 alin.(1) Cod penal și stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executare (f.d.67-75); prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26.10.2020 a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu executare (f.d.77-81); prin sentința Judecătoriei

Orhei din 15.08.2023, procesul penal în baza art.186 alin.(2) CP, a fost încetat procesul penal pe motivul împăcării părților (f.d.83-85).

7.7. Potrivit dispozițiilor art.186 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, infracțiunea se pedepsește cu amendă în mărime până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

7.8. Infracțiunea comisă de inculpatul Smecal Nicolae, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se clasifică ca ușoară.

7.9. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.10. În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă stabilită la art. 186 alin. (1) din Codul penal, care va constitui, amendă 500 unități convenționale (art.64 alin.(3) din Codul penal) sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 90 până la 180 ore, sau închisoare de până la 1 an și 6 luni.

7.11. Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

7.12. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei, pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

7.13. Inculpatul Smecal Nicolae, în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

7.14. Însă, instanța de judecată consideră că, aplicarea unei pedepse neprivative de libertate ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, întrucât, reieșind din informația din cazierul judiciar (forma 246) și sentințelor judecătorești, Smecal Nicolae anterior a fost condamnat, pentru infracțiuni similare contra patrimoniului, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea executării pe un termen de probă, inclusiv cu executare, nefăcând concluziile necesare despre necesitatea corectării, nu a mers pe calea autocorectării comportamentului său, dar a continuat de a duce un mod parazitar de viață și a continuat activitatea sa, practicând activitatea infracțională, astfel, instanța concluzionează faptul că, inculpatul nu a conștientizat pericolul social al faptelor imputate, reieșind din caracterul infracțiunii imputate, de atitudinea inculpatului față de actul de justiție, instanța consideră că, în privința

inculpatului Smecal Nicolae, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executare, în limitele stabilite și prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și în general necesitatea respectării ordinii de drept.

7.15. Instanța conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din personalitatea inculpatului și din caracterul infracțiunii comise, consideră că, inculpatului Smecal Nicolae, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de 8 (opt) luni închisoare.

7.16. Potrivit art.72 alin.(2) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Chestiunea măsurii preventive

8.1. În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.2. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.3. Instanța de judecată, constată că, potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Smecal Nicolae, nu a fost aplicată.

8.4. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.5. Însă, instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive, pentru asigurarea executării sentinței, întrucât va dispune executarea pedepsei din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii.

Soarta corpurilor delicte

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) din CPP, la adoptarea hotărârii, instanța trebuie să hotărască chestiunea cu privire la corpurile delicte.

9.2. În acest sens, se atestă că, prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, din 15.01.2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: un telefon mobil de model „SAMSUNG Galaxy A12” cu codul IMEI:352016400463329 și IMEI2: 358501790463322, cu carcasa de culoarea neagră, amplasat într-o husă din piele. (f.d.26)

9.3. Prin ordonanța din 15.01.2025, s-a dispus restituirea telefonului mobil părții vătămate Tricolici Sergiu, pentru păstrare până la examinarea cauzei penale. (f.d.28)

9.4. Instanța de judecată, în condițiile art. 162 din Codul de procedură penală, consideră necesar ca, corpurile delicte menționate, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie lăsate în posesia părții vătămate Tricolici Sergiu.

Acțiunea civilă și cheltuielile judiciare

10.1. Potrivit materialelor cauzei penale și anexei la rechizitoriu, în cauza penală examinată, nu s-a înaintat acțiune civilă și nu a fost solicitată compensarea cheltuielilor de judecată.

11.1. În conformitate cu prevederile art.80[1] și art.186 alin.(1) din Codul penal, art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Smecal Nicolae ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) din Codul penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) luni, cu executarea în penitenciar de tip deschis.

Punerea în executare a pedepsei din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii inculpatului.

Corpul delict, un telefon mobil de model „SAMSUNG Galaxy A12” cu codul IMEI:352016400463329 și IMEI2: 358501790463322, cu carcasa de culoarea neagră, amplasat într-o husă din piele, de tip carte, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie lăsate în posesia părții vătămate Tricolici Sergiu

Sentința integrală pronunțată public la data de 29 aprilie 2025 și este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/