Dosarul nr.4r-2237/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22135256-02-4r-24052024 Judecătorul: Renata Popescu-Balta

D E C I Z I E
În numele Legii

28 noiembrie 2024 municipiul Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele de ședință Marcel Juganari
Judecătorii Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Scripnic Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 mai 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de către Mihai Cristian, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 643884 din 09.08.2022, întocmit în privința lui Mihai Cristian pe faptul comiterii contravenției, prevăzute de art.70 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit împotriva lui Mihai Cristian în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 643884 din 09.08.2022, Mihai Cristian la data de 22.07.2022 ora 16.30, aflîndu-se în mun. Chișinău str. Calea Trușeni, 46 la parcarea specială, prin intermediul rețelii de socializare pe canalul „Youtube„ - „Spovedania lui Rizea„, siteul web de tip rețelii de socializare „Facebook„ în transmisie directă acționînd cu rea credință, aduce învinuiri și comunică fapte false în adresa lui Vasile Conțescu, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 mai 2024, a fost admisă contestația depusă de către Mihai Cristian, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 643884 din 09.08.2022, întocmit în privința lui Mihai Cristian pe faptul comiterii contravenției, prevăzute de art.70 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit împotriva lui Mihai Cristian în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Scripnic Mihail a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea recursului, s-a invocat faptul că, de către agentul constatator au fost respectate normele procesuale și au fost prezentate probe ce confirmă vinovăția contravenientei. Instanța de fond a examinat superficial dosarul contravențional, instanța nu a dat apreciere probelor acumulate de agentul constatator, nu a dat apreciere tuturor circumstanțelor cauzei, examinînd superficial cauza contravențională.

Respectând art. 471 alin. (1) Cod contravențional, cît și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la examinarea recursului nu a fost depusă nici o referință.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.05.2024 a fost pronunțată în lipsa agentului constatator. Copia hotărîrii a fost expediată în adresa agentului constatator (f.d.70), fiind recepționată la data de 09.04.2024 (f.d.72), recursul fiind depus la data de 08.05.2024, peste termenul de 15 zile prevăzut de lege. Așadar, recursul a fost depus cu omiterea termenului legal, ca urmare se apreciază ca fiind tardiv.

Nu există motive legale pentru ca instanţa de recurs să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit

termenul de atac al hotărârii şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac, cît nici nu a solicitat repunerea în termen a recursului. Din materialele cauzei rezultă că, copia hotărîrii a fost expediată în adresa agentului constatator (f.d.70), fiind recepționată la data de 09.04.2024 (f.d.72), recursul fiind depus la data de 08.05.2024.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totuși, repunerea recursului în termen fără a fi solicitată, cât și în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunțate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca tardiv, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Scripnic Mihail și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 mai 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de către Mihai Cristian, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 643884 din 09.08.2022, întocmit în privința lui Mihai Cristian pe faptul comiterii contravenției, prevăzute de art.70 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit împotriva lui Mihai Cristian în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecătorii: Vitalie Pîslariuc

Ion Bulhac