Dosar nr. 5r-3722/2025
4-25084977-12-5r-16062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
avocatului Marinescu Dumitru
în lipsa
agentului constatator Bologa Ana
persoanei în privința căreia a fost întocmit
procedul verbal cu privire la contravenție Sainsus Feodora

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de avocatul Marinescu Dumitru în interesele petiționarei Sainsus Feodora, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 426540 din 22.11.2024 în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 06.06.2025 avocatul Marinescu Dumitru în interesele petiționarei Sainsus Feodora a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 426540 din 22.11.2024 în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, prin contestație solicită admiterea contestației, repunerea în termen cu anularea procesului - verbal cu privire la contravenție MAI06 426540 din 22.11.2024 cu încetarea procesului contravențional, invocînd prevederile art. 443,445 Cod contravențional.

Avocatul Marinescu Dumitru în interesele petiționarei Sainsus Feodora în ședința de judecată a solicitat repunerea în termen a contestației și anularea procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 426540 din 22.11.2024 în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional întocmit în privința petiționarei Sainsus Feodora din motivul de lipsă de probe.

În ședință de judecată petiționara Sainsus Feodora nu s-a prezentat, fiind citata legal despre data, locul și ora examinării contestației, în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator în ședință de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației, însă prin cerere a solicitat examinarea conytestației în lipsa sa, în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind avocatul Marinescu Dumitru și examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă ca tardivă, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Conform art.448 alin.(2) Cod Contravențional în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată, studiind materialele dosarului contravențional a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 426540 în baza căruia Sainsus Feodora a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, a fost întocmit la data de 22.11.2024, ora 10.40, în prezența acesteia, care a refuzat semnarea actului întocmit, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Godorog Ana. Iar, la data de 29.11.2024 de către agentul constatator a fost expediată în adresa petiționarei copia procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 426540 în baza căruia Sainsus Feodora a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, care a fost returnat în adresa agentului cu mențiunea ,,nereclamat,,.

Totodată, instanța notează că contestația a fost depusă de către avocat în interesele persoanei în privința căruia a fost intentat procesul contravențional la data de 06.06.2025. Or, la data de 28.05.2025 Sainsus Feodora a primit din partea executorului judecătoresc Blanari Diana actele prin care aceasta a fost sancționată sub formă de amendă în mărime de 1800 lei în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, fapt care a generat depunerea cererii la data de 30.05.2025 de către Sainsus Feodora în vederea luarea de cunoștință cu materialele.

Instanța de judecată, aplicând prevederile art. 448, alin. (1) Cod contravențional, a dedus că Izoh Irina era în drept să conteste actul respectiv în termen de 15 zile, de la data emiterii.

Potrivit jurisprudenței CtEDO se deduce ipoteza că „dreptul la o instanță”, nu este unul absolut, iar interesele unei bune administrări a justiției, pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei). Înalta Curte de la Strasbourg, a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție, nefiind admisă încălcarea art. 6 din CEDO. Înalta Curte de la Strasbourg, a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție, nefiind admisă încălcarea art. 6 din CEDO.

Avocatul Dumitru Marinescu în interesele petiționarei solicitînd repunerea în termen a contestației depuse la data de 06.06.2025 a invocat motivul, că Sainsus Feodora a cunoscut despre procesul verbal cu privire la contravenție la data de 28.05.2025, care ar determinat-o să depună contestația peste termenul stabilit de 15 zile, or aceasta a cunoscut depre întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție la data întocmirii 22.11.2024, însă a refuzat să-l semneze, fapt confirmat de martorul asistent.

Mai mult ca atît, la data de 20.12.2024 agentul constatator a expediat în adresa lui Sainsus Feodora pe adresa, *****, *****, 12/1 ap.119, însă plicul a fost returnat de Oficiul postal cu mențiune ,,nereclamat,,.

Instanța notează că, din considerentele enunțate supra, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, s-a constatat că acesta a fost depusă tardiv, ori petiționara a cunoscut desprea intocmirea procesului verbal cu privire la contravenție la data de 22.11.2024, iar faptul că la data de 30.05.2025 ar fi făcut cunoștință materialele privind sancționarea ei, nu poate fi tratat ca termenul de depunere a contestație începe să curgă din acest moment.

Prin urmare, instanța notează că, contestația depusă împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 426540 și deciziei agentului constatator din 22.11.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privința lui Sainsus Feodora, instanța o va respinge, or motivul invocat nu are suport faptologic privind repunerea în termen a contestației, care ar genera admiterea solicitării respective.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t a r ă ș t e:

Contestația depusă de avocatul Marinescu Dumitru în interesele petiționarei Sainsus Feodora, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 426540 din 22.11.2024 în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, se respinge, ca tardivă.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului judecător Renata Popescu-Balta