Dosarul nr. 1-24088500-08-1-08082024
1-25/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 martie 2025 s. Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierii Maria Grecu, Elena Țînțari

Cu participarea:
Procurorilor Aliona Prohorenco, Vitalie Bișleaga
Avocatului Vladimir Cevdari
Inculpatului Siloci Pavel

a judecat în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a inculpatului

Siloci Pavel *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, studii medii, căsătorit, supus militar, nu este angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale;

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare: 08.08.2024 – 18.03.2025.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza articolului 264[1] alin. (1) din Codul penal și stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; încasarea de la inculpat în folosul statului a cheltuielilor judiciare.

Apărătorul și inculpatul au solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

C O N S T A T Ă:

Siloci Pavel, la 02 iunie 2024, în jurul orelor 23:20, conducând prin satul Varniţa, raionul Anenii Noi, automobilul de model ”Volkswagen Jetta” cu numărul de înmatriculare a regiunii transnistrene ***** a fost stopat de angajaţii Inspectoratului de poliţie Bender, care având bănuieli că conducătorul auto se află în stare de ebrietate a fost îndreptat pentru a fi supus testării alcoolscopice, stabilindu-se că la respectivul concentraţia de alcool în sânge este de 1,23g/l, conform buletinului de analiză nr.6/38/03/06/2024, ce conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Siloci Pavel nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, declarând că, fapta a avut loc la data de 02 iunie 2024. În acea zi, el cu prietenul Ruslan Starcencov au reparat automobilul, ce aparţine surorii sale. Automobilul a fost reparat la el acasă toată ziua, în acea zi era duminică. A finisat reparaţia automobilului aproximativ la ora 21:00. După reparaţia automobilului a stat cu Ruslan la masă, a ospătat şi a servit băuturi spirtoase. La repararea automobilului a insistat mult soţia sa, deoarece urma să vină sora de peste hotare. În timpul cât aceasta nu era acasă, de automobil se foloseau ei. Automobilul este de model „Volkswagen Jetta”, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în regiunea transnistreană. Soţia a spus în glumă că o să testeze automobilul, deoarece înainte de aceasta îi promitea să facă ceva la automobil dar nu făcea nimic, dat fiind că era ocupat cu alte chestii, şi anume perfectarea unor documente. În timpul cât stătea la masă, soţia a decis să testeze automobilul, el crezând că este o glumă. A pornit automobilul şi a plecat. Peste un timp s-a întors acasă fără automobil. Din spusele soţiei a înţeles că automobilul s-a oprit aproape de „Oasis Park”. După cum i-a caracterizat faptul opririi automobilului, a înţeles că s-a finisat motorina. A mai stat puţin cu Ruslan. ulterior a decis să caute ajutorul cuiva, pentru a aduce automobilul acasă. I-a spus lui Ruslan să aştepte, să caute pe cineva pentru a-l ajuta. A ieşit în drum pentru a apela la ajutorul vecinilor. Fiind duminică, vremea târzie, unii nu erau acasă, alţii nu aveau lumină şi a ajuns la Iacob Cecoi, cu care se ajută reciproc. S-a adresat la acesta, care i-a comunicat că la moment este în imposibilitate să meargă să-l ajute pentru a aduce automobilul acasă, din câte a înţeles avea oaspeţi. L-a rugat să iasă în drum pentru a vorbi mai detaliat şi s-au înţeles că o să vină să aducă soţia la locul unde era automobilul, după ce el o să-l telefoneze. El a mers acasă, a luat motorină în sticlă de plastic cu volumul de 3 litri, acasă motorina o ţinea într-un vas de metal de aproximativ 20 l, şi l-a rugat pe Ruslan să meargă cu el pentru a-l ajuta să reanimeze automobilul, deoarece o persoană de una singură nu poate face lucrul dat. Împreună cu Ruslan s-au îndreptat spre automobil, automobilul se afla la intersecţia străzilor 27 Aprilie şi Alexandru cel Bun din s. Varniţa. Automobilul se afla sub un unghi de aproximativ 40 grade spre gard, direcţia spre str. 27 Aprilie. Ajungând la automobil, el l-a deschis, a deschis rezervorul şi a alimentat cu motorină 3 l. Sticla de la motorină a pus-o în portbagaj. Procedura a durat un pic. Ruslan a urcat la volan, i-a spus să apese la maxim acceleratorul şi să aştepte comanda sa. El a deschis capota, a deşurubat toate ţevile de la pompa de pulsat motorină. La comanda sa, Ruslan învârtea starterul până a ajunge motorina la cilindru. Toată procedura, până a porni automobilul a durat aproximat 10 min. Când a fost pornit motorul automobilului, la volan se afla Ruslan. Apoi a închis capota, i-a spus lui Ruslan să conecteze farurile, el le-a conectat, acestea fiind defecte s-au deconectat. Ulterior, el cunoscând cum se aprind farurile, a urcat la volan pentru a le conecta. Ruslan a trecut pe

bancheta pasagerului şi s-a aşezat, întrebând „ce facem mai departe”. El a decis să îl cheme pe Iacob Cecoi ca să nu vină soţia pe jos. Prima dată când l-a contactat, era ocupat şi a decis să îl mai apelez o dată. În acest timp a ieşit din automobil, a închis portbagajul şi în acest timp s-a apropiat maşina de poliţie, care venea din deal, din spre str. 27 Aprilie. Automobilul de serviciu al poliţiei a stopat perpendicular automobilului pe care ei l-au reanimat şi au pornit girofarul. El se afla în afara automobilului, lângă portbagaj. Primul dintre poliţişti care s-a apropiat de el a fost d-nul Guţan. Acesta a coborât din partea pasagerului automobilului, s-a apropiat şi l-a întrebat cine este proprietarul automobilului, unde locuieşte şi ce face lângă automobil. El i-a explicat că a avut probleme cu automobilul, la ce acesta a zâmbit şi l-a întrebat dacă deţine acte asupra automobilului, permisul de conducere şi certificatul de înmatriculare. I-a comunicat că nu deţine acte asupra sa, doar actele care sunt în automobil. Atunci d-nul Guţan i-a solicitat să prezinte actele care sunt în automobil. El a urcat în automobil pentru a scoate actele, unde erau mai multe mape cu acte personale, în timpul cât s-a aşezat pe banchetă, s-a apropiat şi al doilea poliţist, care a început ceva să-l întrebe, ceva să îi spună, adică dacă a servit băuturi alcoolice. Al doilea colaborator de poliţie l-a recunoscut, fiind de mai multe ori stopat de către acesta. Cu dumnealui nu dorea să discute, dorea să discute cu alte persoane, deoarece cu Caraman Ion avea conflict de interese, nu direct, dar indirect, cândva au locuit pe o stradă în s. Varniţa. Cât timp a discutat cu Guţan, al doilea poliţist se afla la volanul automobilului. Nu a observat ca cineva să efectueze înregistrare video şi nu a fost prevenit de nimeni. Nu a văzut ca cineva să înregistreze video pe telefon, afară era noapte. A prezentat paşaportul eliberat de autorităţi neconstituţionale, pe numele său, certificatul de înmatriculare, la fel eliberat de autorităţi neconstituţionale şi asigurarea moldovenească. La solicitarea de a prezenta permisul de conducere, a comunicat că nu îl are asupra sa. Nu îl avea deoarece nu conducea şi nu avea de gând să conducă. Ulterior i s-a explicat că trebuie să vină o grupă care nu a mai venit. A urcat în automobilul de serviciu a poliţiei şi a mers la sectorul de poliţie din s. Varniţa. De la el nu a fost solicitată nici o explicaţie, nici la faţa locului, nici la sectorul de poliţie. În acea seară nu a urcat la volanul automobilului si nu l-a condus. În proba video se vede cum el stătea la volan, a fost momentul când s-a aşezat pentru a lua actele din automobil. Consideră că înregistrarea video este selectată, manipulată şi nu este în întregime. Filmarea a avut loc cât automobilul era stopat. După ce a pornit motorul îl aştepta pe d-nul Cecoi Iacob să aducă soţia. Domnul Cecoi a comunicat că peste o oră îl va putea ajuta. Automobilul era la o distanţă de aproximativ 700 m de domiciliu, nu a chemat soţia pe jos deoarece era noapte. Nu a chemat taxi, deoarece era complicat, fiind duminică şi ora 11 noaptea, a aşteptat vecinul, deoarece s-au înţeles. Când s-a apropiat poliţia era lângă portbagaj, în automobil s-a aşezat după ce Guţan a solicitat actele şi apoi s-a apropiat Caraman. El a vorbit ceva de rău de Caraman. O dată s-a întâlnit cu o fată de pe strada sa, fiica lui Petrenco Vasile, care este vecinul său şi au lucrat împreună în Israel, în anul 2021. Petrenco i-a spus că fiica acestuia se căsătoreşte cu un poliţist. Atunci a decis să afle cine este persoana, el a aflat careva detalii şi i-a spus lui Vasile că este o persoană nu prea bună. Caraman Ion îl stopa, dar procese - verbale nu i-a întocmit niciodată. El era la serviciu, nu cunoaşte dacă îl stopa special. Caraman Ion a locuit acasă la Vasile Petrenco. Permisul de conducere nu era asupra sa. Înregistrările video le-a văzut, se auzea bine, le-a vizualizat, se afla la volan. Le spunea să se înţeleagă omeneşte, voia să îi ceară scuze de la Caraman pentru vorbele spuse despre el. El am avut în vedere să se înţeleagă pe loc, să îi ceară scuze. Voia să discute cu alte persoane, deoarece avea conflict cu

Caraman. La sector nu era nimeni, era închis acolo. Posibil şi a spus medicului că nu a consumat alcool, nu ţine minte. El nu a refuzat testul „Drager”, nici nu cunoştea ce este aceasta. La spital nu l-a întrebat nimeni de „Drager”.

Martorul Starcencov Ruslan a declarat că în acea zi, ei au efectuat lucrări de reparaţie cu maşina lui Pavel, după ce a reparat maşina, s-au aşezat la masă împreună cu Pavel a consumat băuturi spirtoase la care a apărut soţia lui Pavel şi a întrebat dacă maşina este gata, după care a întrebat Liudmila dacă poate să testeze maşina, însă a decis să o testeze a doua zi. După care soţia lui Pavel a decis să urce la maşină şi să o testeze şi s-a urcat în maşină după care s-au deplasat. Peste un timp s-a întors soţia lui Pavel şi a comunicat că maşina s-a stopat. Pavel a ieşit, după care a revenit peste un timp şi a zis să se ducă să încerce să pornească maşina singuri. Ajungând la locul dat, a văzut automobilul stopat, a deschis capota şi a încercat să pornească motorul însă nu s-a pornit. Verificând a observat că s-a finisat motorina, a turnat în bac motorina care era cu ei şi au început să scoată aerul din sistem. El s-a urcat pe bancheta de şofer şi a pornit maşina. După ce maşina s-a pornit, el a verificat iluminarea, conectând farurile, după ce a ieşit din maşină, s-a urcat pe bancheta pasagerului, iar Pavel s-a urcat la locul şoferului, automobilul era stopat şi funcţiona, şi în momentul acesta a venit maşina de poliţie. După aceasta s-au purtat discuţii cu colaboratorii poliţiei, nu ştie despre ce ei au discutat. Colaboratorii poliţiei l-au rugat pe Pavel să se urce în maşina de poliţie, în maşina lui Pavel s-a urcat al doilea colaborator de poliţie şi au venit la sectorul de poliţie din Varniţa. După care s-au apropiat alţi colaboratori de poliţie. Siloci Pavel a luat o butelie din plastic cu motorină, butelia era de dimensiune de 2,5-3,0 l. Când s-au apropiat maşina de poliţie el se afla pe bancheta pasagerului, iar Pavel pe bancheta şoferului. În acea seară Pavel nu a condus automobilul. Automobilul era de model Volkswagen Jetta. Nu cunoaşte numerele de înmatriculare. Nu a atras atenţia ca cineva din colaboratorii poliţiei să filmeze. Colaboratorii poliţiei s-au apropiat cu maşina de serviciu. Locuiesc departe de barul „Bîcii Rai”, undeva era de mers 20-30 minute. În acea seară a decis să vină acasă cu taxiul. După ce a reparat maşina nu a efectuat testarea. El a venit să facă sistemul de frânare, nu a verificat motorul. Lucrează în calitate de lăcătuş auto. Nu a verificat motorul. S-a dus să verifice maşina, după ce a venit Liudmila şi le-a comunicat că maşina s-a stopat. A luat butelia cu motorină pentru orice eventualitate. Erau un pic în stare de ebrietate căci au consumat. Când s-a apropiat de maşină Pavel a deschis maşina şi el s-a urcat în maşină. Maşina nu era închisă, iar Pavel avea cheile de la maşină. Maşina stătea cu faţa spre câmp. Pavel regula aerul din sistem. Motorina pe care a luat-o se afla într-o butelie de plastic în volum de 2,5-3,0 l. A turnat motorina cu butelia. El nu a auzit discuţia dintre colaboratorii poliţiei şi Siloci Pavel. Pavel se afla pe bancheta şoferului şi urma ca să vină soţia lui să îi ia. Pavel a zis că o să vină la ei soţia sa Liudmila.

Martorul Cecoi Iacob a declarat că, este vecin cu Siloci Pavel. Activează la liceul din Varniţa în calitate de profesor de educaţie fizică. Într-o duminică, la începutul lunii iunie 2024, Pavel a venit de dimineaţă la el după lucernă şi era supărat, la care el i-a comunicat că se ocupă cu reparaţia maşinii, însă seara pe la orele 22:00, l- a telefonat ca să vină să o ia pe soţia sa Liudmila, să aducă maşina. La care el i-a zis că la moment nu poate, dar peste o oră jumătate, la care el i-a zis că îl va telefona. După care el l-a telefonat pe la orele 00:00 şi i-a zis că nu trebuie să mai vină la el şi nici nu a mai fost nicăieri. Nu i-a zis unde se afla maşina, din vorbe a înţeles că maşina se afla la barul „Bîcii Rai”, în deal la vamă. Ulterior a înţeles că el a fost reţinut de colaboratorii poliţiei. Pavel l-a rugat dacă poate să o ia pe Liudmila şi să

aducă maşina. Ulterior nu a mai discutat cu Liudmila. Anume Pavel i-a zis că trebuie să aducă maşina Liudmilei. Nu ţine minte dacă în seara aceea s-a adresat la el ca să-i împrumute motorină. Automobilul Volkswagen Jetta este condus atât de Pavel, cât şi de soţia lui Liudmila. Pavel i-a zis că trebuie să o ia pe Liudmila de acasă şi să se ducă să ia maşina.

Martorul Siloci Liudmila a declarat că, la începutul lunii iunie 2024, soţul său împreună cu Ruslan au reparat maşina care de fapt aparţine cumnatei sale. Maşina era defectată şi ea a insistat să o repare, căci cumnata trebuia să revină în luna iulie. Seara ei s-au aşezat la masă, au mâncat şi au băut, au decis să verifice dacă au reparat maşina şi anume ceea ce era stricat, a luat maşina şi s-a deplasat spre str. Alexandru cel Bun, a mers până la capătul străzii şi a vrut să se ridice pe strada 27 Aprilie şi la cotitură maşina a început să se zdruncine şi a decis să parcheze maşina pe partea dreaptă. A mai încercat o dată să pornească motorul, însă nu i-a reuşit, a închis-o şi s-a dus acasă şi a spus soţului ce s-a întâmplat. Peste un timp a venit soţul în casă şi i-a zis ca să aştepte sunetul pentru ca să vină cu veninul împreună la el să-l ajute. A aşteptat mult timp, la care eu l-a sunat pe Pavel şi i-a zis că este cu Ruslan la maşină. Peste un timp iarăşi a sunat şi i-a zis că el îl va telefona. A mai încercat să-l mai contacteze ulterior, însă telefonul era închis şi când i-a răspuns el i-a zis că va trebui să vină să îl ia de undeva, să aştepte sunetul lui. L-a sunat şi i-a zis că trebuie să vină să-l ia de la poliţie şi ca să îi ia şi permisul de conducere. După care s-a dus la poliţie, a scris o recipisă, apoi le-au eliberat actele pe maşină, a luat maşina şi împreună cu soţul s-au întors acasă. Ultimul de maşină s-a folosit soţul. Dispune de permis de conducere din anul 2005. Nu s-a uitat la indicatorul de motorină, cunoaște că rezervorul de la motorină este permanent plin. Ea nu i-a petrecut pe ei, când au plecat să verifice maşina, ei singuri au luat butelia cu motorină. Nu cunoaște care a fost soarta buteliei cu motorină. Maşina era amplasată cu faţa spre un câmp. Ea nu s-a uitat la indicatoare, căci era speriată. Ea l-a întrebat pe soţ dacă au reparat maşina, la care el i-a zis că vrea să o verifice. Nu cunoaște ce s-a întâmplat la faţa locului. Ea l-a telefonat de mai multe ori pe el căci își făcea griji. Pavel i-a comunicat că Iacob este ocupat la moment şi când va fi disponibil atunci va veni împreună cu el la Pavel. Nu cunoaște ce anume a discutat soţul cu Iacob. Actele de la maşină se aflau în maşină. Soţul său cunoştea unde se aflau actele de la maşină. Soţul i-a zis că a verificat maşina şi în momentul în care maşina funcţiona s-a apropiat poliţia. Soţul i-a zis că i-a pus receptorul de mai multe ori din motiv că se afla în maşina poliţiei şi ei veneau de la Anenii Noi. Ea nu a fost la faţa locului în momentul când a venit poliţia. Ruslan urma să se ducă acasă cu taxiul.

Deși inculpatul integral și-a negat vina atât pe parcursul procesului, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume prin declarațiile martorilor acuzării precum și de materialele dosarului cercetate.

În acest sens, în susținerea învinuirii privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alin. (1) Cod penal, procurorul a prezentat următoarele probe, cercetate în ședință de judecată:

Martorul Caraman Ion a declarat că la data de 02.06.2024, fiind implicat în serviciu, în tura de noapte cu colegul Guţan Marcel, patrulând teritoriul deservit, în jurul orei 23:00, pe str. 27 Aprilie, ducea discuţii cu o persoană de gen masculin. La un moment dat, la intersecţia străzilor 27 Aprilie cu Alexandru cel Bun a observat un mijloc de transport, fapt ce i-a pus pe gânduri. Ulterior au plecat după unitatea de transport, şoferul observând poliţia a început manevra de a da înapoi. Stopând automobilul de model Volkswagen Jetta cu numărul de înmatriculare a regiunii transnistrene *****, apropiindu-se de unitatea de

transport, s-au prezentat şi au solicitat şoferului actele necesare. Şoferul a comunicat că nu deţine asupra sa nici un act. În timpul discuţiei cu conducătorul auto, de la ultimul s-a simţit un miros specific de alcool din cavitatea bucală. Întrebându-1 de nenumărate ori dacă deţine acte de identitate, acesta a prezentat actul de identitate eliberat de autorităţile neconstituţionale transnistrene pe numele cet. Siloci Pavel. După identificare, a solicitat persoanei a fi supus testării alcoolscopice, la ce el a refuzat categoric. Dumnealui a solicitat prelevarea probelor biologice, ulterior a fost contactată unitate de gardă a IP Bender pentru a se deplasa la faţa locului grupa operativă. În timpul discuţiei cu domnul Pavel, ultimul a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice, dar nu a specificat în ce volum şi ce anume. Ulterior s-au deplasat la sectorul de poliţie nr. 2 Varniţa, la faţa locului a sosit soţia domnului Siloci Pavel, căreia i-a fost restituită sub recipisă unitatea de transport. Ulterior persoana a fost transportată la Spitalul Raional Anenii Noi pentru preluarea probelor biologice. La volanul automobilului era Siloci Pavel, prezent în sala de şedinţe. Girofarul automobilului de serviciu era funcţional şi Siloci Pavel l-a observat, cu automobilul lui, Siloci Pavel, se deplasa înapoi, iar ei veneau înainte. L-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice în ultimele 24 ore, la ce acesta a răspuns că da. Nu a comunicat unde urmează să se deplaseze. Şoferul s-a conformat cerinţelor. În automobil mai era o persoană de gen masculin, identitatea nu a fost stabilită. De la automobil nu mirosea a combustibil. Există probele video cum a fost stopat automobilul, înregistrarea a fost efectuată şi de el şi de Guţan Marcel. Pur şi simplu a comunicat că nu doreşte să fie testat alcoolscopic, dar dorește prelevarea probelor biologice, nu a explicat motivul. Secvenţele video inițial nu au fost ridicate. Când l-a observat prima dată, se aflau pe str. 27 Aprilie, cu automobilul de serviciu. Automobilul se ridica de pe str. Alexandru cel Bun spre str. 27 Aprilie. Când s-au apropiat de automobil, partea din faţă a automobilului era spre direct str. 27 Aprilie, pe partea dreaptă era un gard de plasă. Automobilul era parcat aproximativ la 1 m de gard. Când s-au apropiat, domnul Siloci se afla la volan. A doua persoană era pasager. Cu colegul sunt la acelaşi nivel, superior nu este. Ambii dețin certificat pentru testarea alcoolscopică. Probele video nu au fost prezentate ofiţerului de urmărire penală, în probele video nu se vede cum automobilul se deplasa. Automobilul de serviciu l-a condus el. Momentele video s-au fixat după ce a coborât din automobil. Nu cunoaște cine a transmis automobilul soţiei domnului Siloci. Discuţiile dintre el şi Siloci Pavel au avut loc la locul stopării, când acesta se afla la volanul automobilului, cât şi afară. *A văzut cum automobilul Volkswagen Jetta se deplasa*, ulterior la volan fiind stabilit şoferul Siloci Pavel. Nu a avut loc schimbul şoferului cu pasagerul. A avut telefonul de serviciu de model Samsung A12. Înregistrarea video a început din momentul stopării automobilului de model Volkswagen Jetta. Înregistrarea a fost efectuată cu telefonul de serviciu. Guţan Marcel s-a apropia primul de automobilul Volkswagen Jetta, deoarece el se afla la volan, parca automobilul de serviciu. Ulterior s-a apropiat să acorde suport colegului. La acel moment colegul se prezentase şi solicitase actele la control. Siloci se afla la volan. A început înregistrarea după ce domnul Siloci a coborât din automobil. Nu cunoaște dacă Guţan era la curent că el filmează. Telefonul era în mână la el. Un angajat permanent asigură paza celui de-al doilea. El asigura paza şi filma. În acea seară, în afară de cazul dat nu au fost efectuate alte careva secvenţe foto-video. Când Siloci se afla la sector el era ieşit. Pe cazul dat a scris raport în seara când a fost colectat materialul, probele video nu a anexat. Nu ţine minte dacă a prezentat ofiţerului de urmărire penală secvenţele video. Secvenţele video au fost plasate pe stic. El personal le-a înregistrat pe stic. La solicitarea procurorului a căutat

înregistrarea şi a înregistrat-o pe stic. Ulterior a transmis-o procurorului din mun. Bender. Ofiţerul de urmărire penală nu a asistat la transmiterea sticului. El de pe telefonul de serviciu a transmis pe telefonul său o înregistrare şi o înregistrare de pe telefonul lui Guţan a fost expediată. Sticul a fost ridicat de către procuror. Nu ţine minte dacă în secvenţa video este înregistrată discuţia dintre Siloci şi Guţan. Nu ţine minte care probă video este de pe telefonul lui Guţan, prima sau a doua. Înregistrările au fost preluate din telefonul său de model iPhone 11, ulterior transmise pe laptop, iar ulterior înregistrate pe stic. O secvenţă este de pe telefonul lui Guţan deoarece l-a încurcat cu telefonul de serviciu, au aceeaşi husă. A început înregistrarea video pentru o documentare mai obiectivă.

Martorul Guțan Marcel a declarat că la data de 02.06.2024, împreună cu agentul superior Caraman Ion, patrulau teritoriul satului Varniţa cu automobilul Dacia Logan, patrulând str. 27 Aprilie, pe la orele 23.00 a observat o persoană care i s-a părut suspectă, unde a oprit-o pentru a o verifica. În timpul discuţiei cu persoana care i s-a părut suspectă, a observat că un automobil care posibil că a observat girofarele aprinse imediat a deconectat lumina şi a început *să vireze* în spate, ceea ce i s-a părut suspect acest fapt şi s-au apropiat de automobilul dat, unde la volan se afla o persoană de gen masculin. La solicitarea de a prezenta actele, ultimul s-a apropiat de banchetă pentru a căuta actele şi ulterior a comunicat că asupra sa nu deţine permisul de conducere, doar paşaportul transnistrean. În timpul discuţiei cu ultimul s-a simţit un miros de alcool, l-a întrebat dacă a consumat la care el nu a negat faptul că a consumat. La solicitarea de a trece testul Drager, ultimul a comunicat că nu este necesitatea. A menţionat că este de acord doar să preveleze probele biologice. După care s-au deplasat la sector şi a anunţat unitatea de gardă. La faţa locului a venit anchetatorul, iar Siloci Pavel a fost dus la Spitalul Anenii Noi pentru prelevarea probelor biologice. Împreună cu Siloci Pavel se află încă o persoană pe nume Iurii care a comunicat că se duc acasă. Nu a cunoscut despre rezultatul prelevării probelor biologice. În urma discuţiei cu Siloci Pavel se simţea un miros de alcool. Se deplasau cu automobilul de model Dacia Logan. Automobilul dispunea de înregistrator video. Nu l-a documentat pe Siloci Pavel. Nu cunoaște numele şi prenumele persoanei care se deplasa spre Oasis Park. Ei se deplasau din direcţia Oasis Park spre strada Plugarilor, însă a staţionat la intersecţia dintre Mircea cel Bătrîn şi 27 Aprilie. La volanul automobilului de serviciu se afla colegul Caraman Ion. Persoanele se aflau în automobil, domnul Pavel se afla la volan, iar domnul Iurii se afla pe bancheta din faţă. Automobilul funcţiona la acel moment. Pavel în momentul când i-a observat pe ei *a deconectat lumina şi a început a se deplasa înapoi*. Siloci Pavel dorea să se deplaseze în urmă ca ulterior să vireze şi să plece înapoi. Anterior nu l-a văzut pe domnul Iurii. La acel moment dispunea de foaie de parcurs. La acel moment aveau dreptul de a se deplasa pe teritoriul satului Varniţa. Când s-au apropiat de automobil s-au prezentat şi au solicitat actele la control. După ce a simţit mirosul de alcool şi de faptul că ultimul nu a negat că a consumat, Siloci Pavel împreună cu el în automobilul de serviciu s-au deplasat la sector, iar automobilul domnului Pavel a fost condus de către Caraman Ion până la sectorul de poliţie. Domnul Iurii la fel se afla în automobil cu Caraman. La acel moment ei aveau testul Drager. Automobilul nu a fost ridicat, el a fost transmis soţiei domnului Pavel. De la sector deja ea a preluat automobilul. Nu cunoaște cine a înmânat îndreptarea pentru prelevarea probelor biologice. Din maşină alte mirosuri specifice nu au fost simţite, înafară de alcool. Nu s-au uitat în portbagajul automobilului. La stoparea automobilului careva pretenţii din partea lui Siloci Pavel nu au fost. El a comunicat că a consumat şi că doreşte *să ducă prietenul său*

acasă şi precum că este de acord cu prelevarea sângelui. La momentul stopării, când s-au apropiat de automobil, a simţit un miros de alcool, la care el a zis că a consumat, i-a propus să treacă testul Drager, la care ultimul a comunicat că oricu va arăta că a consumat că este de acord cu prelevarea sângelui. Cu Siloci Pavel a discutat în limba română, Iurii la fel se afla în acel moment în automobil. Avea telefonul de serviciu, de model Samsung, modelul exact nu îl poate comunica. Telefonul se afla în automobil. Practic ambii o dată s-au apropiat, posibil primul Caraman. La volanul automobilului de serviciu se afla Caraman Ion. Echipajul are un singur telefon de serviciu. Nu poate să-și amintească cine a început discuţia cu Siloci. Ulterior a aflat că Caraman Ion a făcut înregistrare video. La sectorul de poliţie a făcut înregistrarea video, când Siloci a refuzat să fie testat cu aparatul Drager. Înregistrările video au fost făcute de el. Crede că l-a anunţat pe Siloci că face video, el a văzut. Nu ţine minte dacă Caraman l-a avertizat că se efectuează înregistrarea video, înregistrările au fost efectuate de pe telefonul personal, deoarece Caraman Ion a încurcat telefonul de serviciu cu telefonul său personal, pe care l-a luat din automobil, înregistrarea a fost efectuată de pe telefonul său personal, şi telefonul personal al lui Caraman Ion. Nu poate spune ce secvenţe au fost efectuate cu telefonul, şi anume cu al lui Caraman Ion. El s-a apropiat de Siloci, s-a prezentat şi i-a cerut să prezinte actele. La momentul când s-a apropiat, Siloci Pavel se afla la volanul automobilului. Telefonul de serviciu se transmite de la un echipaj la altul, nu ţine minte de la ce echipaj a fost transmis. În acea seară a scris raport pe cazul dat, pe numele şefului IP Bender. În raport a indicat circumstanţele care au avut loc, probele video nu a anexat, deoarece nu a cunoscut că este înregistrare pe telefonul său. A aflat despre înregistrări după ce a fost audiat colegul în instanţa de judecată. Susţine integral declaraţiile date anterior.

Totodată, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită inclusiv prin: procesul-verbal nr. 37 din 03.06.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, prin care se confirmă că, la momentul examinării, Siloci Pavel se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d. 23-24); buletinul de analiză nr.6/38/03/06/2024, în conformitate cu care în sângele prelevat de la cet. Siloci Pavel s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,23g/l (f.d. 25).

În urma verificării probelor prezentate în ansamblu, instanța de judecată apreciază critic declaraţiile inculpatului privind nerecunoașterea vinovăției, deoarece acestea reprezintă o strategie de apărare în scopul eschivării de la răspundere. Versiunea oferită de inculpat pe parcursul procesului penal este considerată neconvingătoare şi nerealistă, iar circumstanţele reale ale infracţiunilor rezultă din probele administrate pe caz.

Așadar, instanța va respinge criticile părții apărării, or în conformitate cu prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, au fost examinate toate probele prezentate de părţi, fiind audiat inculpatul și martorii, precum și au fost analizate înscrisurile anexate la materialele cauzei. Toate probele au fost coroborate şi interpretate în ansamblu, ceea ce a permite o stabilire corectă a situaţiei de fapt și o încadrare juridică adecvată. La fel, nu s-au constat temeiuri pentru declararea nulității probelor administrate.

Instanța reiterează că, pe baza analizei probelor acumulate în cadrul procesului penal, se concluzionează că vinovăția inculpatului este dovedită prin declaraţiile martorilor Caraman Ion și Guțan Marcel, care oferă detalii despre circumstanțele cauzei, și confirmă că inculpatul se deplasa cu automobilul în stare de ebrietate. Prin urmare, probele apărării sunt

combătute prin declaraţiile martorilor Caraman Ion și Guțan Marcel, precum și materialele și înscrisurile prezentate.

Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Instanța de judecată încadrează acţiunile inculpatului în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal (în redacția de până la 07.09.2024), adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate; persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest context, ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, care este caracterizat pozitiv, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară, instanța ajunge la concluzia că pentru fapta comisă este necesară stabilirea pedepsei sub formă de 210 ore muncă neremunerată în folosul comunității, ținând cont de prevederile art. 8 Cod penal.

Totodată, inculpatului urmează să-i fie aplicată pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, urmează a fi încasate de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile în sumă totală de 621,39 lei, suportate pentru stabilirea concentraţiei de alcool în sângele ultimului.

Mijloacele materiale de probă două discuri DVD cu înregistrări video, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Siloci Pavel ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal (în redacția de până la 07.09.2024) și i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată folosul comunității în mărime de 210 (două sute zece) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Siloci Pavel *****, că potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această

sancțiune se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se comunică lui Siloci Pavel *****, despre obligația acestuia de a se prezenta la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe în vederea executării pedepsei aplicate.

Se încasează de la inculpatul Siloci Pavel ***** în beneficiul statului sumă de 621,39 (șase sute douăzeci și unu,39) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Mijloacele materiale de probă două discuri DVD cu înregistrări video, se vor păstra la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan