Dosarul nr. ***4-24048051-05-4r-27062025***

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător Mihail Bușuleac

Curtea de Apel Sud sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

16 octombrie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: ***Vitalie Movilă*****,**
Judecătorii: ***Andrei Scripcenco Serghei Pilipenco***,

În lipsa părților judecând, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Biroul Vamal Sud, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 09 iunie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Baltag Alic împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01000933 din 16 aprilie 2024 întocmit în temeiul art. 287 alin.(1) și art.287 alin.(16) Cod contravențional şi a deciziei agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenționale, -

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 16 aprilie 2024 agentul constatator din cadrul Biroul Vamal Sud, în persoana inspectorului principal Marian Vitalie, a întocmit în privinţa lui Baltag Alic procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 287 alin. (16) Cod contravențional şi anume „Nesupunerea dispoziţiilor şi cerinţelor legale ale persoanei cu funcţie de răspundere din organul vamal, insultarea sau ameninţarea acestei persoane” și art. 287 alin. (1) Cod contravenţional şi anume: „Neoprirea vehicolului (inclusiv vehicolului de uz personal) în locul de aflare a organului vamal, precum şi pornirea, admiterea pornirii fără autorizaţia organului vamal a vehicolului (inclusiv vehicolul de uz personal) aflat sub control vamal”.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale, Baltag Alic a fost recunoscut vinovat de comitera contravențiilor prevăzute de art.287 alin.(1) și art.287 alin.(16) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravenţional pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindui-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, amendă în mărime de 4500 lei.

La 29 aprilie 2024 avocatul Procoavă Adrian, împuternicit să acționeze în interesele contravenientului Baltag Alic în baza mandatului avocațial, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2024 și deciziei de sancționare contravențională, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, agentul constatator al SV Sud, Marian Vitalie a examinat subiectiv sesizarea depusă de către colaboratorul SV Sud, Soltan Vadim așa cum:

- nu au fost audiaţi şi reprezentanţi IGPF care erau în tură la PTF Cahul-Oancea pentru a confirma sau infirma acuzațiile aduse de către Soltan Vadim;

- urma a fi audiat detaliat şi colaboratorul SV Sud Ostavciuc Vasile pentru a stabili cine a verificat automobilul lui Alic Baltag, cine l-a introdus în baza de date ca verificat şi cine i-a permis plecarea din punctul vamal;

- urmau a fi ridicate înregistrările video din Cahul (PVFI, rutier) la care a avut acces SV Sud;

- urma a fi ridicate din baza de date a SV informaţia în raport cu persoana care la verificat în punctul vamal la data de 01.08.2023 automobilul condus de către Alic Baltag şi ce colaborator a finisat controlul şi a permis deplasarea automobilului din punctul vamal de control;

- urma a fi clarificat şi aspectul obiectat de către colaboratorul SV Sud, Soltan Vasile şi anume dacă cet. Alic Baltag a respectat regimul vamal în raport cu automobilul de model „Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare ***** ori aceste presupuse abateri au fost invocate abuziv în alte scopuri, ori poate a fost o provocare;

- urma a fi verificat dacă conform graficului colaboratorii vamali Soltan Vadim și Ostavciuc Vasile erau în tură la data de 01.08.2023 la 3010 Cahul (PVFI, rutier) din or.Cahul sos. Prieteniei nr.1 la ieşirea din țară și cu competenţe de verificare a mijloacelor de transport;

- urma a fi clarificat dacă cet. Alic Baltag i s-a întocmit careva procese-verbal pentru încălcarea regimului vamal invocat de către colaboratorul Soltan Vadim.

Notează că în procesul-verbal şi decizia adoptată nu a fost specificat cadrul legal şi/sau departamental în care îi este permis colaboratorului Serviciului Vamal să verifice legalitatea aflării transportului în regimul vamal, adică pentru a reflecta că dispoziţia sau cerinţa a fost legală, permisă de lege, element obligatoriu potrivit textului art.287 alin. (16) Cod contravenţional.

Susține că sesizarea înregistrată la data de 01 august 2023 în Registrul Serviciului Vamal Sud cu nr.666 repartizată prin viza conducătorului spre examinare colaboratorului SV Sud, Vitalie Marian a fost examinată contrar prevederilor art.440 alin.(3) Cod contravenţional inclusiv termenului stabilit de conducător care potrivit vizei este nedescifrabil, de 10 zile ori 60 de zile, dar potrivit materialelor cu care a făcut cunoştinţă la data de 26.04.2024 a stabilit că acest proces contravenţional a fost examinat 8 luni şi 15 zile. Inclusiv nu există careva rapoarte cu privire la prelungirea acestui termen de soluţionare.

Adaugă că contravenientul Alic Baltag contrar prevederilor art.382 Cod contravenţional nu a fost citat legal pentru data de 16.04.2024, data cînd a fost întocmit procesul verbal de constatare a contravenţiei cît şi data adoptării soluţiei pe cauza contravenţională. Iar citarea publică a lui Alic Baltag în Monitorul Oficial este ilegală deoarece atît Codul contravenţional cît şi textul Codului de procedură penală prevăd expres modalitatea de citare în cadrul procesului contravenţional şi acţiunile aferente în cazul neprezentării persoanei, citarea publică este aplicabilă în exclusivitate doar procedurii civile.

Notează că potrivit procesului - verbal şi deciziei nu este clar în ce localitate a fost comisă contravenţia fiind specificat locul săvîrşirii post vamal Cahul (PVFI, rutier) însă era necesar de indicat adresa completă şi anume or.Cahul şos.Prieteniei 1. Totodată, contrar prevederilor art.425 alin. (7) Cod contravenţional cu referire la art.260-art.261 Cod de procedură penală, în procesul verbal de audiere a colaboratorilor vamali nu este indicată ora începerii şi finisării acţiunii de audiere.

Menționează că atît persoanei în privinţa căruia a fost pornit proces contravenţional, Alic Baltag cît şi presupusei victime, Soltan Vadim care a sesizat SV Sud nu i sa adus la cunoştinţă sub semnătură procesul verbal şi decizia asupra cauzei contravenţionale contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.f) şi alin.(5) Cod contravenţional.

Indică la faptul că de către agentul constatator nu a fost motivată sancţiunea aplicată în raport cu circumstanţele cauzei cît personalitatea făptuitorului, ori în cazul sancţionării unei persoane ultima urmează a fi sancţionată reieşind din circumstanţele atenuante și agravente, personalitatea făptuitorului, iar pedeapsa urma a fi individualizată, atîta timp cît sancţiunea art.287 alin.(1) Cod contravenţional prevede următoarele limite cu amendă de la 15 la 45 de unităţi convenţionale, dar a fost aplicată amenda în mărime de 30 u.c., iar art.287 alin.(16) Cod contravenţional prevede următoarele limite cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale, dar a fost aplicată amenda în mărime de 90 u.c.

Consideră că agentul constatator la întocmirea procesului- verbal şi adoptarea deciziei a luat în consideraţie doar poziţia agenţilor statului si anume, declaraţiile colaboratorului SV Sud, Soltan Vadim şi Ostavciuc Vasile care în opinia sa sunt nişte probe subiective, iar Ostavciuc Vasile în general în declaraţiile sale s-a expus doar că între Alic Baltag şi Soltan Vadim au existat nişte certuri şi anume a manifestat un comportament agresiv şi neadecvat dar nu s-a expus asupra părăsirii punctului vamal fără acordul colaboratorului vamal. Prin urmare, interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise potrivit art.5 alin. (2) Cod contravenţional.

Solicită încetarea procesului contravenţional pe motivul că în acţiunile lui Alic Baltag nu există faptul contravenţiei prevăzute la art.287 alin.(1) Cod contravenţional şi nici la art.287 alin. (16) Cod contravenţional, inclusiv declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenţie seria SVM 01000933 întocmit de către agentul constatator, Vitalie Marian cît şi decizia asupra cauzei contravenţionale seria DSV 01000878 în legătură cu atragerea nulităţii absolute a procesului verbal, potrivit prevederilor prevăzute la art.445 Cod contravenţional și repunerea în drepturi a cet.Alic Baltag.

Poziția primei instanțe.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul central din 09 iunie 2025, s-a admis contestația depusă de avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Baltag Alic împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01000933 din 16 aprilie 2024 întocmit în temeiul art. 287 alin.(1) și art.287 alin.(16) Cod contravențional şi a deciziei agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenționale.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Baltag Alic pentru fapta prevăzută de art. 287 alin.(1) și art.287 alin.(16) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptelor contravenționale.

S-a anulat Decizia de sancționare nr. DSV01000878, prin care Baltag Alic a fost recunoscut vinovat de comitera contravențiilor prevăzute de art.287 alin.(1) și art.287 alin.(16) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravenţional pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindui-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, amendă în mărime de 4500 lei.

Solicitarea recurentului

La data de 13 iunie 2025 agentul constatator Biroul Vamal Sud, a declarat recurs împotriva hotărîrii enunțate, solicitînd admiterea recursului și casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul central din 09 iunie 2025 cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului recurentul a indicat faptul că, instanța superficial a examinat cadrul legal, fiind în acest sens emisă o concluzie pripită cu referire la ”*Subsecvent, nu a fost demonstrat că automobilul cu care se deplasa contravenientul se afla sub controlul organului vamal ceea ce reprezintă o condiție obligatorie, pentru a fi îndeplinită componența contravenției prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Contravențional.*” Astfel, potrivit ordinului SV nr. 158 din 04.08.2003 pct. 1 Zona de control vamal - parte special stabilită și desemnată a teritoriului vamal al Republicii Moldova, creată în scopul efectuării controlului vamal și respectării legislației Republicii Moldova. Astfel, timpul în care contestatarul și mijlocul de transport cu care traversează frontiera de stat staționează în zona de control vamal, reprezintă timpul în care organul vamal î-și exercita controlului asupra acestora, astfel că de către contestatar urmau a fi respectate fără echivoc cerințele expres stabilite în pct. 29, 32 a ordinului Serviciului Vamal nr. 158-0 din 04.08.2003 și pct. 10 din Ordinul Serviciului vamal al RM nr. 56 din 21.02.2008, pornirea doar după obținerea autorizației organului vamal, iar la nerespectarea acestora în consecință survine răspunderea contravențională.

Cu referire la concluzia instanței prin care se menționează despre lipsa unui raport logic între închiderea în SI a operațiunii de traversare și depunerea sesizării

asupra părăsirea zonei de control vamal, se menționează faptul că din explicațiile date de funcționarii vamali, inspectorul vamal Soltam Vadim a inițiat perfectarea mijlocului de transport în Sistemul Informațional, respectiv a depistat întrunirea indicilor de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) CC, solicitând cet. Baltag Alic prezentarea permisului de conducere ce aparține unui stat străin pentru a proba dreptul de a se afla pe teritoriul RM pe o perioadă mai mare de 180 zile, în acest timp s-a îndepărtat pentru a purcede la examinarea cazului. În timpul în care funcționarul vamal Soltan Vadim s-a îndepărtat, funcționarul Ostavciuc Vasile neavînd cunoștințe despre circumstanțele care urmează a fi elucidate, a închis în Sistemul informațional, operațiunea de traversare pentru mijlocul de transport condus de cet. Baltag Alic. La acest aspect, instanța a omis sa stabilească obligațiile cet. Baltag Alic care urmează a fi executate în zona de control vamal, prevăzute în ordinul Serviciului Vamal nr. 158-0 din 04.08.2003: ”Despre aprobarea și punerea în aplicare a Regulamentului cu privire la zona la control vamal”, și anume:

Pct. 29 Deplasarea mărfurilor și mijloacelor de transport prin teritoriul zonei de control vamal se admite numai cu permisiunea organelor vamale.

Pct. 30 Deplasarea mărfurilor și mijloacelor de transport, a persoanelor fizice, precum și a persoanelor cu funcții de răspundere din organele de stat (în/din zona de control vamal), fără permisiunea serviciului vamal sau deplasarea în afara locurilor sau direcțiilor stabilite, se consideră încălcare a regulilor vamale.

Pct. 32 Persoanele care trec sau deplasează mărfuri și mijloace de transport prin zona de control vamal sunt obligați: să se oprească în locurile stabilite de organele vamale la solicitarea colaboratorilor vamali și să continue mișcarea numai cu permisiunea lor.

În ceea ce privește constatarea comiterii de către Baltag Alic a contravenției prevăzute de an. 287 alin. (16) Cod contravențional, urmează a fi enunțate prevederile ordinului Serviciului vamal nr. 158-0 din 04.08.2003, ”*Despre aprobarea și punerea în aplicare a Regulamentului cu privire la zona de control vamal*” conform pct.32, ”Persoanele care trec sau deplasează mărfuri și mijloace de transport prin zona de control vamal sânt obligați: să prezinte colaboratorilor vamali mărfurile, mijloacele de transport, documentele de însoțire și informațiile necesare pentru efectuarea controlului vamal; să îndeplinească alte cerințe stabilite de legislația în vigoare. Iar, conform articolul 313 alin. (1) Cod Vamal al Republicii Moldova, indică că, dispoziłiile și cerințele legale ale colaboratorului

vamal sunt executorii pentru toate persoanele fizice și juridice și alin. (2) Cod Vamal, ”nesupunerea dispozițiilor sau cerințelor legale ale colaboratorului vamal, alte acțiuni care împiedică îndeplinirea atribuțiilor lui de serviciu sunt sancționate în conformitate cu prevederile Cod contravențional al RM”.

Susține recurentul că, din probatoriul acumulat la materialele cauzei contravenționale se denotă că Baltag Alic a dat dovadă de un comportament lipsit de tact, cu ignorarea cerințelor exprimate de organul vamal de a se prezenta pentru documentarea cazului de comitere a contravenției prevăzute de art. 287 alin. (16) CC, adresînd în adresa funcționarului vamal cuvinte necenzurate privind calitățile sale profesionale, numindu-l în forme diverse că este „incompetent", totodată părăsind zona de control vamal, fără a obține o autorizație în acest sens de către funcționarul vamal care a inițiat perfectarea operațiunii de traversare a frontierei de stat, fapt confirmat și de către inspectorul Ostavciuc Vasile în procesul verbal de audiere din 30.01.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Conform art. 471 alin.(1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Pornind de la normele citate, părțile au fost notificate despre data examinării recursului, cu propunerea prezentării referinței la recurs pînă la data de 02 octombrie 2025.

Circumstanțele, prevăzute de art. 471 alin. (3) Cod contravențional nu au fost stabilite.

Referință asupra cererii de recurs.

La data de 22 septembrie 2025 avocatul Adrian Procoavă în interesele lui Baltag Alic a depus referință la cererea de recurs declarată de către agentul constatator Biroul Vamal Sud, prin care a solicitat respingerea cererii de apel pe motiv că cererea de recurs nu corespunde formei și conținutului indicat expres în art. 466 Cod contravențional și că aceasta a fost depusă de către o persoană neîmputernicită potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod contravențional.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele cauzei contravenționale și analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Conform art.473 alin.(1) Cod contravenţional, „după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional este relevant faptul că, „procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”.

Iar, conform art. 7 Cod contravenţional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Relevante sunt și prevederile art. 8 alin. (1) Cod contravenţional, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie”.

Colegiul va analiza hotărârea contestată prin recurs, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei contravenționale, prin prisma normelor procesual contravenționale invocate de autorul cererii de recurs, luând în considerare prevederile Codului contravențional şi jurisprudența în domeniu a Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 6 CEDO ”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”.

Este de notat faptul că Curtea europeană, a reiterat că efectul art. 6 din CEDO este, printre altele, de a plasa un tribunal sub o obligație de a petrece o examinare adecvată a pozițiilor, argumentelor şi probelor, fără a prejudicia evaluarea sau dacă ele sunt relevante pentru decizia sa. Cu toate acestea, deși art. 6 obligă instanțele să motiveze deciziile sale, aceasta nu poate fi înțeles ca impunându-se un răspuns detaliat la fiecare argument. Întinderea obligației de a motiva poate varia în

conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei.

Colegiul ajunge la concluzia, că hotărârea contestată corespunde întrutotul cu prevederile art.462 alin.(1) Cod contravenţional, care stipulează, că hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată, or, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Baltag Alic, de necesitatea și, corect ajungând la concluzia privind încetarea procesului contravențional, în temeiul lipsei faptelor contravenționale și anularea deciziei de sancționare nr. DSV01000878, emisă asupra cauzei contravenționale prin care Baltag Alic a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.287 alin.(1) și art.287 alin.(16) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravenţional pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-i-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, amendă în mărime de 4500 lei.

Colegiul conchide, că instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.425, art.457-458 Cod contravenţional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul penal conchide, că argumentele recursului nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Din materialele cauzei se desprinde că, la 16 aprilie 2024 agentul constatator din cadrul Biroul Vamal Sud, în persoana inspectorului principal Marian Vitalie, a întocmit în privinţa lui Baltag Alic procesul-verbal cu privire la contravenţie, pentru faptul că la data de 01 august 2023 la orele 18:26 la pista de ieşire din Republica Moldova a postului vamal Cahul (PVFI, rutier) s-a prezentat unitatea de transport de marca „Mercedes” cu numărul de înmatriculare *****condusă de cet. Baltag Alic. În timpul efectuării controlului vamal a apărut mesajul că termenul de 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive a unităţii de transport în cauză a fost încălcat. Despre acest fapt a fost informat şoferul Baltag Alic care la rîndul său a declarat că este persoană nerezidentă şi beneficiază de o perioadă mai mare de 180 zile conform prevederilor art. 184^1 alin. (4) Cod Vamal „mijloacele de transport auto introduse pe teritoriul vamal de către persoanele fizice cu domiciliul

în orice stat străin şi care deţin permis de conducere emis în ţara în care îşi au domiciliul, declarate prin acţiune, se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen mai mare decît cel stabilit de prezentul articol dar nu pot depăşi termenul stabilit de prevederile art. 69 alin. (1) Cod Vamal, totodată, prezentînd spre control inspectorului vamal paşaportul Republicii Moldova cu seria *****şi permisul de conducere eliberat de autorităţile Române cu nr. *****. Fiind informat despre faptul că este necesar de a prezenta cartea de identitate eliberată de autorităţile române pentru a putea fi înregistrat ca nerezident şi pentru a beneficia de o perioadă mai mare de regimul de admitere temporară, cet. Baltag Alic a manifestat un comportament agresiv refuzînd să se supună cerinţelor legale ale persoanei cu funcţie de răspundere din organul vamal şi anume de a prezenta acte ce confirmă statutul de nerezident. În urma cerinţei sale legale inspectorul vamal Soltan Vadim a fost numit incompetent în diferite forme de către cet. Baltag Alic şi a ameninţat că nu cunoaşte cine este el şi la ce se poate aştepta de la acesta. În conformitate cu art. 312 alin. (7) Cod Vamal „Insultarea şi ameninţarrea colaboratorului vamal, opunerea de rezistenţă sau aplicarea violenţei faţă de acesta, sau atentarea la viaţa, sănătatea şi la bunurile lui sunt sancţionate în conformitate cu prevederile Codului Contravenţional”. Contrar normelor enunţate cet. Baltag Alic a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 287 alin. (16) Cod contravențional şi anume „Nesupunerea dispoziţiilor şi cerinţelor legale ale persoanei cu funcţie de răspundere din organul vamal, insultarea sau ameninţarea acestei persoane”. În urma celor întîmplate inspectorul Soltan Vadim a informat cet. Baltag Alic că în privinţa acestuia urmează a fi depusă o sesizare pe faptul nesupunerii dispoziţiilor sau cerinţelor legale ale persoanei cu funcţie de răspundere din organul vamal şi i-a solicitat persoanei să oprească unitatea de transport marca „Mercedes” cu numărul de înamtricukare *****la linia „stop” pentru documentarea cazului, aducându-i la cunoştinţă această informaţie cet. Baltag Alic a admis pornirea unităţii de transport şi ulterior a părăsit zona de control vamal fără autorizaţia organului vamal, ceea ce contravine pct. 10 alin. (1) a ordinului Serviciului Vamal nr. 56-0 din 21.02.2008 „persoanele fizice care trec bunuri peste frontiera vamală a Republicii Moldova sînt obligate să se oprească în locuri de control vamal, să intre şi să părăsească locul de control vamal numai cu autorizaţia funcţionarului vamal”. Contrar normelor sus-menţionate cet. Baltag Alic a săvîrşit contravenţia prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod contravenţional şi anume: „Neoprirea vehicolului (inclusiv vehicolului de uz personal) în locul de aflare a organului vamal, precum şi

pornirea, admiterea pornirii fără autorizaţia organului vamal a vehicolului (inclusiv vehicolul de uz personal) aflat sub control vamal”.

Acțiunile lui Baltag Alic, au fost calificate în baza art. 287 alin. (16) Cod contravențional, conform indicilor – „Nesupunerea dispoziţiilor şi cerinţelor legale ale persoanei cu funcţie de răspundere din organul vamal, insultarea sau ameninţarea acestei persoane” și art. 287 alin. (1) Cod contravenţional şi anume: „Neoprirea vehicolului (inclusiv vehicolului de uz personal) în locul de aflare a organului vamal, precum şi pornirea, admiterea pornirii fără autorizaţia organului vamal a vehicolului (inclusiv vehicolul de uz personal) aflat sub control vamal”.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. DSV01000878, Baltag Alic a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.287 alin.(1) și art.287 alin.(16) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravenţional pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindui-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, amendă în mărime de 4500 lei.

În dezacord cu procesul – verbal și decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală, la 29 aprilie 2024 avocatul Procoavă Adrian, împuternicit să acționeze în interesele contravenientului Baltag Alic în baza mandatului avocațial, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2024 și deciziei de sancționare contravențională.

Instanța de judecată în urma examinării contestației a emis hotărîrea recurată.

Colegiul de judecată reține, că instanța de fond în procesul examinării cauzei contravenționale just a constatat că, agentul constatator a făcut o anchetă ineficientă în vederea demonstrării vinovăției lui Baltag alic de săvârșirea contravențiilor imputate.

De asemenea prima instanţă corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei care condiţionează anularea deciziei agentului constatator și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției. În urma verificării legalității, temeiniciei şi corectitudinea hotărârii contestate, Colegiul judiciar constată că, temeiuri întru intervenirea prin casarea acesteia nu au fost constatate.

Colegiul judiciar reconfirmă poziția instanței de fond, precum că prezumţia de nevinovăţie este o garanţie existentă şi în domeniul contravenţional. Iar, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale

persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii. Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

Conform prevederilor art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

La speță, de către agentul constatator a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. DSV01000878, în temeiul art. 287 alin.(1) și art.287 alin.(16) Cod contravențional, în privința lui Baltag Alic, pentru faptul că, că la data de 01

august 2023 la orele 18:26 la pista de ieșire din Republica Moldova a postului vamal Cahul (PVFI, rutier) s-a prezentat unitatea de transport de marca „Mercedes” cu numărul de înamtriculare *****condusă de cet. Baltag Alic. În timpul efectuării controlului vamal a apărut mesajul că termenul de 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive a unităţii de transport în cauză a fost încălcat. Despre acest fapt a fost informat şoferul Baltag Alic care la rîndul său a declarat că este persoană nerezidentă şi beneficiază de o perioadă mai mare de 180 zile conform prevederilor art. 184^1 alin. (4) Cod Vamal „mijloacele de transport auto introduse pe teritoriul vamal de către persoanele fizice cu domiciliul în orice stat străin şi care deţin permis de conducere emis în ţara în care îşi au domiciliul, declarate prin acţiune, se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen mai mare decît cel stabilit de prezentul articol dar nu pot depăşi termenul stabilit de prevederile art. 69 alin. (1) Cod Vamal, totodată, prezentînd spre control inspectorului vamal paşaportul Republicii Moldova cu seria *****şi permisul de conducere eliberat de autorităţile Române cu nr. *****. Fiind informat despre faptul că este necesar de a prezenta cartea de identitate eliberată de autorităţile române pentru a putea fi înregistrat ca nerezident şi pentru a beneficia de o perioadă mai mare de regimul de admitere temporară, cet. Baltag Alic a manifestat un comportament agresiv refuzînd să se supună cerinţelor legale ale persoanei cu funcţie de răspundere din organul vamal şi anume de a prezenta acte ce confirmă statutul de nerezident. În urma cerinţei sale legale inspectorul vamal Soltan Vadim a fost numit incompetent în diferite forme de către cet. Baltag Alic şi a ameninţat că nu cunoaşte cine este el şi la ce se poate aştepta de la acesta. În conformitate cu art. 312 alin. (7) Cod Vamal „Insultarea şi ameninţarrea colaboratorului vamal, opunerea de rezistenţă sau aplicarea violenţei faţă de acesta, sau atentarea la viaţa, sănătatea şi la bunurile lui sunt sancţionate în conformitate cu prevederile Codului Contravenţional”. Contrar normelor enunţate cet. Baltag Alic a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 287 alin. (16) Cod contravenţional şi anume „Nesupunerea dispoziţiilor şi cerinţelor legale ale persoanei cu funcţie de răspundere din organul vamal, insultarea sau ameninţarea acestei persoane”. În urma celor întîmplate inspectorul Soltan Vadim a informat cet. Baltag Alic că în privinţa acestuia urmează a fi depusă o sesizare pe faptul nesupunerii dispoziţiilor sau cerinţelor legale ale persoanei cu funcţie de răspundere din organul vamal şi i-a solicitat persoanei să oprească unitatea de transport marca „Mercedes” cu numărul de înamtricukare *****la linia „stop” pentru documentarea cazului, aducându-i la

cunoştinţă această informaţie cet. Baltag Alic a admis pornirea unităţii de transport şi ulterior a părăsit zona de control vamal fără autorizaţia organului vamal, ceea ce contravine pct. 10 alin. (1) a ordinului Serviciului Vamal nr. 56-0 din 21.02.2008 „persoanele fizice care trec bunuri peste frontiera vamală a Republicii Moldova sînt obligate să se oprească în locuri de control vamal, să intre şi să părăsească locul de control vamal numai cu autorizaţia funcţionarului vamal". Contrar normelor sus-menţionate cet. Baltag Alic a săvîrşit contravenţia prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod contravenţional şi anume: „Neoprirea vehicolului (inclusiv vehiculului de uz personal) în locul de aflare a organului vamal, precum şi pornirea, admiterea pornirii fără autorizaţia organului vamal a vehicolului (inclusiv vehicolul de uz personal) aflat sub control vamal".

Lecturînd materialele dosarului, Colegiul judiciar constată că, agentul constatator întru confirmarea acțiunilor lui Baltag Alic a susținut prin următoarele probe anexate la materialele dosarului: sesizarea din 01 august 2023 din numele inspectorului superior, post vamal Cahul Onacea (PVFI, rutier), Soltan Vadim, copia actelor de identitate pe numele cet.Baltag Alic, informația privind traversarea frontierei Republicii Moldova, procesul-verbal de audiere a lui Soltan Vadim, procesul-verbal de audiere a lui Ostavciuc Vasile.

Aşa, potrivit prevederilor art.425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) Aprecierea probelor se face de

persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La speță, Colegiul constată, că probele prezentate în temeiul căror agentul constatator susține vinovăția lui Baltag Alic de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 287 alin.(1) și art.287 alin.(16) Cod contravențional, sunt insuficiente în vederea demonstrării faptului nesupunerii dispoziţiilor şi cerinţelor legale ale persoanei cu funcţie de răspundere din organul vamal, insultarea sau amenințarea acestei persoane și respectiv neoprirea vehicolului (inclusiv vehicolului de uz personal) în locul de aflare a organului vamal, precum şi pornirea, admiterea pornirii fără autorizaţia organului vamal a vehicolului (inclusiv vehicolul de uz personal) aflat sub control vamal.

Or, la materialele cauzei contravenționale nu există nici act care ar demonstra nesupunerea lui Baltag Alic la dispoziţiile şi cerinţele legale ale persoanei cu funcţie de răspundere din organul vamal, insultarea sau amenințarea acestei personae.

Potrivit declarațiilor colaboratorilor vamali acestea nu sunt suficiente pentru a constata starea de fapt invocată, potrivit declarațiilor martorului Marian Vitalie audiat în cadrul ședinței de judecată din instanța de fond acesta declară următoarele: ”*îl cunoaște pe Baltag Alic deoarece a examinat cauza contravențională pornită în privința lui. În cadrul procesului, contravenientul a fost citat legal inclusiv prin intermediul Monitorului Oficial. Nu-și amintește detalii deoarece de atunci au trecut doi ani. A explicat că potrivit informației, lui Baltag Alic i s-a permis părăsirea punctului vamal de către un alt colaborator. Cu toate acestea inspectorul care a constatat încălcarea nu i-a permis să părăsească punctul de trecere*”.

Potrivit explicației oferite de către Baltag Alic la data de 13 noiembrie 2023, ultimul a declarat că, într-adevăr prezentându-se la vama Cahul-Oancea unul din inspectori i-a cerut actele la control și în urma controlului efectuat inspectorul i-a comunica că el, Baltag alic nu poate traversa frontiera cu autoturismul la volanul căruia se afla. La întrebările adresate către inspector, acesta i-a răspuns cu un ton arogant și că nu are timp să-i explice. Atunci el a solicitat să fie chemat șeful de tură, la care de asemenea un răspuns urît. Între timp de el s-a apropiat un alt inspector, care i-a luat actele le-a verificat și i-a permis trecerea frontierei. Tot în

ziua respectivă peste cîteva ore s-a întors înapoi. Or, agentul constatator nu a prezentat suficiente pentru a constata starea de fapt invocată.

Astfel, instanța de recurs nu a constatat existența erorilor de drept stipulate la art.466 Cod contravențional, care ar justifica admiterea recursului recurentului.

Având în vedere că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmarea, Colegiul judiciar conchide respingerea recursului, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conducând-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul judiciar,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Biroul Vamal Sud.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 iunie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Baltag Alic împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01000933 din 16 aprilie 2024 întocmit în temeiul art. 287 alin.(1) și art.287 alin.(16) Cod contravențional şi a deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Vitalie Movilă

Judecătorii: Andrei Scripcenco

Serghei Pilipenco