Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Tatiana Sîrcu

dosarul nr.2rc-197/25
2-25077295-02-2rc-19092025

D E C I Z I E

12 februarie 2026
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Bădilă Valentina, reprezentantul recurentului SRL „Multigama Teh”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bădilă Valentina, reprezentantul SRL ”Multigama-Teh” către SRL ”Bayro” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.06.2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 28.05.2025, avocatul Bădilă Valentina, reprezentantul SRL ”Multigama-Teh” a depus cerere de chemare în judecată către SRL ”Bayro” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.5-7).
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.06.2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bădilă Valentina, reprezentantul SRL ”Multigama-Teh” către SRL ”Bayro” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în temeiul art.170 alin.(1) lit.g) Cod de procedură civilă (f.d.100-101).

Solicitarea recurentului:

3. La data de 15.08.2025, avocatul Bădilă Valentina, reprezentantul SRL ”Multigama-Teh”, a depus recurs, solicitând casarea încheierii din 04.06.2025, cu restituirea cauzei în instanța de fond, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f.d.105-108).

Argumentele recursului:

4. În motivarea recursului, avocatul Bădilă Valentina, reprezentantul SRL ”Multigama-Teh” a menționat că cu încheierea din 04.06.2025 nu sunt de acord, o consideră ilegală, neîntemeiată, inechitabilă, contrară principiilor fundamentale ale dreptului de procedură civilă, urmând a fi casată din următoarele considerente.

Consideră că instanța de fond la etapa intentării unui proces civil a aplicat în mod formal dispozițiile legale, ceea ce a condus la încălcarea dreptului reclamantului de a i se examina cererea în fond. Cererea de chemare în judecată înaintată de „Multigama -Teh" SRL împotriva ‚BAYRO" SRL a fost semnată de avocatul Bădilă Valentina în baza mandatului avocațial, toate acestea sunt confirmate de semnătura ologrfă a avocatului și mandatul cu împuternicirile expres prevăzute şi semnat ograf de directorul Frecauțan G. ceea ce dovedește și certificatul de înregistrare „Multigama Teh" SRL. Astfel, respinge ca neîntemeiate aceste motivări a instanței de judecată.

Mai mult, în partea motivată a încheierii instanța nimic nu face trimitere la faptul că nu este semnată cererea ograf de reclamant sau reprezentantul acestuia și despre lipsa împuternicirilor în mandatul avocațial, care de fapt era anexat mandatul semnat cu împuterniciri şi cererea de chemare în judecată la fel semnată. În partea motivată instanța face trimitere doar la unicul motiv de restituire şi anume a considerat necesar de a o restitui cererea de chemare în judecată potrivit art.170 alin.(1) lit.g) Cod de procedură civilă,

Judecătorul a constat că potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, în procedura Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), judecătorul Russu Natalia, se află pe rolul instanței litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri, dar nu este o hotărîre definitivă şi irevocabilă. Astfel, din considerentele menționate, judecătorul a concluzionat necesitatea restituirii cererii şi actelor anexate, din motivul că, la aceeaşi instanță, se află în judecată un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri, în rest nu s-a expus nimic despre motivele care au dus la dispozitivul cu conținutul expus supra.

A conchis că hotărârea trebuie să fie clară, concisă şi să motiveze temeinic decizia luată de instanță, permițând părților să înțeleagă motivele care au dus la acea soluție şi să poată exercita eventualele căi de atac, în cazul dat partea motivată cu decizia instanței sunt absolut diferite. Mai mult, indicarea instanței că încheierea este fără drept de atac contravine Codului procesual civil, deoarece expres prevede art.170 lit.g CPC, încheierea este susceptibilă de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu

casarea încheierii instanței de fond din 30.04.2025 și trimiterea cauzei la etapa primirii cererii de chemare în judecată, reieșind din considerentele ce succed.

6. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
7. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
8. În acord cu prevederile art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.
9. Potrivit art. 170 alin. (1) lit.g) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă la aceeaşi instanţă sau la o alta, se află în judecată un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri.
10. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 28.05.2025, avocatul Bădilă Valentina, în calitate de reprezentant al reclamantului SRL „Multigama-Teh”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bayro”, având ca obiect încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.06.2025:

– s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată înaintate de avocatul Bădilă Valentina, în temeiul art.170 alin.(1) lit.g) Cod de procedură civilă;

– s-a explicat reprezentantului potențialei reclamante necesitatea semnării olografe a cererii de chemare în judecată și anexarea împuternicirilor corespunzătoare;

– s-a indicat că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată după înlăturarea neajunsurilor;

– s-a menționat că încheierea nu este susceptibilă de recurs.

Totodată, în motivarea soluției sale, instanța de fond a reținut că, potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), la judecătorul Russu Natalia, se află în examinare un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiași obiect şi având aceleaşi temeiuri, următoarea ședință fiind stabilită pentru data de 27.06.2025, ora 15:30, concluzionând necesitatea restituirii cererii (f.d.100–101).

12. Colegiul judiciar, analizând încheierea recurată, constată că aceasta nu corespunde cerințelor legale, întrucât partea dispozitivă nu este concordantă cu partea descriptivă a încheierii.
13. De asemenea, deși instanța de fond a făcut trimitere la existența unui litigiu pendint între aceleași părți, asupra aceluiași obiect și având aceleași temeiuri, aceasta nu a anexat niciun înscris confirmativ în acest sens și nu a indicat elementele concrete de identificare ale cauzei pretins pendinte (link, cerere), fapt ce face imposibilă verificarea constatării respective de către instanța de recurs.

14. În ceea ce privește mențiunea instanței de fond referitoare la faptul că încheierea nu este susceptibilă de atac, Colegiul reține că aceasta contravine normelor imperative ale legii, ori potrivit art.170 alin.(5) Cod de procedură civilă, încheierea prin care instanţa restituie cererea în temeiul alin. (1) lit. a), b), c) și g) poate fi atacată cu recurs.
15. Suplimentar argumentelor expuse, Colegiul reține că aplicarea art.170 alin.(1) lit.g) Cod de procedură civilă presupune întrunirea cumulativă a identității de părți, obiect și temei, iar simpla referire generică la existența unui litigiu pretins similar nu este suficientă pentru a justifica restituirea cererii. Instanța de fond avea obligația de a verifica în mod efectiv aceste elemente și de a le reflecta explicit în motivarea încheierii, ceea ce nu s-a realizat în speță.
16. Totodată, Colegiul subliniază că restituirea cererii de chemare în judecată constituie o măsură procedurală severă, care limitează accesul liber la justiție, motiv pentru care aceasta trebuie aplicată cu maximă rigurozitate și doar în cazurile în care sunt întrunite fără echivoc condițiile prevăzute de lege. Or, orice dubiu cu privire la existența unui litigiu identic urmează a fi interpretat în favoarea examinării cererii pe fond.
17. În același timp, Colegiul reține că mențiunile contradictorii din cuprinsul încheierii, inclusiv referirea la alte neajunsuri ale cererii (semnătura și împuternicirile), creează o stare de incertitudine juridică pentru reclamant, care nu poate determina cu claritate care sunt motivele reale ale restituirii și ce anume trebuie remediat, ceea ce contravine exigențelor de previzibilitate și claritate a actului de justiție.
18. Nu în ultimul rând, Colegiul apreciază că o asemenea abordare formalistă din partea instanței de fond este de natură să afecteze dreptul reclamantului la un proces echitabil, întrucât împiedică examinarea efectivă a pretențiilor deduse judecății, fără o justificare suficientă și rezonabilă.
19. Prin urmare, ținând cont de totalitatea circumstanțelor constatate, Colegiul concluzionează că soluția de restituire a cererii de chemare în judecată este neîntemeiată, impunându-se casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la etapa de primire a cererii de chemare în judecată, în aceeași instanță, în același complet de judecată.
20. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Bădilă Valentina, reprezentantul recurentului SRL „Multigama Teh”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.06.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bădilă Valentina, reprezentantul SRL ”Multigama-Teh” către SRL ”Bayro” privind încasarea datoriei și a

cheltuielilor de judecată, restituind cauza la etapa de primire a cererii de chemare în judecată, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca