Dosarul nr. 2-117/25 (*e-dosar*)2-25011561-28-2-28012025

HOTĂRÂRE

în numele Legii

23 septembrie 2025 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Berliba Nicoleta

în absența reclamantei Cipileaga Olesea, reprezentantului reclamantului avocatul Malanciuc Viorel și a pârâtului Pîntea Alexandr - legal citați,

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cipileaga Olesea către Pîntea Alexandr privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

La data de 29.01.2025 Cipileaga Olesea prin intermediul reprezentantului său – avocatul Malanciuc Viorel s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Pîntea Alexandr privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la recomandarea doamnei Irina Pîntea, care îl lăuda pe domnul Alexandr Pîntea drept unul dintre cei mai buni meşteri producători de mobilă, l-a contactat la începutul lunii martie 2023 pentru a realiza mobilierul necesar pentru bucătăria locuinței sale situate pe *****. În urma negocierilor şi a vizualizării spațiului, domnul Alexandr a luat măsurătorile necesare, iar ea a solicitat expres întocmirea unui contract scris pentru lucrarea respectivă. Cu toate acestea, după luarea măsurătorilor, la doar două zile, domnul Alexandr Pîntea s-a prezentat fără a încheia vreun contract şi i-a solicitat suma de 96 000 de lei, sub pretextul că banii sunt necesari pentru achiziționarea materialelor. Peste 11 zile, i-a achitat încă 4 000 de euro, pentru finalizarea bucătăriei, iar aproximativ o lună mai târziu, a mai plătit suma de 1.300 de euro, la solicitarea sa, pentru materiale suplimentare şi manoperă.

Mai menționează că, din momentul în care Alexandr Pîntea a recepţionat de la dînsa sumele de bani menţionate, atitudinea sa a suferit o schimbare radicală, trecând de la politeţea iniţială şi promisiunile de profesionalism la un comportament extrem de grosolan, arogant şi, în anumite momente, abuziv. Tonul său a devenit condescendent, iar răspunsurile sale au fost însoţite adesea de remarci

ofensatoare, care i-au accentuat sentimentul de nesiguranţă. Această situaţie a avut un impact puternic asupra stării sale psihoemoţionale. Faptul că deja se afla în situaţia de a se simţi minţită şi înşelată, având o temere reală că ar putea rămâne atât fără banii achitaţi, cât şi fără mobilierul promis, a fost amplificat de comportamentul său lipsit de respect, în loc să ofere soluţii sau clarificări, domnul Alexandr părea să încerce să o intimideze, evitând răspunsuri directe şi tratând-o cu dispreţ.

Mai indică că, ea a resimţit o presiune constantă şi un sentiment acut de neputinţă, neştiind dacă își va putea recupera banii sau dacă lucrarea va fi vreodată finalizată. Comunicarea cu el era extrem de stresantă, întrucât tonul său şi refuzul de a colabora îi creau impresia că încerca să o descurajeze să mai insiste asupra obligaţiilor sale. De fiecare dată când încerca să abordeze subiectul restituirii banilor sau finalizării mobilierului, reacţiile sale erau evazive sau agresive, ceea ce i-a amplificat anxietatea şi sentimentul de frustrare. Această combinaţie între comportamentul său abuziv şi situaţia financiară precară în care o lăsase a fost o sursă constantă de stres şi îngrijorare pentru dânsa, cu atât mai mult cu cât își pierduse încrederea că pîrîtul va mai respecta vreodată înțelegerea lor.

Mai menționează că, doar la insistența sa, domnul Alexandr Pîntea a fost de acord să întocmească un fel de recipisă. În acest document, era specificată lista mobilierului comandat, iar sub aceasta, domnul Alexandr Pîntea a scris personal că a primit suma de 96.000 de lei, iar ulterior 4.000 de euro, din costul total al bucătăriei, stabilit la 4.600 de euro. Aceste evenimente s-au produs la data de 14.03.2023, când i-a încredinţat aceste sume, bazându-se pe asigurările sale că lucrarea va fi efectuată în mod corespunzător şi finalizată la timp.

Cu toate acestea, domnul Alexandr nu şi-a onorat obligaţiile asumate. A adus materiale doar pentru o parte din bucătărie şi a început instalarea mobilierului, însă metodele sale de lucru au fost necorespunzătoare, ceea ce a dus la deteriorarea materialelor, facându-le practic inutilizabile. Mobilierul a rămas neterminat, iar bucătăria sa într-o stare incompletă şi nefuncţională. La un moment dat, domnul Alexandr Pîntea a încetat să mai răspundă la apelurile telefonice. Totuşi, răspundea ocazional la mesaje, oferind explicaţii precum că nu a finalizat pregătirea materialelor, că „vine mâine” sau „poimâine”. La întrebările sale directe privind sumele de bani achitate, i-a trimis un mesaj în care afirma: „Banii sunt ochiul dracului.” Alte scuze invocate includeau motive personale, precum dureri de cap.

Din unele mesaje, reieşea că domnul Alexandr intenționează să finalizeze pregătirea materialelor pentru o parte din mobilier şi apoi să le instaleze, însă ulterior a menţionat că s-a răzgândit, preferând să pregătească toate materialele pentru întreaga comandă înainte de instalare. În cele din urmă, în luna octombrie

2023, domnul Alexandr a încetat să mai răspundă şi la mesaje, lăsând lucrarea neterminată şi fără a da vreun semn de intenţie de a-şi onora obligaţiile.

Mai indică că, în urma acestor evenimente, a sesizat organele de urmărire penală la data de 02.10.2023, solicitând investigarea acestei situaţii. La data de 27.10.2023, domnul Alexandr Pîntea a fost audiat de către organele de urmărire penală, unde s-a oferit să explice situaţia. În aceeaşi zi, după discuţii, ei s-au întâlnit, iar domnul Alexandr a întocmit personal o nouă recipisă. În aceasta, şi-a asumat obligaţia să restituie suma de 96.000 de lei, alături de 6.800 de lei şi 1.100 de euro, recunoscând parţial datoria. Cu toate acestea, a refuzat categoric să restituie restul banilor, motivând că şi-ar fi îndeplinit obligaţiile.

Deci, rezultă din textul recipisei din data de 27.10.2023 că Pîntea Alexandr a recunoscut datoria în sumă de 96.000 lei + 6.800 lei şi 1.000 de euro. Conform cursului valutar stabilit de Banca Naţională a Moldovei pentru data de 27.10.2023, de 19,0875 lei per un euro, datoria totală recunoscută de Pîntea Alexandr pentru acea zi constituia 121.887,5 lei moldovenești.

Termenul limită pentru restituirea sumei restante a fost stabilit de el însuşi la data de 15.11.2023. La data scadenţei, 15.11.2023, domnul Alexandr a dispărut din nou, refuzând să răspundă atât la apelurile telefonice, cât şi la mesaje. Mai mult, soţia sa, doamna Irina Pîntea, i-a blocat numărul de telefon, împiedicând orice comunicare. După numeroase mesaje trimise către domnul Alexandr, acesta i-a restituit la data de 24.11.2023 suma de 1.500 de euro, pe care ea a confirmat-o printr-o nouă recipisă semnată de acesta. Cursul valutar stabilit de Banca Naţională a Moldovei pentru data de 24.11.2023 a fost 19,4168 lei per unu Euro. Deci suma restituită, fiind calculată în lei moldoveneşti, constituia 29125,2 lei moldoveneşti. Totuşi, această sumă este insuficientă pentru a acoperi prejudiciul total cauzat, iar restul banilor continua să nu fie restituiţi.

La data de 06.12.2023, Alexandr Pîntea a restituit o altă parte din datorie, şi anume suma de 1.000 de euro. Menţionează însă că, din greșeală, în recipisă pe care i-a eliberat-o, a indicat data de 06.12.2022, deşi aceste evenimente au avut loc, în realitate, pe data de 06.12.2023. Mai menţionează că, cursul valutar stabilit de Banca Naţională a Moldovei pentru acea zi, constituia 19,2099 lei moldoveneşti pentru unu Euro, respectiv suma restituită din totalul datoriei constituia 19200, lei moldoveneşti.

Deci, rezultă din textul recipisei la data de 27.10.2023 că Pîntea Alexandr a recunoscut datoria în sumă de 96 000 lei + 6 800 lei şi 1 000 de euro, ceea ce, conform cursului valutar stabilit de Banca Naţională a Moldovei pentru acea zi, de 19,0875 lei per un euro, reprezenta o datorie totală de 121 887,5 lei moldoveneşti.

Conform termenului stabilit de el însuşi, scadenţa pentru plata acestei datorii a fost fixată la data de 15.11.2023. La această dată însă, Pîntea Alexandr nu a

efectuat nicio plată, dispărând şi refuzând să răspundă la apeluri sau mesaje. Ulterior, la data de 24.11.2023, acesta a restituit suma de 1 500 de euro, care, calculată conform cursului valutar al acelei zile de 19,4168 lei/euro, reprezenta 29.125,2 lei moldoveneşti. O altă plată a fost efectuată la data de 06.12.2023, când Alexandr a achitat suma de 1.000 de euro, echivalentă cu 19 209,9 lei moldoveneşti, conform cursului valutar de 19,2099 lei/euro.

Astfel, după cele două plăţi, datoria totală restantă este de 73.552,4 lei moldoveneşti.

În plus, creditorul este îndreptăţit să solicite dobânda de întârziere pentru suma restantă, în conformitate cu prevederile articolului 942 din Codul Civil al Republicii Moldova. Conform acestui articol, rata dobânzii de întârziere este de rata de bază prevăzută la art. 874 + 9 puncte procentuale pe an. Conform calculelor efectuate până la ziua de azi, dobânda de întârziere acumulată constituie suma de 12 044,40 lei moldoveneşti.

Astfel, la suma datorată de 73 552,4 lei moldoveneşti, se adaugă dobânda de întârziere de 12 044,40 lei moldoveneşti, rezultând o datorie totală actualizată de 85 596,8 lei moldoveneşti.

Conform recipisei din data de 27.10.2023, Alexandr Pîntea şi-a asumat obligaţia de a finaliza instalarea mobilierului din bucătărie. Cu toate acestea, această obligaţie nu a fost îndeplinită, ceea ce a generat o serie de dificultăţi majore pentru dînsa şi familia sa.

Nefinalizarea mobilierului a făcut imposibilă mutarea lor în locuinţa planificată, unde urma să locuiască împreună cu cei doi copii minori. Lipsa unei bucătării funcţionale, un spaţiu indispensabil pentru pregătirea şi servirea mesei, a făcut ca nevoile de bază ale familiei sale să nu poată fi satisfăcute în condiţii normale. Această situaţie a creat un disconfort enorm, iar întârzierea mutării le-a afectat stabilitatea şi organizarea vieţii de zi cu zi. Pentru a remedia situaţia, a fost nevoită să contacteze un alt meşter care să finalizeze toate lucrările restante. Angajarea acestuia a generat cheltuieli suplimentare semnificative, care au crescut povara financiară asupra familiei sale. Aceste costuri neplanificate au fost direct cauzate de neîndeplinirea obligaţiilor asumate de Alexandr Pîntea.

Din punct de vedere emoţional, această situaţie a avut un impact devastator. Ea s-a confruntat cu un stres constant şi un sentiment de neputinţă, ştiind că nu poate oferi familiei sale un mediu adecvat de trai. Frustrarea de a depinde de o persoană care a dat dovadă de lipsă de responsabilitate a amplificat anxietatea sa şi a afectat negativ echilibrul familial. Copiii săi, la rândul lor, au resimţit incertitudinea şi instabilitatea, ceea ce i-a sporit vinovăţia şi îngrijorarea. Faptul că a fost forţată să găsească soluţii alternative pentru a încheia lucrările şi pentru aşi organiza viaţa cotidiană a adus nu doar cheltuieli suplimentare, ci şi un efort

psihologic imens. Situaţia creată de Alexandr Pîntea nu doar că i-a întârziat planurile şi a afectat starea emoţională a familiei sale, dar a pus în pericol şi siguranţa financiară pe termen lung.

Solicită admiterea integrală a cererii de chemare în judecată și încasarea datoriei de bază în sumă de 73552,4 lei moldoveneşti, încasarea sumei de 12044,4 lei moldoveneşti cu titlu de dobândă de întârziere; încasarea sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral suferit; precum și încasarea sumei de 3000 (trei mii) lei moldoveneşti achitați pentru serviciile avocatului la etapa extrajudiciară și încasarea sumei de 11586 lei, achitate avocatului pentru serviciile juridice pentru întocmirea şi reprezentarea intereselor în faţa instanţelor judecătoreşti pentru încasarea sumei datorate.

În şedinţa de judecată *reclamanta Cipileaga Olesea şi reprezentantul reclamantei – avocatul Malanciuc Viorel,* fiind citați legal (f.d. 79, 80, 88, 89) nu s-au prezentat, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

În şedinţa de judecată *pârâtul Pîntea Alexandr,* fiind citat legal (f.d. 92, 93) nu s-au prezentat, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Astfel, constatând că procedura de citare legală a fost respectată, părțile fiind citate, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamatei Cipileaga Olesea și a reprezentantului reclamantei – avocatul Malanciuc Viorel, și a pîrîtului Pîntea Alexandr, or, potrivit prevederilor art.102 alin. (4^1) CPC, *Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.*

Conform alin. 5 al art. 105 Codul de Procedură Civilă, *Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmînează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmînează în acelaşi mod unui alt angajat, considerîndu-se recepţionată de organizaţie. Dacă părţile şi alţi participanţi la proces sînt reprezentaţi de avocaţi, citaţiile şi înştiinţările se expediază la sediul avocaţilor, recepţionarea înlăturînd orice viciu de citare a participanţilor. Citaţiile şi înştiinţările expediate reprezentanţilor la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate de către părţi şi alţi participanţi la proces.*

La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.205 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, *participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la*

proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

Tot în acest sens se invocă şi prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, *dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia*.

Având în vedere normele enunţate mai sus, reieșind din faptul că instanța de judecată a întreprins măsuri de înștiințare a participanților la proces pentru desfășurarea normală a procesului, prin intermediul scrisorilor cu aviz recomandat, citarea publică, cît și prin intermediul poștei electronice, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamatei Cipileaga Olesea și a reprezentantului reclamantei – avocatul Malanciuc Viorel, și a pârâtului Pîntea Alexandr, citați legal, în baza înscrisurilor anexate la dosar.

Cercetând materialele cauzei - instanţa de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată a Cipileaga Olesea, urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art.9 Cod Civil*, Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art**.** 10 alin. (1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Bună-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

Potrivit art.774 alin. 1) Cod Civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

În conformitate cu art.775 alin.1) al Cod Civil*, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

În conformitate cu art.776 Cod Civil, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În conformitate cu art.858 alin.2) al Cod Civil, *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

În conformitate cu art. 1242 alin.1) și alin.2) Cod Civil, *Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

În conformitate cu art. 1247 alin.1) Cod Civil, *Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului*.

În conformitate cu art. 1248 alin.1) Cod Civil, *În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

În conformitate cu art. 942 alin.1) și 2) Cod Civil, *În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.*

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

În conformitate cu art. 117 al. 1) şi al. 2) Cod de Procedură Civilă, *Probele în pricini civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1),(3) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În conformitate cu prevederile art.121 CPC, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă, *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată*.

Potrivit art. 240 al. 1) și 3) CPC RM, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

În ședința judiciară s-a stabilit că, la data de 03.03.2023 de către Pîntea Alexandr a fost scrisă o listă a mobilierului comandat și prețul pentru fiecare, iar sub aceasta, fiind scris personal de către Alexandr Pîntea că a primit avans 85% și anume suma de 96 000 de lei, mențiune contrasemnată de ultimul (f.d. 11, 13, 70, 62 original, 70).

La fel din actele anexate la cererea de chemare în judecată s-a stabilit că, costul total al bucătăriei stabilit de părți constituie suma de 4160 de euro, din care la data de 14.03.2023 s-au achitat 4000 euro, însemnări contrasemnate de Pîntea Alexandr (f.d.12).

Totodată în ședința judiciară s-a mai stabilit că, la data de 02.10.2023 de către Cipileaga Olesea a fost depusă pe cazul dat o plângere la IP Centru înregistrată în REI-2 cu nr. 15388, prin care solicită să fie luate măsuri cu Pîntea Alexandr cu care a avut o înțelegere privind instalarea mobilei în sumă de 102 800 lei și bucătăria carea a fost instalată parțial de 5300 euro (f.d. 24, 60).

Ca urmare a cercetării tuturor circumstanțelor pe baza plângerii de puse de Cipileaga Olesea, la data de 30.10.2023 a fost emisă Încheierea privind soluționarea materialului înregistrat în REI-2 al IP Centru nr. 15388, potrivit căreia s-a stabilit că litigiul apărut între Cipileaga Olesea și Pîntea Alexandr poartă un caracter civil, și soluționarea acestuia ține de competența instanței de judecată (f.d.15-16, 72).

Tot la data de 30.10.2023 de către IP Centru a fost expediat în adresa lui Cipileaga Olesea, răspunsul nr. 13763 din 30.10.2023, potrivit căruia, o informează pe ultima că, Inspectoratul de poliţie Centru a DP *****, a examinat plîngerea acesteia privitor la acţiunile pretinse ilegale a cet. Pîntea Alexandru. Concomitent, informînd-o că urmare a studierii circumstanţelor cazului organul de constatare a constatat că litigiul dat parte poartă un caracter civil, soluţionarea căruia ţine de competenţa instanţei de judecată. La 30.10.2023, fiind dispusă sistarea examinării cazului de mai departe (f.d. 17, 73).

Tot aici instanța a reținut că, la data de 27.10.2023 de către Pîntea Alexandr a fost scrisă o recipisă, potrivit căruia ultimul s-a obligat să restituie avansul de 96 000 lei, suma de 6800 lei și respectiv sumă de 1100 euro precum și finisarea bucătărie pînă la 15.11.2023, iar în caz de nerespectare a obligațiunilor își asumă toată responsabilitatea (f.d.18, 35, 67 originalul, 74).

Potrivit procesului-verbal privind actele de constatare din data de 02.10.2023 al IP Centru, instanța a stabilit că, Cipileaga Olesea a declarat la IP că, i-a înmînat

lui Pîntea Alexandr suma de 96 000 lei, și peste 11 zile i-a dat suma de 4000 euro și aproximativ peste o lună i-a dat suma de 1300 euro. Totodată indicând că bucătăria a fost instalată doar parțial de către Pîntea Alexandr (f.d. 25-26, 61).

Potrivit procesului-verbal privind actele de constatare din data de 27.10.2023 al IP Centru, instanța a stabilit că, Pîntea Alexandr a recunoscut faptul că a primit de la Cipileaga Olesea un avans de 96 000 lei, și 4000 euro și mai tîrziu suma de 1100 euro pentru blat, și s-a obligat să restituie banii pînă la data de 15.11.2023 (f.d.19-20, 57).

Instanța a mai stabilit că, Pîntea Alexandr la data de 24.10.2023 a fost diagnosticat cu plagă deschisă a pleoapei și a regiunii peri-oculară și ca urmare a urmat un tratament (f.d.21, 58).

Tot aici instanța a mai reținut că, la data de 24.11.2023 de către Cipileaga Olesea a fost scrisă o recipisă, potrivit căreia ultima a confirmat faptul că a primit de la Pîntea Alexandr 1500 euro, datoria din suma de 102 800 lei și a mai rămas ca Pîntea Alexandr să-i termine bucătăria și să-i instaleze blatul (f.d. 36).

În ședința de judecată s-a mai stabilit că, la data de 06.12.2022 de către Cipileaga Olesea a fost scrisă o recipisă, potrivit căreia ultima a confirmat faptul că a primit de la Pîntea Alexandr 1000 euro echivalentul a 19 mii 02 lei din suma de 102 800 lei și a mai rămas ca Pîntea Alexandr să-i termine bucătăria și să-i instaleze blatul (f.d. 37).

Tot aici instanța reține că, în cererea de chemare în judecată Cipileaga Olesea a menţionat că, din greșeală, în recipisă pe care i-a eliberat-o, a indicat data de 06.12.2022, deşi aceste evenimente au avut loc, în realitate, pe data de 06.12.2023.

Din conținutul recipiselor respective instanța reține că, acestea au fost întocmită în scris cu respectarea prevederilor art.321 și art. art. 1242 alin.1) și alin.2) Cod Civil.

Astfel instanța reține că, potrivit procesului-verbal privind actele de constatare din data de 27.10.2023 al IP Centru, instanța a stabilit că, Pîntea Alexandr a recunoscut faptul că a primit de la Cipileaga Olesea un avans de 96 000 lei, și 4000 euro și mai târziu suma de 1100 euro pentru blat, și s-a obligat să restituie banii pînă la data de 15.11.2023 (f.d.19-20, 57), iar prin recipisa din data de 27.10.2023 Pîntea Alexandr s-a obligat să restituie avansul de 96 000 lei, suma de 6800 lei și respectiv sumă de 1100 euro precum și finisarea bucătărie pînă la 15.11.2023, iar în caz de nerespectare a obligațiunilor își asumă toată responsabilitatea (f.d.18, 35, 67 originalul, 74).

Deci, din textul recipisei din data de 27.10.2023 și a procesului-verbal sus-menționat din data de 27.10.2023 rezultă că Pîntea Alexandr a recunoscut datoria în sumă de 96.000 lei, 6.800 lei şi 1100 de euro (echivalentul a 19087,5 lei conform cursului BNM la acel moment). Astfel datoria totală recunoscută de

Pîntea Alexandr pentru acea zi constituind 121.887,5 lei moldoveneşti. Termenul limită pentru restituirea sumei restante fiind stabilit până la data de 15.11.2023.

La fel în ședința judiciară s-a stabilit că, la data de 24.11.2023 de către Cipileaga Olesea a fost scrisă o recipisă, potrivit căreia ultima a confirmat faptul că a primit de la Pîntea Alexandr 1500 euro (echivalentul a 29125,2 lei conform cursului BNM la acel moment), datoria din suma de 102 800 lei și a mai rămas ca Pîntea Alexandr să-i termine bucătăria și să-i instaleze blatul (f.d. 36), iar la data de 06.12.2023 de către Cipileaga Olesea a mai fost scrisă o recipisă, potrivit căreia ultima a confirmat faptul că a primit de la Pîntea Alexandr 1000 euro (echivalentul a 19 209,9 lei conform cursului BNM la acel moment)din suma de 102 800 lei și a mai rămas ca Pîntea Alexandr să-i termine bucătăria și să-i instaleze blatul (f.d. 37).

Astfel, după cele două plăţi efectuate de către Pîntea Alexandr lui Cipileaga Olesea din data de 24.11.2023 și 06.12.2023, datoria totală restantă față de ultima constituie suma de 73 552,4 lei moldoveneşti.

În consecință apreciind în ansamblu cererea de chemare în judecată, prin prisma coroborării acesteia cu probele administrate și cadrul legal aplicabil speței, expus supra, instanța deduce cert faptul că, Pîntea Alexandr a primit de la Cipileaga Olesea sumele de bani în mărime de 96.000 lei, 6.800 lei şi 1100 de euro (echivalentul a 19087,5 lei conform cursului BNM la acel moment), fapt confirmat prin recipisele din data 03.03.2023 și 27.10.2023 cît și prin procesele-verbale de audiere a lui Pîntea Alexandr care a recunoscut datoria și a lui Cipileaga Olesea care a relatat despre datorie date la IP Centru, la data de 24.11.2023 și 06.12.2023 de către Pîntea Alexandr fiind restituită o parte din datorie, la momentul de față datoria totală restantă față de Cipileaga Olesea constituind suma de 73 552,4 lei moldoveneşti.

Respectiv instanța reține că, la momentul de față datoria lui Pîntea Alexandr față de Cipileaga Olesea constituie suma de 73 552,4 lei moldoveneşti, și care nu a fost achitată pînă la data pronunțării prezentei hotărîri de către pîrît, fapt ce atrage după sine necesitatea admiterii pretențiilor reclamantei în privința încasării acestei datorii.

În ce privește cerințele reclamantului privind încasarea de la pîrîtul Pîntea Alexandr a sumei de 12044,4 lei moldoveneşti cu titlu de dobândă de întârziere calculată din suma datoriei totale de 73552,4 lei lei și începând cu 16.11.2023 pînă la data de 27.01.2025 (f.d.40, 75), instanța constată că, la soluționarea speței respective sunt aplicabile prevederile art. 942 alin.1) și alin.2) Cod Civil care stipulează că: (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data

imediat următoare scadenței plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Astfel, conform materialelor cauzei instanța a stabilit că, prin recipisa din data de 27.10.2023 de către Pîntea Alexandr ultimul s-a obligat să restituie avansul de 96 000 lei, suma de 6800 lei și blatu în sumă de 1100 euro precum și finisarea bucătărie, pînă la 15.11.2023, iar în caz de nerespectare a obligațiunilor își asumă toată responsabilitatea (f.d.18, 35, 67 originalul, 74).

Prin urmare, termenul limită pentru restituirea datoriei a fost stabilit pînă la data de 15.11.2023. Astfel, pîrîtul putea fi pus în întârziere față de reclamant doar începînd cu 16.11.2023. Totodată s-a stabilit că, reclamantul a depus cererea de chemare în judecată la data de 29.01.2025.

Tot aici instanța a reținut că, reclamanta Cipileaga Oleseaa solicitat încasarea de la pârâtul Pîntea Alexandr a dobânzii de întârziere în sumă de 12044,4 lei moldovenești calculată din suma datoriei totale de 73552,4 lei începând cu 16.11.2023 pînă la data de 27.01.2025 (f.d.40, 75), adică imediat după intervenirea întîrzierii din partea pârâtului și pînă la data adresării în instanța de judecată.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia că, pârâtului la momentul depunerii cererii de chemare în judecată în instanță se afla în întârziere față de reclamant, fapt ce atrage după sine concluzia că, solicitarea reclamantei privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 12044,4 lei (f.d. 40, 75) urmează a fi calificată ca întemeiată și necesită a fi admisă, urmînd a fi încasată din contul pârâtului.

În ce privește cerințele reclamantei privind încasarea de la pîrîtul Pîntea Alexandr a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral suferit, instanța reține că, conform art. 16 alin. (1) lit. (g) Cod Civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului *patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

În conformitate cu art. 19 alin. (1), (2),(3) și (5) Cod Civil, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră* ***prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral)*** *suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății,*

prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art. 20 alin. (1) și (2) Cod Civil, *Dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârşită cu vinovăţie sub forma intenției sau imprudenței. Fapta este săvârşită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.*

Conform prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod Civil *Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial*.

Potrivit art. 2037 Cod Civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, astfel, caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate, iar la determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.*

Prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni, care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege, prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale.

După criteriul domeniului personalității umane încălcate, prejudiciile delictuale pot fi clasificate în prejudicii cauzate personalității fizice, prejudicii cauzate personalității afective, categorie în care intră suferințele de categorie psihică.

Prejudiciile afective constau în suferințe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințele psihice determinate de pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea secretului familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cît și orice alte suferințe psihice similare.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Din cererea de chemare în judecată, instanța constată că, drept urmare a acțiunilor/inacțiunilor pârâtului Pîntea Alexandr, reclamantei Cipileaga Olesea i-a fost creată o stare de stres, și că această situaţie a avut pentru ultima un impact devastator, însă fără a prezenta instanței de judecată careva probe pertinente întru dovedirea suferințelor psihice și a stării de stres suportate de aceasta ca urmare a acțiunilor lui Pîntea Alexandr, precum și a urmărilor acestora.

Astfel, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța se va baza pe principiile compensării rezonabile și echitabile a prejudiciului moral prevăzute și de prevederile art. 41 al CEDO, și se va conduce de faptul că prin acţiunile pârâtului Pîntea Alexandr reclamantei i-au fost create careva incomodități și posibile stări de stres.

În acest context, instanţa pornind de la raţionamentele CtEDO conform căreia cuantumul despăgubirii pentru prejudiciul moral se identifică cu noţiunea de satisfacţie echitabilă, apreciată de instanţă în mărime de natură să acorde reclamantului o reparaţie pentru prejudiciul pe care acesta l-a suferit, ce constituie o consecinţă a încălcării constatate, instanţa de judecată urmează a stabili cuantumul prejudiciului moral, atît prin prisma aprecierii subiective a gravitaţii suferinţelor psihice suportate de reclamantă, cît şi din datele obiective, prezentate de părţi, care certifică acest fapt.

Concomitent, instanța relevă că, la stabilirea mărimii prejudiciului moral, instanța se călăuzește și de prevederile pct. 25 din Hotărârea explicativă a CSJ nr. 9 din 9 octombrie 2006 ” Cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral”, care prevede că, – instanțele judecătorești, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cît și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor; - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice; - felul vinovăției persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamanta Cipileaga Olesea îşi estimează suferințele psihice suportate ca urmare a acțiunilor lui Pîntea Alexandr la suma de 10 000 lei.

Concluzionând cele constatate, instanța, ținând cont că, urmare a acţiunilor lui Pîntea Alexandr, reclamantei i-a fost adus un disconfort psihic, stare de stres și

umilință, însă instanţa consideră că suma de 10 000 lei, cu titlu de daună morală, pretinsă de reclamantă, ar reprezenta o compensație exagerată ce nu derivă din realitate.

În opinia instanței, obligarea pârâtului Pîntea Alexandr de a achita o compensație bănească reclamantei Cipileaga Olesea, în cuantum de 2000 lei, ar fi pe măsură de a acoperi suferințele psihice suportate de reclamant și ar fi în corespundere cu caracterul şi gravitatea suferințelor psihice și fizice suportate.

Referitor la cheltuielile de judecată, solicitate de către reclamant instanța a reținut că, conform art.82 Cod de procedură civilă, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

Potrivit art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Conform art.96 alin.(1) și alin. (1^1) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

În ce privește cerințele reclamantei privind încasarea de la pîrîtul Pîntea Alexandr a sumei de 3000 (trei mii) lei moldoveneşti achitați pentru serviciile avocatului la etapa extrajudiciară, precum și încasarea sumei de 11 586 lei, achitate avocatului pentru serviciile juridice pentru întocmirea şi reprezentarea intereselor în faţa instanțelor judecătoreşti pentru încasarea sumei datorate.

Referitor la cerința reclamantei privind încasarea de pîrît a sumei de 3000 (trei mii) lei moldoveneşti achitaţi pentru serviciile avocatului la etapa extrajudiciară, instanța a constata că, de către Cipileaga Olesea la data de 31.01.2024 în baza bonului de plată plată seria/nr. ***** din 31.01.2024 a fost achitată suma de 3000 lei pentru acordarea asistenței juridice cet. Cipileaga Olesea, care potrivit bonului de plată dat a constat în: „consultarea, alcătuirea de documente în procedura extrajudiciară privind repararea prejudiciului și încasarea sumei de la Pîntea Alexandru în legătură cu neexecutarea mobilei ”(f.d.38, 55 originalul).

Totodată în ședința de judecată din materialele cauzei instanța nu a reținut careva acțiuni, acte, sau documente efectuate de avocatul reclamantei la etapa

extrajudiciară, nefiind anexate careva probe întru justificarea solicitării date. Tot aici instanța a reținut și faptul că, toate acțiunile săvârșite de Cipileaga Olesea legate de IP Centru sunt datate cu anul 2023, astfel nefiiind stabilite de către instanță careva acțiuni săvârșite după data de 31.01.2024, când a fost achitată avocatului suma de 3000 lei pentru serviciile avocatului la etapa extrajudiciară.

Referitor la cerința reclamantei privind încasarea de la Pîntea Alexandr a sumei de 11586 lei, achitate avocatului pentru serviciile juridice pentru întocmirea şi reprezentarea intereselor în faţa instanţelor judecătoreşti pentru încasarea sumei datorate, instanța a constata că, de către Cipileaga Olesea la data de 16.01.2025 în baza bonului de plată seria/nr. PL 129053 din 16.01.2025 a fost achitată suma de 11586 lei pentru acordarea asistenței juridice cet. Cipileaga Olesea, care potrivit bonului de plată dat a constat în: „ prestări servicii juridice în cauza civilă împotriva lui Pîntea Alexandr, pregătirea materialelor pentru judecarea pricinii și reprezentarea în instanța de judecată” (f.d. 43, 56).

Cu privire la cheltuielile de asistenţă juridică, solicitate de Cipileaga Olesea, prin prisma prevederilor art. 96 CPC RM, partea care a pierdut procesul urmează să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de asistenţă juridică în proporţia pretenţiilor admise şi respinse şi în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Totodată instanța a reținut că, asistenţă juridică este activitatea profesională desfăşurată de avocaţi, în scopul promovării şi apărării drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi persoanelor juridice, de drept public şi de drept privat.

Asistența juridică constă în: a da consultații şi cereri cu caracter juridic; asistarea şi reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în faţa instanţelor judecătoreşti și a altor organe de drept, autorităţi publice, cu posibilitatea atestării identităţii părţilor, a conţinutului şi a datei actelor încheiate; apărarea şi reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice în raporturile acestora cu alte persoane, autorităţile publice, cu instanţe judecătoreşti și ate organe de drept, precum constă și în orice mijloace şi căi proprii exercitării dreptului de apărare, în condiţiile legii. Aceste activităţi se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel. Dreptul avocatului de a asista, a reprezenta ori a exercita orice alte activităţi specifice profesiei se naşte din contractul de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă, între avocat şi client ori mandatarul acestuia. Forma, conţinutul şi efectele contractului de asistenţă juridică sunt stabilite prin Statutul profesiei de avocat. Avocatul nu poate acţiona decât în limitele contractului încheiat cu clientul său, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

La fel instanța a mai reținut că, asistenţă juridică constă în sprijinul pe care apărătorii îl dau părţilor în cursul procesului civil și penal prin acordarea de consultaţii şi întocmirea de cereri sau alte acte cu caracter juridic, prin apărarea şi, după caz, reprezentarea persoanelor fizice sau juridice, precum şi prin susținerea, cu mijloace juridice, a drepturilor şi intereselor legitime ale acestora, în raporturile cu organele de stat, instituţiile, întreprinderile, oricare persoane juridice sau fizice.

La fel potrivit mandatului Seria/nr. MA 2018445 din 16.01.2025 încheiat între reclamanta Cipileaga Olesea și avocatul Malanciuc Viorel instanța a stabilit că, avocatului Malanciuc Viorel i-au fost dat un șir de împuterniciri prevăzute de ar. 81 CPC (f.d. 48).

Totodată pe cauza civilă respectivă instanța a mai stabilit că, de către avocatul Malanciuc Viorel alte acțiuni decît perfectarea unor acte și întocmirea cererii de chemare în judecată nu au fost efectuate.

Astfel, referitor la caracterul rezonabil privind încasarea onorariului în sumă de 3000 lei pentru serviciile avocatului la etapa extrajudiciară ”(f.d.38, 55 originalul), instanța nu a reținut careva probe, acte, acțiuni prezentate întru justificarea acestora, referitor la caracterul rezonabil privind încasarea onorariului în sumă de 11586 lei achitate avocatului pentru serviciile juridice pentru întocmirea şi reprezentarea intereselor în faţa instanţelor judecătoreşti pentru încasarea sumei datorate (f.d. 43, 56), doar pentru acţiunile întreprinse de avocatul Malanciuc Viorel, care în cazul dat constau numai în întocmirea şi prezentarea în instanţă a actelor procedural necesare, fără participarea ultimului în cadrul şedinţei de judecată precum și fără efectuarea unor altfel de acțiuni necesare pentru examinarea cauzei civile respective, instanța constată că onorariul achitat de reclamantă avocatului Malanciuc Viorel în sumă de 11856 lei este exagerat dar nu real și rațional.

Drept urmare acelor expuse supra instanța ajunge la concluzia de a încasa de la Pîntea Alexandr în beneficiul lui Cipileaga Olesea parțial cheltuielile de asistență juridică în mărime totală de 5000 (cinci mii) lei, în rest cerințele lui Cipileaga Olesea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, ca neîntemeiate, a respinge.

Prin urmare instanța, constatând parțial caracterul necesar, real și rezonabil ale cheltuielilor pentru asistența juridică în prezenta cauză civilă, cu referire la prevederile art. 96 CPC, constată temeinicia parțială a cerinței privind încasarea cheltuielilor de judecată achitate pentru asistența juridică în sumă de totală de doar 5000 lei și necesitatea admiterii acestei sume.

Totodată instanța a reținut că, la depunerea cererii de chemare în judecată de către reclamanta Cipileaga Olesea a fost achitată taxa de stat în sumă de 3118 lei,

fapt confirmat prin confirmare de achitarea a notei de plată achitată prin MPAY cu nr.***** din 28.01.2025 (f.d. 8), sumă care la fel urmează a fi încasată de la pîrît.

Instanța a mai stabilit că, la depunerea cererii de chemare în judecată de către reclamantă a fost achitată și taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată achitată prin MPAY cu nr. ***** din 28.01.2025 (f.d. 9), sumă care la fel urmează a fi încasată de la pîrît.

Totodată instanța a reținut că, pe parcursul examinării cauzei civile respective de către reclamanta Cipileaga Olesea au fost suportate și cheltuieli pentru citarea publică a pîrîtului Pîntea Alexandru în sumă totală de 125 lei, fapt confirmat prin chitanța nr. 68 (f.d. 92), sumă care la fel urmează a fi încasată de la pîrît.

În rest pretențiile formulate de Cipileaga Olesea către Pîntea Alexandr, se resping, ca neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art.art. 236, 238-241, 362 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cipileaga Olesea către Pîntea Alexandr privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Pîntea Alexandr c/p *****, a.n. *****, domiciliat în *****în beneficiul lui Cipileaga Olesea c/p *****, a.n. *****, domiciliată în *****, *****, datoria restantă în mărime de 73 552,40 (șaptezeci și trei cinci sute cincizeci și doi, 40) lei, dobânda în mărime de 12 044,40 (douăsprezece mii patruzeci și patru, 40) lei, prejudiciul moral în mărime de 2 000,00 (două mii, 00) lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 3 118,00 (trei mii o sută optsprezece, 00) lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute, 00) lei, cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 125,00 (o sută douăzeci și cinci, 00) lei și cheltuielile pentru servicii juridice în mărime de 5 000,00 (cinci mii, 00) lei.

În rest pretențiile formulate de Cipileaga Olesea către Pîntea Alexandr, se resping, ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Bîrsan Ghenadie