Dosarul nr. 5r-4549/2025 4-25104656-12-5r-23072025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

25 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Agentul constatator Dumitru Valuța

În lipsa:

Avocatului Irina Cușnirova

Contravenientului SRL „M.C.F ENGROS”

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de avocatul Irina Cușniriova în interesele contravenientului **SRL „M.C.F ENGROS”** (IDNO 1002600008119, sediul mun. Chișinău, bd. Dacia 58/12, administrator Mavrodi Vladislav) împotriva procesului-verbal nr. MAI06 516707 din 02.07.2025 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 239 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 11950 (unsprezece mii nouă sute cincizeci) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (14) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal nr. MAI06 516707 din 02.07.2025 întocmit de către agentul constatator Valuța Dumitru, OSS al SP-3 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, SRL „M.C.F ENGROS” a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 91^1 alin. (14) Cod contravențional cu amendă în mărime 239 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 11950 (unsprezece mii nouă sute cincizeci) lei, pe faptul că, la data de 27.06.2025 ora 11:19 min. , în mun. Chișinău, bd. Dacia 58/12, în urma verificărilor a fost depistată lipsa semnului unic de interzicere a fumatului.

La data de 14.07.2025, avocatul Cușnirova Irina în interesele contravenientului SRL „M.C.F ENGROS”, a depus contestație împotriva procesului-verbal nr. MAI06 516707 din 02.07.2025 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 239 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 11950 (unsprezece mii nouă sute cincizeci) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (14) Cod contravențional, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, agentul constatator i-a aplicat o sancțiune maximă justificând că așa este dorința sa. Un asemenea comportament demonstrează o atitudine abuzivă și lipsită de profesionalism, fiind departe de orice criteriu legal sau etic. În lipsa oricărui motiv agravant, această alegere arbitrară a cuantumului sancțiunii denotă rea-credință și dispreț față de normele legale. Semnul este aplicat. Iar refuzul agentului de a prezenta probele - încălcarea principiului prezumției nevinovăției. Compania a instalat nu un semn dar mai multe semne unice de interzicere a fumatului, în conformitate cu cerințele Legii 278/2007 și Hotărârii Guvernului nr. 1065/2016. Acestea sunt amplasate clar și vizibil la intrarea în spațiul public închis (oficiu/comerț), exact acolo unde legea prevede obligativitatea afișării. Cu toate acestea, agentul constatator a emis procesul-verbal contravențional, susținând că semnul nu ar fi fost afișat. La solicitarea expresă a reprezentanților de a i se prezenta fotografii sau înregistrări video care să susțină această constatare, agentul a refuzat categoric, declarând că are dovezi dar nu le arată. Acest refuz este nu doar lipsit de transparență, ci și contrar principiilor fundamentale ale dreptului contravențional, în special principiului prezumției nevinovăției.

În ședința de judecată agentul constatator Valuța Dumitru a solicitat respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată. Persoana a fost prevenită de mai multe ori, astfel solicităm ca instanța să aplice și suspendare a activității pe un termen de 6 luni.

În ședința de judecată avocatul Irina Cușnirova și reprezentantul SRL „M.C.F ENGROS” nu s-au prezentat. SRL „M.C.F ENGROS” nu s-a prezentat, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa sediului indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, ascultând opiniile participanților, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal nr. MAI06 516707 din 02.07.2025 întocmit de către agentul constatator Valuța Dumitru, OSS al SP-3 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, SRL „M.C.F ENGROS” a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 911 alin. (14) Cod contravențional cu amendă în mărime 239 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 11950 (unsprezece mii nouă sute cincizeci) lei, pe faptul că, la data de 27.06.2025 ora 11:19 min. , în mun.

Chișinău, bd. Dacia 58/12, în urma verificărilor a fost depistată lipsa semnului unic de interzicere a fumatului.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 91^1 alin. (1) Cod contravențional, *neafişarea semnului unic de interzicere a fumatului se sancționează cu amendă de la 150 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 210 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul-verbal corespunde realității.

În susținerea învinuirii, agentul constatator a anexat următoarele acte:

- scrisoare de expediere (f. d. 2);
- mandatul avocatului (f. d. 3);
- contestație (f. d. 4-6);
- confirmare de achitare a notei de plată (f. d. 7);
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție (f. d. 8);
- copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 9);
- contestație (f. d. 10-12);
- copia procesului – verbal cu privire la contravenție (f. d. 13);
- copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 14);
- foaie de titlu (f. d. 15);
- proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 516707 din 02.07.2025 întocmit în privința lui SRL „M.C.F ENGROS" (f. d. 16);
- copia raportului (f. d. 17);
- copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 18);
- copia înștiințării de recepționare (f. d. 19);
- citație (f. d. 20);
- proces-verbal privind actele de consemnare din 02.07.2025 potrivit căruia Irina Cușnirova a declarat că, la data de 27.06.2025 inspectorul superior Valuța Dumitru a venit la întreprinderea SRL „M.C.F ENGROS" care se află în mun. Chișinău, bd. Dacia 58/12, a indicat că la intrare pe ușa clădirii întreprinderii nu a fost instalat indicatorul unic pentru interzicerea fumatului. Fără nici o preîntâmpinare a conducerii întreprinderii a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. La întreprindere este instalat

indicatorul unic pentru interzicerea fumatului, astfel nu recunoaște vina în săvârșirea contravenției încriminate (f. d, 21);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.06.2025 cu planșe fotografice potrivit cărora se observă că pe ușa de la intrare în întreprindere nu este instalat semnul unic specific interzicerii fumatului, acesta este amplasat pe clădire la o anumită distanță de ușa intrării în sediu (f. d. 22-23);

- raport (f. d. 24).

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că SRL „M.C.F ENGROS" este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (14) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă a procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit art. 27 alin. (2) lit. a) al Legii 278/2007 privind controlul tutunului, *Proprietarii sau managerii spaţiilor publice, ai locurilor de muncă, ai mijloacelor de transport public, indiferent de tipul de proprietate şi modul de acces, în care fumatul este interzis au obligaţia: a)* ***să afişeze la intrare, în cel mai vizibil loc, în încăperi/spaţii/mijloacele de transport public semnul unic de interzicere a fumatului conform standardului ISO 7010:2011 – o ţigaretă aprinsă într-un cerc roşu, barată de o linie roşie transversală*** *–, care poate fi însoţit de avertismentul „Fumatul este interzis. Fumatul în încăperi/spații/transportul public contravine legii"*;

Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, la materialele cauzei a fost anexat și cercetat proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.06.2025 cu planșe fotografice potrivit cărora se observă că pe ușa de la intrare în întreprindere nu este instalat semnul unic specific interzicerii fumatului, acesta este amplasat pe clădire la o anumită distanță de ușa intrării în sediu (f. d. 22-23), ne fiind instalat la intrare, în cel mai vizibil loc.

Cu privire la afirmația precum că contravenientului SRL „M.C.F ENGROS” i-a fost aplicată o sancțiune maximă, instanța de judecată remarcă faptul că, art. 91^1 alin. (1) Cod contravențional, *se sancţionează cu amendă de la 210 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.* Potrivit deciziei de sancționare nr. MAI06 516707 din 02.07.2025, agentul constatator a aplicat sancțiunea de 239 unități convenționale, fiind o sancțiune în limita normei enunțate, iar mărimea acesteia este aplicată la intima convingere a agentului constatator și a împuternicirilor pe care le deține în conformitate cu legislația în vigoare, or, potrivit art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Totodată, instanța de judecată menționează că, cu toate că, agentul constatator a aplicat sancțiunea amenzii aproape maximă acesta nu a aplicat în privința SRL „M.C.F ENGROS” pedeapsa complementară privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

Cu referire la alte încălcări, instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Maslova şi Nalbandov contra Rusiei, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudenţa sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale*.”

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate

absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența rationae materie sau ratione personae, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Cu referire la solicitarea agentului constatator de a se modifica sancțiunea aplicată și a priva SRL „M.C.F ENGROS” de a desfășura o anumită activitate, instanța de judecată menționează că, agentul constatator nu a prezentat careva probe în susținerea poziției sale și necesitatea aplicării lui SRL „M.C.F ENGROS” o pedeapsă mai aspră, or, prin aplicarea unei pedepse mai aspre se va admite încălcarea drepturilor persoanei, pedeapsa stabilită are drept scop restabilirea echității sociale, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului SRL „M.C.F ENGROS” există faptele prevăzute de art. 91^1 alin. (14) Cod contravențional, sancțiunile aplicate contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de avocatul Irina Cușniriova în interesele contravenientului **SRL „M.C.F ENGROS”** (IDNO 1002600008119, sediul mun. Chișinău, bd. Dacia 58/12, administrator Mavrodi Vladislav) împotriva procesului-verbal nr. MAI06 516707 din 02.07.2025 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 239 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 11950 (unsprezece mii nouă sute cincizeci) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (14) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol