Dosarul nr. 1-447/2025
PIGD 1-25166322-15-1-28112025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 martie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu
Cu participarea:
Procurorului Mihail Cara
Inculpatului Denis Roșca
Apărătorul inculpatului, avocatul Vitalie Ciudin

a judecat în ședința publică în limba română, conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Roșca Denis *****, născut la *****, domiciliat în mun. Cahul, str. Florilor nr.15, cetățean al Republicii Moldova, IDNP:*****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, la întreținere persoane nu are, la evidență la medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior judecat, cu antecedente penale stinse, angajat în câmpul muncii, se caracterizează pozitiv;

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 264[1] alin.(5)** din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 28.11.2025 – 25.03.2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Roșca Denis *****, la data de 15.10.2025, în jurul orei 22:40, angajații Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Cahul, aflându-se în exercițiul funcțiunii, au stopat pe str. Mihail Șolohov 26, mun. Cahul, mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de numitul Roșca Denis, născut la *****, domiciliat pe str. *****, mun. Cahul.

În urma verificării în baza de date „e-Date”, s-a stabilit că acesta nu deține permis de conducere. Totodată, în timpul discuției cu conducătorul auto, polițiștii au simțit un miros specific de alcool, existând suspiciunea că acesta conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate. Conducătorului mijlocului de transport Roșca Denis i s-a propus testarea alcoolemiei cu aparatul de tip „Dräger”.

La data de 15.10.2025, în intervalul de timp cuprins între orele 22:57–23:07, conducătorul mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, Roșca Denis, născut la *****, aflându-se pe str. Mihail Șolohov 26 din mun. Cahul, intenționat s-a eschivat de la efectuarea testării alcoolscopice, vorbind la telefon și ignorând cerințele legale ale angajaților poliției, iar în final a refuzat categoric să fie supus testării alcoolscopice, încălcând astfel regulile circulației rutiere, prevăzute de:

- art.18 din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, în care este stipulat că „Pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condițiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum și să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi”;

- art.19 alin.(1) din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, în care este stipulat că „Dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său”;

- art.33 alin.(3) lit.c) din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, în care este stipulat că „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”;

- pct.10 pct.(2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care este stipulat că „Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus”;

- pct.11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care prevede că „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Roșca Denis ***** a fost calificată ca *„Refuzul, eschivarea, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, faptele prevăzute la alin. (3) săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere”*, și încadrată în baza **art.264[1] alin.(5)** Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Roșca Denis ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe.

În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocat Vitalie Ciudin, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Mihai Cara a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364^1 al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Roșca Denis ***** de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

*Inculpatul Roșca Denis *****,* fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, la data de 15.10.2025, ora 22:00, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, a fost stopat de către colaboratorii de poliție fiindu-i solicitat actele la control și testarea la alcool, însă ultimul a refuzat din motivul că s-a speriat, deoarece a fost stopat de poliție. A comunicat că în ziua respectivă a fost la pomana părinților săi decedați. Îi pare rău de cele comise și în cazul în care va fi recunoscut vinovat solicită pedeapsa sub formă de amendă și este de acord să achite cheltuielile de judecată. Permis de conducere nu deține.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe care confirmă faptele inculpatului și conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, necontestate de către inculpat:

-*Martorul Moraru Nicolae a declarat că*, la data de 15.10.2025, în jurul orei 23:10, se afla în serviciu conform graficului, împreună cu colegul său, Ciobanu Tudor, cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 8036. Patrulând prin municipiul Cahul, pe strada Șoseaua Griviței, aceștia au observat un mijloc de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa neuniform pe partea carosabilă. Ulterior, conducătorul acestuia a conectat semnalizatorul de virare la dreapta pe strada Mihail Șolohov.

În aceste condiții, echipajul a conectat sistemul luminos special și a stopat automobilul în adiacentul imobilului cu nr. 26 de pe aceeași stradă. Colegul său, Ciobanu Tudor, s-a apropiat de automobilul stopat, iar ulterior s-a apropiat și martorul. La volanul unității de transport s-a constatat că se afla cetățeanul Roșca Denis, născut în anul *****, locuitor al municipiului Cahul, str. *****.

În timpul verificării actelor, din interiorul automobilului se simțea un miros specific de alcool, motiv pentru care colegul său, Ciobanu Tudor, l-a întrebat pe conducătorul auto dacă a consumat băuturi alcoolice în ultimele 24 de ore, acesta confirmând că da. În aceste

circumstanțe, Roșca Denis a fost rugat să coboare din automobil și să se apropie de autoturismul de serviciu pentru a fi supus testării cu aparatul alcoolscopic.

Martorul a arătat că i-au propus conducătorului auto testarea cu aparatul Drager 6820, însă Roșca Denis a invocat în repetate rânduri că intenționează să efectueze un apel telefonic către o persoană necunoscută, după care va accepta testarea. Martorul a menționat că i-au fost explicate personal consecințele juridice în caz de eschivare sau refuz de la testarea alcoolscopică, însă acesta continua aceleași acțiuni, simulând efectuarea unui apel telefonic și amânând testarea.

În continuare, i s-a adus la cunoștință că va fi documentat pe faptul eschivării de la testare, însă Roșca Denis nu a reacționat. Au fost întocmite toate blanchetele speciale prevăzute de procedură, iar conducătorul auto a refuzat să semneze sau să ia cunoștință de conținutul acestora.

Martorul a mai declarat că toate cele întâmplate au fost înregistrate cu telefonul mobil de către colegul său, Ciobanu Tudor. Acesta a menționat că aceasta este întreaga informație pe care o poate comunica în legătură cu cazul dat*./f.d.15-17/*

-*Martorul CIOBANU Tudor a declarat că*, la data de 15.10.2025, în jurul orei 23:00, se afla în serviciu conform graficului, împreună cu colegul său, Moraru Nicolae, deplasându-se cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 8036. Patrulând pe strada Șoseaua Griviței din municipiul Cahul, aceștia au observat un automobil de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa haotic pe carosabil. Ulterior, conducătorul acestuia a virat brusc pe strada Mihail Șolohov din municipiul Cahul, fapt care a constituit motivul stopării.

În aceste circumstanțe, au conectat sistemul luminos special al automobilului de serviciu. După stopare, automobilul s-a oprit în adiacentul imobilului situat pe str. M. Șolohov nr. 26. Martorul s-a coborât și s-a apropiat de portiera automobilului stopat, s-a prezentat și a solicitat actele la control. În timpul verificării documentelor a stabilit că la volan se afla Roșca Denis, născut în anul *****, locuitor al municipiului Cahul, str. *****, care nu deține permis de conducere.

Martorul a arătat că din interiorul automobilului se simțea un miros specific de alcool, motiv pentru care i-a adresat conducătorului auto întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice în ultimele 24 de ore. Roșca Denis a răspuns că a consumat o bere la un magazin și intenționa să se deplaseze acasă cu automobilul.

I-a solicitat să coboare din vehicul și să se apropie de automobilul de serviciu pentru a fi supus testării la alcoolemie. În continuare, i-a fost propus să fie testat cu aparatul Drager 6820 de către colegul său, Moraru Nicolae. Totuși, Roșca Denis a declarat în repetate rânduri că dorește să efectueze un apel telefonic către o persoană necunoscută, după care va accepta testarea alcoolscopică.

Martorul a menționat că Roșca Denis a fost informat cu privire la consecințele eschivării sau refuzului de a fi supus testării alcoolscopice, însă acesta continua aceleași acțiuni, simulând efectuarea unui apel telefonic și amânând testarea. În aceste condiții, i s-a adus la cunoștință că va fi documentat pe faptul eschivării de la testare, fără ca acesta să reacționeze.

Ulterior, au fost întocmite toate blanchetele speciale prevăzute de procedură, însă Roșca Denis a refuzat să semneze sau să ia cunoștință de acestea. Martorul a precizat că toate cele întâmplate au fost înregistrate cu telefonul său mobil, personal.

Martorul a arătat că aceasta este întreaga informație pe care o poate comunica pe cazul dat*./f.d.18-20/*

-*Procesul-verbal de autosesizare* al organului de urmărire penală al SUP al IP Cahul*./f.d.16/*

-*Procesul-verbal privind constatarea* refuzului și eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică*./f.d.6/*

-*Procesul-verbal privind ridicarea înregistrărilor video* pe un suport material*./f.d.22/*

-*Procesul-verbal privind examinarea* înregistrărilor video de pe un suport material*./f.d.23-25/*

-*Plicul cu înregistrările video de pe un suport material./f.d.26/*

-*Procesul-verbal privind examinarea documentelor./f.d.27-29/*

Aprecierea probelor.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor Moraru Nicolae și Ciobanu Tudor, făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Declarațiile inculpatului Roșca Denis ***** corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Roșca Denis ***** a săvârșit fapta incriminată.

Calificarea faptei.

Prin fapta săvârșită, Roșca Denis ***** a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate și fără ca să dețină permis de conducere, care îl constituie *obiectului juridic generic și special* al infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) din Legea privind siguranța traficului rutier, *dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau*

subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.

Potrivit pct.10 subpunctul (2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus*.

De asemenea, potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

Conform pct.4 lit.b) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.*

Conform art. 134^{12} Cod penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare*.

În ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la alin.(5) art.264^1 Cod penal, ea poate să se exprime prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

La caz, Roșca Denis ***** a refuzat de a fi testat cu aparatul ‚Drager", și se confirmă faptul dat prin procesul-verbal privind constatarea refuzului.

Faptul conducerii vehiculului de Roșca Denis ***** se confirmă prin declarațiile martorilor, cât și prin declarațiile inculpatului, precum și prin materialele dosarului, în special – procesul-verbal privind constatarea refuzului și eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică/**f.d.6/.**

Corespunzător, stabilind faptul refuzului de către Roșca Denis ***** de a fi testat alcoolscopic și fără ca să dețină permis de conducere, instanța consideră ca întregită *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, în acțiunile inculpatului.

Roșca Denis *****, fiind persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 39 ani și, conducând mijlocul de transport refuzând să fie testat alcoolscopic, fără ca să dețină permis de conducere, era conștient de consecințele, prin urmare, acesta este *subiect al infracțiunii* prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, cât și prezența *laturii subiective* în acțiunile acestuia se consideră a fi dovedită.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Roșca Denis ***** sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, conform componenței – *refuzul, eschivarea, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, faptele prevăzute la alin. (3) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere*.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Roșca Denis ***** de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, infracțiunea indicată la art.264[1] alin.(5) Cod penal, prevede o pedeapsă cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria celor *mai puțin grave*.

În conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute, inclusiv la art. 264[1] şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea* ***cu o pătrime doar a limitei maxime*** *de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: amendă de 2250 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani la 3 ani și 9 luni.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că inculpatul este angajat în câmpul muncii, este celibatar, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru *(f.d 34, 35),* la locul de trai se caracterizează pozitiv *(f.d 30),* deși, conform revendicării, anterior a fost judecat *(f.d.42, 43)*, antecedentele sunt stinse.

Circumstanțe *atenuante* în privința inculpatului Roșca Denis ***** a fost stabilit conform art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, recunoașterea vinovăției

Circumstanțe *agravante* în privința inculpatului au fost stabilite conform art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară și alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de persoana inculpatului, instanța consideră că în privința inculpatului Roșca Denis *****, pentru comiterea de către

acesta a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

Instanța ține să explice inculpatului Roșca Denis ***** că potrivit art.64 alin.(3^1) CPP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În opinia instanței, pedeapsa cu închisoare, chiar și cu suspendarea condiționată a executării acesteia, ar fi prea severă în raport cu circumstanțele cazului.

Totodată, infracțiunea prevăzută de art. 264^1 Cod penal, are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică sau provocată de substanțe stupefiante. La etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora cu ignorarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, reprezintă grad și mai avansat de pericol.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Având în vedere că sentința nu este definitivă la momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportun să aplice în privința lui Roșca Denis *****, până când sentința va deveni definitivă, măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țară.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor în mărime de 18,90 lei, cu titlu de cheltuieli de judiciare, și anume: cheltuieli suportate în legătură cu desigilarea mușțucului de la alcooltestul „Drager”, instanța de judecată consideră că această cerință urmează a fi admisă.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenta substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Astfel, raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina lui Roșca Denis ***** atâta timp cât aceasta a recunoscut că a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, or cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la bază comportamentul infracțional al acestuia.

Prin urmare, solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 18,90 lei, în prezenta cauză penală, din contul inculpatului Roșca Denis ***** în contul statului, urmează a fi admisă integral, or instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de eliberare de la plata cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În sensul art. 157 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Conform art. 162 din Codul de procedură penală, mijlocul material de probă – 3 (trei) înregistrări video stocată pe 1 (un) disc tip DVD-R, cu inscripția „Freestyle”, ridicat la data de 22.10.2025 de la agentul constatator Ciobanu Tudor, împachetat și sigilat în Pachetul nr. 1, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 22.10.2025 *(f.d.25)*, *urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal*.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, art. 340, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Roșca Denis *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsă conform prevederilor art. 80^1 alin. (2) din

Codul penal, sub formă de amendă în mărime de 2250 (*două mii două sute cincizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 112 500 (*una sută doisprezece mii cinci sute*) lei.

Se explică lui *Roșca Denis* *****, că potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui *Roșca Denis* ***** măsura preventivă - *obligațiunea de a nu părăsi țara* care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la *Roșca Denis* ***** în bugetul de stat cheltuielile judiciare pentru efectuarea testării alcoolscopice în cuantum de 18,90 (optsprezece lei, 90 bani) lei.

Mijloacele materiale de probă – recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 22.10.2025 *(f.d.25)* – de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Pasat**