Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Maria Țurcan

Dosarul nr. 2r-423/25
(2-18146207-02-2r-27022025)

D E C I Z I E

12 martie 2026 **municipiul Chişinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul: Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii: Elena Bolocan şi Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Primăriei comunei *****, mun. Chișinău, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 februarie 2025, prin care a fost admisă cererea cu privire la suspendarea procesului, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CAP „Bacii" în procedură de faliment către Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul comunei ***** și Primarul/Primăria comunei *****, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 16.01.2018, CAP „Bacii", în procedură de faliment, a depus cererea de chemare în judecată către Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul comunei ***** și Primarul/Primăria comunei *****, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.
2. Potrivit cererii de chemare în judecată în ultima redacție, reclamantul CAP „Bacii" în procedură de faliment a solicitat: recunoașterea dreptului de proprietate asupra următoarelor bunuri imobile: 1) cîrmuirea, amplasată în mun.Chișinău, com.*****, *****, pe teren cu suprafața de 0,02720 ha, nr. cadastral 5511210302; 2) depozite de păstrare a cerealelor Brăila, amplasate în mun. Chișinău, com. *****, extravilan, nr.cadastral 5511101.318.01; 5511101.318.02; 5511101.318.03; 5511101.318.04; 5511101.318.05; 5511101.318.06; 5511101.318.07; 5511101.318.08; 5511101.318.09; 5511101.318.010; 3) Brigada de tractoare, regiunea Aeroport, amplasată în mun.Chișinău, com. *****, *****, nr. cadastral 5511112.113.01; 5511112.113.02; 5511112.113.03; 4) casa brigăzii Nr.5, regiunea Andriana, amplasată în mun.Chișinău, com. *****, str. Rezeni 87/1, nr.cadastral

5511316456.01: 5) depozitele fostei brigăzi de construcție, amplasate în mun.Chișinău, com. *****, str.*****, nr. cadastral 5511211273.02; 5511211273.03; 5511211273.04; 5511211273.05; 5511211273.06 ; 5511211273.07 ; 6) parcul de mașini amplasat în mun.Chișinău, com. *****, str. *****, nr. cadastral 5511210.245.01; 5511210.245.02; 5511210.245.03; 5511210.245.04; 5511210.245.05; 5511210.245.06; 5511210.245.07; 5511210.245.08; 7) atelierul de reparație a tehnicii, amplasat în mun. Chișinău, com. *****, str. *****, pe terenul cu nr. cadastral 5511214.025; 8) frigider amplasat în mun. Chișinău, com. *****, str. *****, pe terenul cu nr. cadastral 5511214.014.01; 5511214.014.02; și 5511214.014.03; 9) atelierul de reparații a tehnicii, amplasat în mun. Chișinău, com. *****, extravilan pe terenul cu nr. cadastral 5511214.783; 5511214.783.01; 5511214.783.02; 5511214.783.03; 5511214.783.04; 5511214.783.05; 5511214.783.06; 5511214.783.07; 5511214.783.08; 5511214.783.09; - obligarea IP Agenția Servicii Publice de a intabula/înregistra dreptul de proprietate după CAP „Bacii" în procedură de faliment asupra acestor bunuri imobile.

3. La data de 11.02.2025, reprezentantul reclamantului, avocatul Lungu Vasile a solicitat suspendarea procesului.
4. În motivarea cererii a invocat, că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă nr. 3-1345/2019 (12-3-70272-26102018) din 28.01.2025, în cauza de contencios administrativ, înaintată de lichidatorul CAP „Bacii" în procedură de faliment împotriva Consiliului comunei *****, persoane terțe Primăria comunei *****, cât și persoanele indicate în Anexa nr. 1 a Deciziei Consiliului comunei ***** nr. 4/8, din 16.09.2017, cu privire la anularea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată.
5. Afirmă reclamantul, că prin decizia Consiliului comunei ***** nr. 4/8, din 16.09.2017, s-a aprobat lista persoanelor, în număr de 715 deținători de cotă-parte valorică, repartizate în clădiri și edificii din agricultură-patrimoniul CAPC *****, în sumă totală de 1 873 285,00 lei. La data de 22.10.2018, CAP „Bacii" în procedură de faliment a sesizat cu cerere, instanța de contencios administrativ, prin care a solicitat anularea mai multor acte administrative, inclusiv și cea menționată supra. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă nr.3-1345/2019 (12-3-70272-26102018) din 28.01.2025, cererea a fost respinsă.
6. Consideră reclamantul, că aceste două procese/cauze sunt conexe, și cauza civilă, aflată în procedura de examinare de drept comun, nu poate fi soluționată pînă în momentul devenirii irevocabile a hotărârii judecătorești emisă de instanța de contencios administrativ.
7. În conformitate cu art. 261 lit. h) CPC, solicită reprezentantul reclamantului: suspendarea procesului civil, în cauza civilă, pînă la soluționarea irevocabilă a cauzei în contencios administrativ, la cererea CAP „Bacii" în procedură de faliment împotriva Consiliului comunei *****, cu privire la anularea actelor administrative.

Poziția instanței de fond:

8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 februarie 2025 Chișinău, sediul Centru din 11 februarie 2025 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului CAP „Bacii” în procedură de faliment, avocatul Lungu Vasile, privind suspendarea procesului. Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a CAP „Bacii” în procedură de faliment către Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul comunei ***** și Primarul/Primăria comunei *****, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, s-a suspendat pînă la momentul devenirii irevocabile a hotărîrii judecătorești în cauza civilă nr. 3-1345/2019 (12-3-70272-26102018) din 28.01.2025, în cauza de contencios administrativ, înaintată de lichidatorul CAP „Bacii” în procedură de faliment împotriva Consiliului comunei *****, persoane terțe Primăria comunei *****, cît și persoanele indicate în Anexa nr. 1 a Deciziei Consiliului comunei ***** nr. 4/8, din 16.09.2017, cu privire la anularea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

9. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 18 februarie 2025, avocatul Primăriei comunei *****, mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 februarie 2025 prin care s-a admis cererea de suspendare a procesului civil emisă în cauza civilă înaintată de CAP „Bacii”, în proces de lichidare către Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul comunei ***** și Primarul/Primăria comunei *****, mun. Chişinău, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Argumentele recurentului:

10. În argumentarea cererii de recurs, avocatul Primăriei comunei *****, mun. Chișinău a invocat că la data de 16.01.2018, (și ulterior au fost depuse cîteva cereri de concretizare a reclamantului la proces, și modificare a obiectului acțiunii), CAP „Bacii” în procedură de faliment a depus cererea de chemare în judecată către Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul comunei ***** și Primarul/Primăria comunei *****, mun. Chișinău, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.
11. La data de 31.01.2024, peste 6 ani de zile de la depunerea cererii de chemare în judecată care tot în faza de pregătirea pricinii civile se află reprezentantul reclamantului, CAP „Bacii” în procedură de faliment, avocatul Lungu Vasile a înregistrat cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, pe următoarele bunuri imobile: 1) cîrmuirea, amplasată în mun.Chișinău, com. *****, str. Independenței, 117, nr. cadastral 5511210302.01; 2) depozite de păstrare a cerealelor Brăila, amplasate în mun. Chișinău, com. *****, extravilan, nr. cadastral

5511101.318.01; 5511101.318.02; 5511101.318.03; 5511101.318.04; 5511101.318.05; 5511101.318.06; 5511101.318.07; 5511101.318.08; 5511101.318.09; 5511101.318.010; 3) Brigada de tractoare, regiunea Aeroport, amplasată în mun.Chișinău, com. *****, str.Ștefan cel Marc 1/B, nr. cadastral 5511112.113.01; 5511112.113.02; 5511 112.113.03; 4) casa brigăzii Nr.5, regiunea Andriana, amplasată în mun.Chișinău, com. *****, str. Rezeni 87/1, nr.cadastral 5511316456.01: 5) depozitele fostei brigăzi de construcție, amplasate în mun. Chișinău, com. *****, str.*****, nr.cadastral 5511211273.02; 5511211273.03; 5511211273.04; 5511211273.05; 5511211273.06 ; 5511211273.07; 6) parcul de mașini amplasat în mun.Chișinău, com. *****, str.*****, nr.cadastral 5511210.245.01; 5511210.245.02; 5511210.245.03; 5511210.245.04; 5511210.245.05; 5511210.245.06; 5511210.245.07; 55 11210.245.08; 7) atelierul de reparație a tehnicii, amplasat în mun. Chișinău, com. *****, str. *****, pe terenul cu nr. cadastral 5511214.025; 8) frigider amplasat în mun.Chișinău, com. *****, str.*****, pe terenul cu nr. cadastral 5511214.014.01; 5511214.014.02; și 55 11214.014.03. Prin încheierea judecătorului Judecătorie Chişinău, sediul Centru M. Ţurcan datată cu 31 ianuarie 2024 s-a dispus admiterea ca fiind întemeiată cererea de aplicarea sechestrului pe toate bunurile imobile enumerate mai sus. Sechestru care pînă în prezent este în vigoare.

12. Ulterior, la data 11.02.2025, reclamantului, CAP „Bacii” în procedură de faliment, prin intermediul avocatului Lungu Vasile în baza art. 261 lit. h) Cpc depune deja cererea de suspendarea procesului civil. În motivarea cererii de suspendare a procesului civil a invocat, că la 22.10.2018 în baza cererii de contencios administrativ înaintate de lichidatorul CAP „Bacii” în procedură de faliment împotriva Consiliului comunei *****, persoane terțe Primăria comunei *****, cît și persoanele indicate în Anexa nr. 1 a Deciziei Consiliului comunei ***** nr. 4/8, din 16.09.2017, cu privire la anularea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată a fost intentă o cauză de contencios administrativ.
13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1345/2019 (12-3-70272-26102018) din 28.01.2025 cererea de contencios administrativ nominalizată, a fost respinsă ca nefondată.
14. Astfel, prin Decizia Consiliului comunei ***** nr. 4/8, din 16.09.2017, s-a aprobat lista persoanelor, în număr de 715 deținători de cotă-parte valorică, repartizate în clădiri și edificii din agricultură-patrimoniul C.A.P.C „*****”, în sumă totală de 1 873 285,00 lei asupra cărora (bunurilor imobile repartizate ca cotă valorică locuitorilor comunei *****, în rezultatul lichidării colhozului), iar prin cererea de chemare în judecată pendinte la Judecătoria Chişinău, sediul Centru deja se solicită recunoaşterea după CAP „Bacii” în proces de insolvabilitate a dreptului de proprietate asupra la 8 (opt) construcţii, fiind aplicat şi sechestru, iar ca rezultat persoanele fizice/cotaşii pînă în prezent nu-şi pot înregistrat în baza certificatelor de proprietate privată pe cote-părţi dreptul său de proprietate atribuit conform procentului calculat în fiecare clădire care pînă în prezent sunt administrate de CAP

„Bacii” în mod ilegal prin întentarea multiplelor cauze civile în diferite instanţe: de drept civil; de contencios administrativ şi de insolvabilitate.

15. Aşadar, atît reprezentantul reclamatului cît şi instanţa de fond consideră că aceste două procese/cauze sunt conexe, și cauza civilă, aflată în procedura de examinare în instanţa de drept comun, nu poate fi soluționată pînă în momentul devenirii irevocabile a hotărîrii judecătorești emisă de instanța de contencios administrativ. Concluzie pe care o consideră vădit eronată şi neîntemeiată, avînd ca consecinţă continuarea tergiversării examinării cauzei civile, culmea fiind că în cadrul procesului civil a fost aplicată măsura asiguratorie sub formă de sechestru pe 8 (opt) bunuri imobile/construcţii.
16. Conform prevederilor art.261 lit. h) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe. Din conținutul acestei norme se deduce că suspendarea pricinii în baza temeiului invocat de prima instanță este admis doar în cazul în care examinarea acestuia nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.
17. Pentru aplicarea prevederilor art. 261 lit. h) CPC, urmează a fi dovedit faptul că o cauză conexă va produce efecte juridice asupra posibilei soluții oferite de instanță în litigiul suspendat. Astfel, din materialele dosarului nu rezultă că examinarea litigiului în cauză depinde de soluţia irevocabilă pe cauza de contencios administrative care a stat la baza suspendării procesului civil din instanţa de drept comun.
18. Din materialele dosarului rezultă că obiectul litigiului în speţă este constatatrea dreptului de posesie, folosinţă şi dispoziţiei prin recunoaşterea dreptului de proprietate după CAP „Bacii” asupra celor 8 (opt) construcţii enumerate supra, situate pe teritoriul com. *****, mun. Chişinău. În timp ce obiectul litigiului a cauzei de contencios administrative examinate deja instanţa de contencios administrativ din cadrul judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani prin adoptarea hotărîrii nr. 12-3-70272-26102018 din 28.01.2025 este contestarea mai multor acte administrative prin care au fost aprobate nişte liste de persoane deţinătoare de cotă parte valorică, repartizate în clădiri şi edificii din agricultură - patrimoniul CAPC „*****".
19. Prin urmare, se constată că acțiunea civilă în cauză şi cauza de contencios administrativă care a stat la baza suspendării procesului civil nu depind una de altă şi ca urmare temeiul invocat de reprezentantul reclamantului CAP „Bacii” şi reţinut de instanţa de fond, nu poate servi ca motiv de suspendare a procesului.
20. Mai cu seamă că instanța de judecată este în drept să suspende procesul civil în cazul în care sunt întrunite cerințele prevăzute la art.261 Codul de Procedură civilă, însă nu este obligată de a suspenda procesul or, aici conturează intima convingere a instanței în ceia ce privește necesitatea suspendării procesului, care conferă dreptul instanței de a suspenda sau nu procesul, dacă prin temeiurile enumerate la norma

legală enunțată nu se va afecta termenul rezonabil al procesului, precum și în baza propriilor aprecieri vis-a-vis de temeiul suspendări, şi impactul asupra procesului.

21. În asemenea situaţie urmează a fi calificat ca fiind eronat argumentul instanței de fond potrivit căruia a fost imposibilă examinarea pricinii civile în continuare, or, norma procesuală indică expres temeiurile suspendării procesului în cazul în care: cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe, circumstanțe care nu sunt întrunite în prezenta speță.
22. În acest sens, având în vedere faptul că prima instanță a aplicat eronat normele de drept procedural, în vederea asigurării accesului liber la justiţie şi egalităţii armelor în proces, principii consfinţite în art.6 din CtEDO, consideră rezonabil şi echitabil de a fi dispusă anularea încheierii contestate, or, temeiul de suspendare a procesului în speță, este unul neîntemeiat.

Poziția intimatei în instanța de recurs:

23. La data de 9 octombrie 2025 avocatul CAP „Bacii” a depus referință la cererea de recurs și a solicitat respingerea recursului declarat de reprezentantul Primăriei comunei *****, avocat Andrei Maţco, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, nr. 2-5352/19 din 11 februarie 2025, pronunţată în cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată a Cooperativei Agroindustriale de Producţie „Bacii” (în procedură de faliment), în contradictoriu cu Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul comunei ***** şi Primarul/Primăria comunei *****, cu intervenient accesoriu I.P. Agenţia Servicii Publice, având ca obiect recunoaşterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, şi, în consecinţă, menţinerea în vigoare a încheierii atacate, prin care instanţa de fond a dispus suspendarea procesului civil până la devenirea irevocabilă a hotărârii judecătoreşti pronunţate în cauza de contencios administrativ nr. 3-1345/2019 (12-3-70272-26102018) din 28 ianuarie 2025, intentată de lichidatorul C.A.P. „Bacii” (în procedură de faliment) împotriva Consiliului comunei *****, cu participarea Primăriei comunei ***** şi a persoanelor indicate în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului comunal ***** nr. 4/8 din 16.09.2017, ca fiind legală, temeinică şi întemeiată pe dispoziţiile art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

Termenul de declarare a recursului:

24. În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
25. Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 11 februarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 18 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.28-32).
26. Astfel, recursul declarat de avocatul Primăriei comunei *****, mun. Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 februarie 2025 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

27. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, iar încheierea instanței de fond casată, din considerentele ce succed.
28. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
29. În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
30. Conform art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care: cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.
31. Iar, în acord cu prevederile art. 262 lit. e) Cod de procedură civilă, procesul se suspendă până la data rămînerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinţei sau încheierii judecătoreşti sau pînă la data hotărârii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicţiei constituţionale - în cazurile prevăzute la art.261 lit. h).
32. Din lucrările cauzei rezultă că, la data de 16.01.2018, (și ulterior au fost depuse cîteva cereri de concretizare a participanților la proces, și modificare a obiectului acțiunii), CAP „Bacii” în procedură de faliment a depus cererea de chemare în judecată către Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul comunei ***** și Primarul/Primăria comunei *****, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.
33. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 februarie 2025 Chișinău, sediul Centru din 11 februarie 2025 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului CAP „Bacii” în procedură de faliment, avocatul Lungu Vasile, privind suspendarea procesului. Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a CAP „Bacii” în procedură de faliment către Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul comunei ***** și Primarul/Primăria comunei *****, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, s-a suspendat pînă la momentul devenirii irevocabile a hotărîrii judecătorești în cauza civilă nr. 3-1345/2019 (12-3-70272-26102018) din 28.01.2025, în cauza de contencios administrativ, înaintată de lichidatorul CAP „Bacii” în procedură de faliment împotriva Consiliului comunei *****, persoane terțe Primăria comunei *****, cît și persoanele indicate în Anexa nr. 1 a Deciziei Consiliului comunei ***** nr. 4/8, din 16.09.2017, cu privire la anularea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată.

34. Colegiul judiciar apreciază ca fiind greșită soluția instanței de fond privind suspendarea cauzei civile la cererile de chemare în judecată depuse de CAP „Bacii” în procedură de faliment către Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul comunei ***** și Primarul/Primăria comunei *****, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, în temeiul art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă.
35. La caz, instanța de recurs remarcă că obiectul litigiului în speţă este constatarea dreptului de posesie, folosință şi dispoziție prin recunoașterea dreptului de proprietate după CAP „Bacii” asupra celor 8 (opt) construcții enumerate supra, situate pe teritoriul com. *****, mun. Chişinău. În timp ce obiectul litigiului a cauzei de contencios administrative examinate deja instanța de contencios administrativ din cadrul judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani prin adoptarea hotărîrii nr. 12-3-70272-26102018 din 28.01.2025 este contestarea mai multor acte administrative prin care au fost aprobate listele persoanelor deținătoare de cotă parte valorică, repartizate în clădiri şi edificii din agricultură - patrimoniul CAPC „*****”.
36. În circumstanțele enunțate, Colegiul judiciar apreciază ca fiind greșită soluția instanței de fond prin care a dispus suspendarea cauzei, până la examinarea cauzei conexe, or instanța de fond nu a ținut cont de faptul că prezenta acțiunea a fost înregistrată la 16 ianuarie 2018 și până în prezent nu există o hotărâre judecătorească.
37. La fel, prima instanță nu și-a motivat soluția de suspendare a procesului și anume în ce măsură cauza de contencios administrativ în privința căreia este pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 28 ianuarie 2025, este în legătură conexă cu prezenta acțiune și nu poate fi examinată până la rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii.
38. Prin urmare, instanța de recurs reține ca întemeiate alegațiile recurentului precum că acțiunea civilă în cauză şi cauza de contencios administrativă care a stat la baza suspendării procesului civil nu depind una de altă şi ca urmare temeiul invocat de reprezentantul reclamantului CAP „Bacii” şi reținut de instanța de fond, nu poate servi ca temei de suspendare a procesului.
39. În acest sens, Colegiul judiciar punctează că spre deosebire de suspendarea obligatorie, impusă prin art. 260 Cod de procedură civilă, suspendarea facultativă a procesului necesită a fi tratată cu maximă prudență, or, o suspendare nejustificată se poate transforma într-un impediment în derularea procesului şi judecarea pricinii în termen rezonabil, care poate fi de natură să aducă atingere dreptului părților la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO și eventual, să implice mecanismul național prevăzut de Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011.
40. Reieșind din faptul că argumentele recursului declarat de avocatul Primăriei comunei *****, mun. Chișinău sunt întemeiate, instanța de recurs consideră necesar de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de fond, soluționând prin

decizie problema respectivă, cu respingerea cererii depusă de reprezentantul CAP „Bacii”, cu privire la suspendarea procesului.

41. În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Primăriei comunei *****, mun. Chișinău.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 februarie 2025 în cauza civilă la cererile de chemare în judecată depuse de CAP „Bacii”, în procedură de faliment, către Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul comunei ***** și Primarul/Primăria comunei *****, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge cererea depusă de reprezentantul CAP „Bacii”, cu privire la suspendarea procesului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Elena Bolocan

Roman Pascari