Dosarul nr. 2-222/2025 (2-1971/2024)
2-24099363-48-2-05092024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

17 ianuarie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător – Tatiana Capaţina
grefier – Olga Cotovițchi
cu participarea:
interpretului – Iulia Rusu

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stratan Larisa împotriva Agenției Servicii Publice or. Călărași, intervenienți accesorii Stratan Boris, Lebedenco Marina, Vîșinschi Irina, Vîșinschi Stepan, Lebedenco Alexandru privind anularea actului de căsătorie,

a c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:
Argumentele participanților la proces:

La data de 03.09.2024, Stratan Larisa, prin intermediul avocatului Pînzaru Dorian, a expediat în adresa instanței de judecată acțiunea împotriva Agenției Servicii Publice or. Călărași, intervenienți accesorii Stratan Boris, Lebedenco Marina, Vîșinschi Irina, Vîșinschi Stepan, Lebedenco Alexandru privind anularea actului de căsătorie.

În motivarea acțiunii a indicat că, în extrasul din registrul de naștere pentru uz oficial, eliberat de către starea civilă a *****, cu nr. 71619 din 03.03.2022, pe numele lui Leibovici Maria, născută la *****, este indicată mențiunea că prin Sentința civilă nr. 7372 din 22.10.2022 a Judecătoriei Sector 1 București, definitivă, a fost constatat că Leibovici Maria, care figurează născută la data de ***** în *****, a cărei naștere este trecută în registrul stării civile al ***** la nr. ***** din ***** este una și aceeași persoană cu Amin Maria, care figurează născută la data de ***** în *****și a cărei căsătorie cu Colbașa Ioan a fost trecută în Registrul Stării Civile al municipiului Sibiu la nr. *****din *****.

După încetarea celui de-al doilea Război Mondial, Colbasa Maria, s-a mutat împreună cu copilul său minor, Leibovici Bruno, în Republica Sovietică Socialistă Moldovenească.

Nedeclarând faptul că are înregistrată o căsătorie în România, Colbasa Maria s-a căsătorit cu Stratan Stepan, conform actului de căsătorie nr. ***** din *****.

Colbasa Maria și copilul său au fost de religie mozaică (evreu) și deoarece evreii erau persecutați în perioada războiului, aceștia și-au ascuns identitatea și în consecință copilul minor Leibovici Bruno, a devenit ulterior Stratan Boris, care a fost tatăl lui Stratan Larisa și Lebedenco Marina, bunelul lui Stratan Boris, Vîșinschi Irina, Vîșinschi Stepan și Lebedenco Alexandru.

Amin/Leibovici/Colbasa/Stratan Maria a decedat la data de ***** în or. Călărași, Stratan Stepan a decedat la data de *****în or. Călărași, iar Stratan Boris a decedat la data de ***** în or. Călărași.

Conform Avizului privind constatarea lipsei actului de stare civilă eliberat de către SSC Călărași la data de 06.02.2020, este indicat faptul că divorț pe numele Colbasa Ion și Colbasa Maria nu se atestă.

În actul de căsătorie nr. ***** din *****, întocmit de ***** pe numele cet. Stratan Stepan, vârsta 45 ani și Colbasa Maria (numele după căsătorie Stratan), vârsta 31 ani, în rubricile corespunzătoare ce vizează starea civilă la momentul încheierii căsătoriei figurează înscrisă informația la ea „prima”. Acesta este susceptibil de a fi anulat din considerentul că de fapt Colbasa Maria a fost căsătorită în acel moment cu Colbasa Ivan conform certificatului de căsătorie cu nr. *****din *****, înregistrat de *****.

Prin urmare, se constată eliberarea actului de căsătorie nr. ***** din ***** cu derogarea de la prevederile Instrucțiunii privind înregistrarea actelor de stare civilă aprobată de Comisarul Poporului pentru Afacerile Interne ale URSS din 09.12.1934 (în vigoare la momentul înregistrării actului de căsătorie) și respectiv art. 15 alin. (1) lit. a) din Codul familiei, ceea ce impune Agenția Servicii Publice de a declara actul dat nul.

Cele relatate au fost stabilite și prin scrisoarea nr. 4455 din 06.10.2022 emisă de către SSC Călărași, scrisoarea nr. 7980 din 20.12.2023 emisă de către SSC Călărași, scrisoarea nr. 3865 din 20.06.2024 emisă de către SSC Călărași.

Stratan Larisa în prezent se află în statul Israel și a inițiat procedura de recunoaștere a faptului că provine dintr-o familie de religie mozaică (evreu), totodată conform acestei religii reclamanta urmează să își modifice numele de familie „Leibovici”, care a fost a bunicii sale.

În consecință, toate circumstanțele demonstrează faptul că reclamanta are dreptul legal de a înainta prezenta cerere și de a corecta peste aproximativ 70 ani erorile comise de către ***** la înregistrarea actului de căsătorie nr. ***** din

***** și de a-și restabili apartenența sa și a familiei sale la poporul evreiesc după ani de persecuții și frici a bunicii și tatălui său.

Reclamanta Stratan Larisa a solicitat a recunoaște nul actul de căsătorie nr. ***** din ***** încheiat între Stratan Stepan și Colbasa Maria (f.d. 1-4).

În drept acțiunea este întemeiată în baza art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (3), art. 62 alin. (1) lit. a), alin. (2), (3) din Legea nr. 100 din 24.06.2001 cu privire la actele de stare civilă, art. 15 alin. (1) lit. a) din Codul familiei.

La data de 04.12.2024, reclamanta Stratan Larisa, reprezentată de avocatul Pînzaru Dorian, a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând a recunoaște nul actul de căsătorie înregistrat de către ***** cu nr. ***** din data de ***** încheiat între Stratan Stepan și Colbasa Maria (f.d. 71).

În ședința de judecată reclamanta Stratan Larisa, a acționat prin intermediul avocatului său Pînzaru Dorian, care a susținut cererea și a solicitat admiterea ei. A menționat că reieșind din actele prezentate este cert că Colbasa Maria înregistrând căsătoria cu Stratan Stepan era deja căsătorită cu Colbasa Ioan, or reieșind din extrasul din Registrul de căsătorie din România căsătoria acestora nu a fost desfăcută, iar Serviciul Stare civilă Călărași a confirmat la rândul său că act de divorț între Colbasa Ion și Colbasa Maria înregistrat la ***** nu există. A specificat că nu poate explica de ce datele de naștere a cet. Colbasa Maria în actele de căsătorie sunt diferite și probă ce ar confirma că Colbasa Maria, născută la ***** și Colbasa Maria, născută la ***** este aceeași persoană nu deține. Prin urmare solicită anularea certificatului de căsătorie eliberat de către autoritățile Republicii Moldova.

Reprezentantul pârâtului, Agenția Servicii Publice, Pîrgaru Mariana, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, prezentând referință la cererea de chemare în judecată, lăsând la discreția instanței soluționarea litigiului conform actelor anexate la cerere (f.d. 44).

În referința prezentată reprezentantul pârâtului, Agenția Servicii Publice Pîrgaru Mariana, a indicat că, potrivit art. 41 alin. (1) lit. a) din Codul familiei, instanța judecătorească va declara nulă căsătoria dacă aceasta a fost încheiată cu încălcarea prevederilor art. 11, 13-15. Totodată art. 15 alin. (1) lit. a) din Codul familiei, indică că nu se admite încheierea căsătoriei persoanelor dintre care cel puțin una este deja căsătorită. Astfel, se atestă că la data încheierii căsătoriei la ***** între Stratan Stepan și Colbasa Maria la *****, ultima se afla într-o altă căsătorie valabilă, ceea ce este inadmisibil or, la caz, suntem în prezența existenței unei singure persoane concomitent în două căsătorii.

Intervenientul accesoriu, Lebedenco Maria, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea ei. A explicat că Stratan Larisa dorește să corecteze toate actele de stare civilă. Consideră că ***** a comis o greșeală, când a înregistrat căsătoria între Stratan Stepan și Colbasa Maria, care a

ascuns că a fost căsătorită. Colbasa Maria a venit în R. Moldova în a.1944 împreună cu Colbasa Ioan, care a fost internat în spital, și drept rezultat aceștia s-au despărțit. Cunoaște că și Colbasa Ioan ulterior s-a recăsătorit, probabil la fel a ascuns că a fost căsătorit. La moment Colbasa Ioan este decedat. Cunoaște detalii din viața bunicii din spusele tatălui său Stratan Boris, care la acel moment avea 5 ani.

Intervenientul accesoriu Vîșinschi Irina în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea ei. A susținut argumentele expuse de avocatul reclamantei Pînzaru Dorian și intervenientul accesoriu Lebedenco Maria.

Intervenientul accesoriu Lebedenco Alexandru în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea ei. A susținut argumentele expuse de avocatul reclamantei Pînzaru Dorian și intervenienții accesorii Lebedenco Maria și Vîșinschi Irina.

Intervenienții accesorii Vîșinschi Stepan și Stratan Boris au solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d. 61, 67), prezentând referință similară asupra cererii de chemare în judecată, solicitând admiterea cererii depusă de Stratan Larisa (f.d. 47-49, 61, verso - 62, 67, verso - 68).

În referința prezentată intervenienții accesorii Vîșinschi Stepan și Stratan Boris au indicat că Colbasa Ioan și străbunica Amin Maria s-au căsătorit în***** ulterior s-au refugiat în Moldova. Străbunica sa Stratan Maria la înregistrarea căsătoriei a ascuns numele său de familie evreiesc și s-a declarat în acte ca Amin Maria, pentru a nu compromite pe colonelul armatei sovietice Colbasa Ioan. Colbasa Ioan a dat numele său de familie bunelului Boris, devenind Colbasa Bruno, însă în Moldova a schimbat prenumele în Boris, or prenumele Bruno era rar și specificat între copii la școală. Colbasa Ioan a fost internat în spital cu contuzie în domeniul psihiatriei, pe termen lung, și drept rezultat, având în vedere timpurile grele și foamea, Colbasa Maria în anul *****s-a căsătorit cu Stratan Stepan, iar în anul 1959 au modificat certificatul de naștere a bunelului drept Stratan Boris, născut în *****.

A specificat că străbunica a avut motiv fundamental pentru a ascunde prima ei căsătorie, la fel ca și Colbasa Ioan, însă această situație urmează a fi corectată pentru restabilirea entității familiei lor.

Partea motivată:

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, apreciind argumentele invocate în susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate, analizând în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii acţiunii înaintate, în

raport cu specificul cauzei, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea reclamantei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În motivarea concluziei expuse, instanţa de judecată reţine următoarele.

Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Totodată, potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 60 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii.

Astfel, conform cerințelor din cererea de chemare în judecată, cererii de concretizare a cerințelor din acțiune, susținută pe parcursul examinării cauzei, reclamanta Stratan Larisa a solicitat anularea actului de căsătorie înregistrat de către ***** cu nr. ***** din ***** încheiat între Stratan Stepan și Colbasa Maria, fiind indicat drept temei art. 62 alin. (1) din Legea nr. 100 din 26.04.2001 și art. 15 alin. (1) lit.a) din Codul familiei.

Conform certificatului de naștere Seria *****, eliberat de *****, se confirmă că Stratan Boris *****, născut la ***** în *****, are părinții înregistrați Stratan Stepan *****și Stratan Maria *****(f.d. 72), iar conform certificatului de deces seria ***** eliberat la 08.02.2017, acesta a decedat la ***** în *****(f.d. 18).

Conform certificatului de naștere ***** eliberat de *****, se confirmă că Stratan Larisa *****, născută la ***** în *****, are părinții înregistrați Stratan Boris ***** și Stratan Valentina *****(f.d. 74).

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 09.07.2019 a fost constatat faptul că conform actului de naștere Leibovici Bruno, născut la *****, Colbasa Bruno, născut la ***** și Stratan Boris *****, născut la *****, în *****, este una și aceeași persoană (f.d. 77).

Conform extrasului din Registrul de naștere, pentru uz oficial, eliberat la 17.03.2020 de Oficiul Stare Civilă, Primăria Roman, România, Leibovici Bruno, s-a născut la *****, în *****, nașterea fiind trecută în Registrul stării civile la nr. *****din *****. La mențiuni este indicat că Leibovici Bruno este legitimat prin căsătoria domnului Ioan Colbasa cu d-ra Maria Amin, celebrată la ***** în *****sub nr. *****, urmând a se numi Bruno Colbasa (f.d. 73).

Conform extrasului din Registrul de naștere, pentru uz intern, eliberat la 03.03.2022 de SPCLEP Primăria Roman, județul Neamț, România, Leibovici Maria, s-a născut la *****, în ***** La mențiuni este indicat că prin sentința civilă nr. 7372 din 22.10.2020 emisă în dosarul nr. 34463/29912019 la data de 22.10.2020 de Judecătoria sectorului 1, București, definitivă la 15.02.2021, s-a constatat că Leibovici Maria, născută la data de ***** în mun. Roman, act de naștere nr. *****/*****, este una și aceeași persoană cu Amin Maria, născută la data de ***** în *****și a cărei căsătorie cu numitul Colibasa Ioan a fost înregistrată sub nr. *****din ***** în Registrul de stare civilă ale Primăriei mun. Sibiu. Data înscrierii mențiunii 24.02.2022 (f.d. 8).

Conform extrasului din Registrul de căsătorie, pentru uz intern, eliberat de Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Sibiu, România, la 24.11.2021, Colbasa Ioan, născut la *****și Amin Maria, născută la *****, au înregistrat căsătoria la ***** în ***** căsătoria fiind trecută în registrul stării civile la nr. *****din *****. La mențiuni se indică că prin sentința civilă nr. 7372 din 22.10.2020 emisă în dosarul nr. 34463/299/2019, la data de 22.10.2020 de Judecătoria sectorului 1 București, definitivă la 15.02.2021 s-a constatat că

Leibovici Maria, născută la *** în *****, act de naștere nr. *****/*****, este una și aceeași persoană cu **Amin Maria, născută la data de ***** în *****și a cărei căsătorie cu numitul Colbasa Ioan a fost înregistrată sub nr. *****din *****, în Registrele de stare civilă ale Primăriei mun. Sibiu (f.d. 9).

Conform adeverinței de căsătorie Seria ЧЭ nr. 210961, Stratan Stepan născut în anul *****în *****; MSSR și Colbasa Maria *****, născută în anul *****, în *****, au înregistrat căsătoria în *****, la *****, înscrierea nr. ***** (f.d. 11).

Conform răspunsului Agenției Servicii Publice, Serviciul stare civilă Călărași nr. 4455 din 06.10.2022 eliberat ca rezultat al examinării cererii cet. Vîșinschi Stepan, înregistrată cu nr. 16 din 12.08.2022, se specifică că în actele prezentate de petiționar și actele deținute în fondul de arhivă al registrelor de stare civilă se atestă inexactități conform actului de naștere nr. ***** din *****, actul de căsătorie nr. *****din *****, ce ține de data nașterii soției Stratan Maria „*****” și actul de deces ***** din ***** întocmit de *****, unde se indică data nașterii persoanei vizate „*****”. Totodată se indică că, reieșind din actul de căsătorie nr. ***** din ***** pe numele Colbasa Maria și Stratan Stepan, în rubricile ce vizează starea civilă a persoanelor ce se căsătoresc, la momentul încheierii căsătoriei figurează înscrisă informația la Ea „prima”, fiind oportună recunoașterea nulității actului de căsătorie în conformitate cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 100-XV din 26.04.2001 privind actele de stare civilă (f.d. 20-22).

Prin avizul privind constatarea lipsei actului de stare civilă eliberat la 06.02.2020 de SSC Călărași, se confirmă lipsa actului de divorț pe numele lui Colbasa Ion și Colbasa Maria în perioada 1947–1955 înregistrat la ***** (f.d. 19).

Conform certificatului de deces Seria ***** eliberat la 11.01.1998 de către OSC or. Călărași, se confirmă faptul că **Stratan Maria, născută la *****, originară din *****, a decedat în *****la ***** (f.d. 17).

Conform certificatului de deces Seria *****, eliberat la 26.11.1986 de OSC r-nul Călărași, se confirmă faptul că Stratan Stepan *****, a decedat la *****în ***** (f.d. 14).

Conform art. 62 alin. (1) lit. a), alin. (2), (3) din Legea nr. 100 din 26.04.2001 privind actele de stare civilă, anularea şi recunoaşterea nulităţii actelor de stare civilă are loc dacă întocmirea actului de stare civilă a fost neîntemeiată sau a fost făcută pe bază de acte false.

Actul de stare civilă întocmit neîntemeiat sau pe bază de acte false urmează a fi anulat sau recunoscut nul prin hotărîre judecătorească, iar cel reconstituit sau repetat se anulează prin decizia organului stare civilă de la domiciliul solicitantului.

Pot cere anularea sau recunoaşterea nulităţii actelor de stare civilă persoanele interesate, organele stare civilă sau Agenţia Servicii Publice, care au identificat necesitatea de anulare sau de recunoaştere a nulităţii actului respectiv.

Conform prevederilor Instrucțiunii privind înregistrarea actelor de stare civilă aprobată de Comisarul Poporului pentru Afacerile Interne ale URSS din 09.12.1934 (în vigoare în momentul când se pretinde înregistrarea căsătoriei soților Stratan), la înregistrarea căsătoriei este necesar de solicitat actele ce confirmă identitatea și vârsta persoanelor care se căsătoresc. După înregistrarea căsătoriei persoanelor căsătorite li se eliberează adeverința de căsătorie. Nu se efectuează înregistrarea căsătoriei în cazul când persoana care se căsătorește sau ambii se află în căsătorie înregistrată. În cazul când până la înregistrarea căsătoriei parvine de la cineva declarație privind prezența cărorva impedimente la înregistrarea căsătoriei, persoana oficială este obligată să suspende înregistrarea căsătoriei și să solicite prezentarea dovezilor documentale care infirmă această declarație.

Conform art. 41 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul familiei, instanţa judecătorească va declara nulă căsătoria dacă aceasta a fost încheiată cu încălcarea prevederilor art.11, 13, 14 sau 15. Căsătoria declarată nulă se consideră ca atare din momentul încheierii ei.

Conform art. 15 alin. (1) lit. a) din Codul familiei, nu se admite încheierea căsătoriei între persoane dintre care cel puţin una este deja căsătorită.

Căsătoria încheiată de o persoană care este deja căsătorită duce la nulitatea acesteia. Această nulitate are ca scop apărarea principiului monogamiei. Principiul monogamiei, promovat de legislația națională, nu admite contemporaneitatea a două sau mai multe căsătorii, deopotrivă valabile. Nesocotirea interdicției este sancționată cu nulitatea absolută a celei de-a doua căsătorii. Principiul monogamiei este de ordine publică.

La caz, reieșind din prevederile legale expuse, înscrisurile analizate, instanța de judecată a constatat că, reclamanta Stratan Larisa neîntemeiat solicită recunoașterea nulității actului de căsătorie nr. ***** din ***** încheiat între Stratan Stepan și Colbasa Maria or, reclamanta nu a prezentat probe pertinente și admisibile, care să confirme faptul că la înregistrarea căsătoriei între Stratan Stepan și Colbasa Maria, de către Colbasa Maria au fost prezentate acte false, ce a permis înregistrarea căsătoriei, indicând inclusiv la Oficiul Stare Civilă că nu este căsătorită. În lipsa probelor ce ar confirma contrariul, instanța de judecată prezumă că Colbasa Maria în procesul înregistrării căsătoriei cu Stratan Stepan a prezentat acte valabile și veridice, nefiind stabilite temeiuri care ar duce la anularea actului de căsătorie.

Referitor la înscrisurile prezentate de către reclamanta Stratan Larisa în vederea probării faptului că bunica acesteia, Colbasa Maria, anterior Amin Maria, era în căsătorie înregistrată cu Colbasa Ioan din ***** (f.d. 9) la data înregistrării

căsătoriei cu Stratan Boris, fiind prezent impedimentul la căsătorie indicat în art. 15 alin. (1) lit. a) din Codul familiei, urmând a fi anulat actul de căsătorie înregistrat la *****, sub nr. ***** de către *****, instanța nu le poate reține drept probe pertinente și admisibile, or, conform extrasului din Registrul de căsătorie, pentru uz intern, eliberat de Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Sibiu, România la 24.11.2021, Colbasa Ioan, născut la *****și **Amin Maria, născută la *****, au înregistrat căsătoria la ***** în *****, căsătoria fiind trecută în registrul stării civile la nr. *****din ***** (f.d. 9), iar conform adeverinței de căsătorie Seria *****, Stratan Stepan și **Colbasa Maria *****, născută în anul *****, în ***** au înregistrat căsătoria în *****, la *****, înscrierea nr. ***** (f.d. 11). Mai mult, Stratan (Colbasa) Maria de la data înregistrării căsătoriei și până la data decesului (f.d. 17) se identifica cu data nașterii *****, acte în confirmarea contrariului nefiind prezentate.

În context, instanța reține că de către reclamanta Stratan Larisa nu au fost prezentate probe ce ar confirma că Colbasa (Amin) Maria, născută la *****, care a înregistrat căsătoria la ***** în ***** cu Colbasa Ioan (f.d. 9) și Stratan (Colbasa) Maria, născută la *****, care a înregistrat căsătoria la ***** în ***** cu Stratan Stepan (f.d. 11), este una și aceeași persoană.

Referitor la scopul pretins de către reclamantă și anume restabilirea apartenenței sale etnice, instanța evidențiază prevederile art. 29-30 alin. (4) din Legea privind actele de stare civilă nr. 100-XV din 26.04.2001, care prescriu că naţionalitatea sau apartenenţa etnică a copilului se înscrie la cererea acestuia, în baza declaraţiei pe propria răspundere, după împlinirea vîrstei de 16 ani.

Conform art. 69 alin. (1), alin. (2) lit. n) din legea precitată, în actele de naştere şi, după caz, în cele de căsătorie, de divorţ sau de deces se înscriu menţiuni cu privire la modificările intervenite în starea civilă a persoanei, precum şi alte menţiuni similare. Menţiunile, rectificările şi completările respective în actele de stare civilă se înscriu pe baza declaraţiei pe propria răspundere cu privire la înscrierea naţionalităţii sau apartenenţei etnice.

Prin urmare, în circumstanțele concrete, așa cum reclamanta nu și-a dovedit pretențiile sale prin probe pertinente și admisibile, se impune respingerea acțiunii privind recunoașterea nulității actului de căsătorie înregistrat de către ***** cu nr. ***** din data de ***** încheiat între Stratan Stepan și Colbasa Maria.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Stratan Larisa împotriva Agenției Servicii Publice or. Călărași, intervenienți accesorii Stratan Boris,

Lebedenco Marina, Vîșinschi Irina, Vîșinschi Stepan, Lebedenco Alexandru privind anularea actului de căsătorie, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tatiana Capațina