Дело №2-955/2024
к/н 2-24040419-23-2-11042024

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

Резолютивная часть решения публично оглашена 25 февраля 2026 года в мун.Комрат.
Мотивированное решение составлено 30 апреля 2026 года

Суд Комрат Центральный офис
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
При секретаре Зайкова Р.Д.
С участием,
Представителя истца, адвоката Виктор В.

Рассмотрев, в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению SRL «SKY INVEST» к Манастырлы Валерию, Ангельчев Дмитрию с третьим лицом на стороне ответчика SRL «Investoil» о взыскании в солидарном порядке задолженности и процентов за просрочку платежа, а также судебных расходов, понесенных истцом при рассмотрении гражданского дела

УСТАНОВИЛ:

Аргументы участников процесса:

1. Истец SRL «SKY INVEST», обратился в суд Комрат Центральный офис с исковым заявлением к Манастырлы Валерию, Ангельчев Дмитрию с третьим лицом на стороне ответчика SRL «Investoil» о взыскании в солидарном порядке задолженности и процентов за просрочку платежа, а также судебных расходов, понесенных истцом при рассмотрении гражданского дела.

2. В обосновании иска истец указывает следующие фактические обстоятельства: *1 января 2023 года между SRL “SKY INVEST” и предприятием SRL «Investsoil» был заключён Договор поставки нефтепродуктов № 2 (далее Договор). С целью предоставления гарантий исполнения договорных обязательств по своевременной оплате стоимости поставленных нефтепродуктов, в дополнение к Договору поставки нефтепродуктов №2 были заключены два Договора*

*поручительства с физическими лицами, а именно: Договор поручительства № ***** г. между SRL "SKY INVEST" и физическим лицом, одним их учредителей SRL «Investsoil» Манастырлы Валерием IDNP *****Договор поручительства № от ***** г. от ***** между SRL "SKY INVEST" и физическим лицом Ангельчев Дмитрием IDNP *****; В течении 2023 года были осуществлены поставки нефтепродуктов на общую сумму 514 743,71 лея, из которых неоплаченными остались 463 072,94 лея, срок оплаты по которым уже наступил и значительно просрочен, что подтверждено Актом сверки взаиморасчётов, подписанным между SRL «Investsoil» и SRL "SKY INVEST" от 30.11.2023 года. Долг подтвержден следующими документами INVEST" 30.11.2023 года. Долг подтвержден следующими документами: Актом сверки взаиморасчетов от 30 ноября 2023 года; Налоговой накладной № ***** Налоговой накладной № *****; Налоговой накладной № *****; Налоговой накладной № *****; Налоговой накладной № ***** Налоговой накладной № *****; Налоговой накладной № *****; Налоговой накладной № ***** Налоговой накладной № *****; Налоговой накладной № Е*****; Налоговой накладной № *****; Налоговой накладной № *****; 30 ноября 2023 года Суд Комрат своим Решением удовлетворила заявление SRL "IMEXAGRO" о возбуждении процесса несостоятельности SRL «Investsoil» (копия Notificare № 11/ANG от 15.12.2023 прилагается). Возбуждение процесса несостоятельности в отношении SRL «Investsoil» ввиду его неплатежеспособности, стало законным основанием для обращения к поручителям с требованием добровольно исполнить свои обязательства по Договорам поручительства. В соответствии с п.1 Договоров поручительства: «Поручитель обязуется перед «Кредитором» полностью исполнить обязательства, вытекающие из Договора № 2 от 01.01.2023 года. В случае если компания-должник не исполнит эти обязательства». В адрес Ответчиков были направлены Претензии: Претензия от 11.03.2024 года в адрес Манастырлы Валерия IDNP ***** (копия прилагается). Претензия от 26.03.2024 года в адрес Ангельчев Дмитрия IDNP ***** (копия прилагается). Принимая во внимание, что Претензии, направленные в адрес Ответчиков, были проигнорированы, в соответствии с п. 7.2 Договора от 01 января 2023 года и п. 3 Договоров поручительства, нами рассчитана и предъявлена к оплате пеня, за*

просрочку оплаты поставленных нефтепродуктов. Так последняя Налоговая накладная была выписана 30.11.2023 года им соответственно весь объем нефтепродуктов на общую сумму 463 072,94 лея поставленных нами в SRL INVESTS OIL должен был быть оплачен в течении 5 банковских дней, а именно до 7 декабря 2023 года включительно. Долг не оплачен по сей день, а просрочка в оплате составляет 95 дней. С 08.12.2023 - по 07.04.2024 -122 дня. Размер пени составляет 463072,94 лея Х 0,3 % Х122 дня = 169 483, 62 лей. Общий размер задолженности - 463072,94 лея + 169 483,62 лей = 632 556 лей. (л.д.1-4)

3. Просил суд удовлетворить исковые требования в полном объеме и взыскать в солидарном порядке с Манастырлы Валерия IDNP ***** и Ангельчев Дмитрием IDNP ***** в пользу SRL “SKY INVEST” IDNO *****, долг в размере 632 556 (шестьсот шестьдесят две тысячи пятьсот пятьдесят шесть) лей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 19 527 (девятнадцать тысяч пятьсот двадцать семь) лей.

4. Определением суда Комрат Центральный офис от 21.08.2025 года было определено: заявление представителя истца SRL «SKY INVEST» директора Манолов В.Б. об обеспечении иска по гражданскому делу №2-955/2024 по иску SRL «SKY INVEST» к Манастырлы Валерию, Ангельчев Дмитрию с третьим лицом на стороне ответчика SRL «Investoil» о взыскании в солидарном порядке задолженности и процентов за просрочку платежа, а также расходов по оплате государственной пошлиной - удовлетворить. В целях обеспечения иска по гражданскому делу SRL «SKY INVEST» к Манастырлы Валерию, Ангельчев Дмитрию с третьим лицом на стороне ответчика SRL «Investoil» о взыскании в солидарном порядке задолженности и процентов за просрочку платежа, а также расходов по оплате государственной пошлиной и был наложен арест на денежные средства, а также на все движимое и недвижимое имущество, принадлежащие ответчикам Манастырлы Валерия идентификационный номер ***** и Ангельчеву Дмитрию идентификационный номер *****, в том числе находящихся у других лиц в пределах цены иска 632556 лей. (л.д.78-81)

5. Выслушанный в судебном заседании представитель истца SRL «SKY INVEST» адвоката Виктор В., поддержал поданное исковое

заявление в полном объеме, указав, согласно аргументам изложенных в исковом заявлении и просил их удовлетворить.

6. В судебное заседание ответчики Манастырлы Валерий, Ангельчев Дмитрий представители третьего лица SRL «Investoil» хотя и были надлежащим образом уведомлены о дате и времени судебного заседания, не явились и не сообщил судебной инстанции о причинах своей неявки и не просили рассмотреть дело в их отсутствие. Судебная инстанция в соответствии с ч.(3) ст.206 ГПК РМ, определила рассмотреть дело в отсутствие ответчика. Отзыв на исковое заявление ответчиком не предоставили.

Оценка судебной инстанции:

7. Рассмотрев материалы гражданского дела, выслушав представителя истца, суд приходит к выводу об обоснованности иска и необходимости его удовлетворения, по следующим основаниям.

8. В соответствии с ч.(1) ст.118 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова – обязанность доказывания в суде», каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений.

9. Согласно ст.130 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом. Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы. Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности. В результате оценки доказательств судебная инстанция обязана отразить в решении мотивы, по которым одни доказательства приняты судебной инстанцией в качестве средства обоснования своих выводов, а другие отвергнуты ею, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. Доказательство признается судебной инстанцией достоверным, если в результате его исследования и сопоставления с другими доказательствами установлено, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

10. В соответствии со ст.239 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

11. Согласно ч.(1) ст.240 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению

12. В соответствии с п.а) ч.(2) ст.9 Гражданского кодекса Республики Молдова, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок.

13. Таким образом, суд отмечает, что основанием возникновения обязательств между сторонами SRL «SKY INVEST» в лице директора Манолов В.Б. в качестве поставщика и SRL «Investoil» в лице директора Манастырлы В. в качестве покупателя, было, заключенный договор по поставки нефтепродуктов № 2 от 01.01.2023 г., согласно которого поставщик обязался поставить и передать в собственность (полное хозяйственное ведение) покупателю определённый товар, а покупатель обязался принять этот товар и своевременно произвести его оплату на условиях Настоящего Договора. Наименование товара: дизельное топливо, дизельное топливо Евро 5, бензин А92, бензин А95, масло, газ. Количество товара и цена на товар, согласно налоговой накладной со сроком поставки до 2023 года (л.д.7)

14. В целях обеспечения надлежащего и своевременного исполнения обязательств SRL «Investoil» перед SRL «SKY INVEST» по договору по поставки нефтепродуктов № 2 от 01.01.2023 года, между SRL “SKY INVEST” и физическим лицом, одним их учредителей SRL «Investsoil» Манастырлы Валерием идентификационный номер *****, был заключен Договор поручительства № ***** г. Также между SRL “SKY INVEST” и физическим лицом Ангельчев Дмитрием идентификационный номер ***** был заключен Договор поручительства № ***** г. от ***** года. Так согласно пункта 3. указанных договоров поручительства, «Поручитель» несет солидарную с Должником ответственность перед Кредитором в случае неисполнения

Должником обязательств, вытекающих из договора, и обязуется возвратить Кредитору стоимость поставленной продукции, неустойки, а также для возмещения иных убытков, причиненных Кредитору Должником (расходы на судебные издержки, исполнительские расходы и т.п.). Согласно пунктов 5. Договоров поручительства: Обязательства «Поручителя», предусмотренные статьей 3, подлежат исполнению в течение 10 (десять) дней с момента получения от Кредитора уведомления о неисполнении Должником своих договорных обязательств.

15. Также судебная инстанция отмечает, что согласно пунктов 6 договоров поручительства: Возбуждение дела о неплатежеспособности Должника не влияет на солидарную обязанность поручителя по уплате гарантированного долга. (л.д.21, 22)

16. Судебная инстанция отмечает, что из содержания представленных договоров поручительства усматривается, что поручители приняли на себя обязательство полностью отвечать перед кредитором за исполнение обязательств SRL «Investsoil», вытекающих из Договора поставки нефтепродуктов № *****от ***** года.

17. Так, из представленных материалов дела устанавливается, что SRL «SKY INVEST» приняло на себя обязательство и поставило SRL «Investoil» нефти продукцию что подтверждается следующими налоговыми накладными: Налоговая накладной № *****г., Налоговая накладной № Е*****г., Налоговая накладной №*****г., Налоговая накладной № *****г., Налоговой накладной №*****г., Налоговой накладной №*****г., Налоговой накладной № *****г., Налоговой накладной № *****г, Налоговой накладной №*****г.,Налоговой накладной №*****г., Налоговой накладной №*****г., Налоговой накладной № *****г. (л.д.9-20)

18. Таким образом, судебная инстанция отмечает, что после наступления срока исполнения обязательства истцом были направлены ответчикам претензии от 11.03.2024 года и 26.03.2024 года с требованием добровольно погасить образовавшуюся задолженность. (л.д.23-27). Тогда как доказательств удовлетворения требований кредитора либо направления мотивированного отказа ответчиками не было представлено суду.

19. Согласно представлено Акта сверки взаиморасчетов от 30 ноября 2023 года, подписанного сторонами, усматривается наличие задолженности SRL «Investsoil» перед SRL «SKY INVEST» в размере 463 072,94 лея. (л.д.8)

20. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что истцом доказан факт существования задолженности по договору поставки в размере 463 072,94 лея, а также наличие оснований для привлечения ответчиков как поручителей к солидарной ответственности по обязательствам основного должника

21. Также судом установлено, что Определением Суда Комрат Центральный офис от 30 ноября 2023 года было возбуждено производство по делу о несостоятельности что подтверждается представленным уведомлением администратора процесса несостоятельности.

22. Положения ст.776 Гражданского кодекса устанавливают, что обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

23. Согласно ст.858 (1) Основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства. (2) Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время. (3) Ценные бумаги не могут быть переданы, под угрозой ничтожности, непосредственно в счет погашения долга между двумя.

24. В соответствии с требованиями п.а) ч.(1) ст.901 Гражданского кодекса, если должник неоправданно не исполняет свое обязательство, кредитор может в соответствии с законом и, по обстоятельствам, договором, по своему усмотрению потребовать принудительного исполнения обязательства.

25. Согласно ст.1108 Гражданского кодекса РМ, (1) По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять ее и уплатить за нее обусловленную цену.

(2) Продавец обязан одновременно с вещью передать предусмотренные законом или договором документы, относящиеся к вещи, если договором купли-продажи не предусмотрено иное.

(3) Если цена не указана прямо в договоре купли-продажи, стороны могут условиться о способах ее определения.

(4) Положения настоящей главы применяются также к купле-продаже прав и других вещей, таких как электрическая энергия, тепловая энергия, газ и

вода, поставляемые по сетям, а также цифровой контент, в той мере, в какой эти положения не противоречат характеру этих прав или вещей.

26. Согласно ч.(2) ст.1627 ГК РМ Поручительство это обязательство, которое принято гарантом (поручителем) в пользу кредитора с целью обеспечить обязательство должника перед кредитором (обеспечиваемое обязательство) и которое возникает и становится обязательным лишь постольку, поскольку возникает и становится подлежащим исполнению обеспечиваемое обязательство.

27. В соответствии со ст. 1636 Гражданского Кодекса РМ (1) Обязательство, обеспечиваемое поручительством, может быть существующим или будущим, чистым и простым или обусловленным. Поручительством может обеспечиваться и обязательство другого поручителя.

(2) Если поручительство установлено до заключения договора или совершения иной сделки, из которых возникло обеспечиваемое обязательство, оно создает последствия с момента заключения этого договора или совершения этой сделки.

(3) Поручительство является универсальным, если оно предусматривается обеспечивающим исполнение всех обязательств должника перед кредитором или его обязательства по оплате задолженности по счету без указания источника этих обязательств.

28. Истцом суду были представлены документы, которые достоверно подтверждают факт поставки товара, что свидетельствует о надлежащем исполнении истцом своих обязательств по договору поставки. Таким образом, согласно Акта сверки расчетов от 30.11.2023 года, (л.д.8) усматривается наличие просроченной задолженности по оплате, поставленной SRL «Investsoil», нефтяной продукции, следовательно обязательства покупателя по своевременному оплате поставленного им товара, исполнены не были.

29. Таким образом, должник SRL «Investsoil» взятые на себя договорные обязательства перед SRL «SKY INVEST» не исполнил, а тем самым нарушил положения договора поставки №*****от ***** года, а также нарушил положения ст.858 Гражданского Кодекса, которая обязывает дебитора и кредитора, заключивших договор проявлять добросовестность при исполнении своих обязательств.

30. Также судебная инстанция отмечает что поручители Манастырлы Валерий и Ангельчев Дмитри по договорам поручительства № ***** года и № *****от ***** года взятые на себя договорные обязательства перед SRL «SKY INVEST», согласно которым поручители принял на себя обязательство отвечать перед SRL «SKY INVEST» за исполнение должником всех обязательств по оплате гарантированного долга.

31. Впоследствии покупатель не исполнил принятые на себя обязательства по возврату задолженности за поставленный им товар в связи с инициированием в отношении SRL «Investsoil» процедуры несостоятельности (банкротства), что свидетельствует о невозможности исполнения им обязательств перед кредитором в полном объеме.

32. Согласно ч.(1) ст.1642 ГК РМ Кредитор обязан без неоправданного промедления уведомить поручителя о неисполнении обеспеченного обязательства или неплатежеспособности должника, а также о продлении срока исполнения. Это уведомление должно включать информацию о сумме обеспеченного основного обязательства, процентах и других дополнительных обязательствах должника на момент уведомления. Дополнительное уведомление о новом факте неисполнения не требуется, если с момента предыдущего уведомления прошло не более трех месяцев. Уведомление не требуется, если неисполнение относится только к дополнительным обязательствам должника, за исключением случая, когда общий объем неисполненных обеспеченных обязательств достиг 5 процентов оставшейся суммы обеспеченного обязательства.

33. При таких обстоятельствах, судебная инстанция приходит к выводу, что исковые требования истца SRL «SKY INVEST» о взыскании в солидарном порядке с поручителей Манастырлы Валерия и Ангельчев Дмитрия сумму задолженности за поставленный товар в размере 463072,94 лея, являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

34. Также судебная инстанция считает обоснованными требования истца о взыскании с ответчиков пени за просрочку оплаты задолженности.

35. Так, **согласно ч.(1) и ч.(3) ст.947 Гражданского кодекса Республики Молдова** неустойкой признается договорное положение, в соответствии с которым стороны производят предварительную оценку убытков и устанавливают, что в случае неисполнения обязательства должник обязан уплатить кредитору определенную денежную сумму или передать

определенную вещь (неустойка). Неустойка может быть установлена в конкретном размере либо в виде доли от стоимости обязательства, обеспеченного неустойкой, или неисполненной части обязательства, в том числе в виде процента за просрочку.

36. Исида из пункта 7.2 Договора поставки усматривается, что за нарушение срока оплаты товара, покупатель обязан уплатить пеню в размере 0,3 % от суммы задолженности за каждый день просрочки.

37. Таким образом, судебная инстанция отмечает что согласно представленному истцом расчёту пени за период с 08.12.2023 года по 07.04.2024 года (122 дня), размер пени составляет: 463 072,94 лея × 0,3 % × 122 дня = 169 483,62 лея.

38. С учетом вышеизложенного суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчиков солидарно суммы основного долга в размере 463 072,94 лея, а также пени в размере 169 483,62 лея, всего 632 556 леев.

39. Так же суд отмечает, как указано представителем истца, что ответчик не выполнил своих договорных обязательствах и не погасил сумму займа, недобросовестно уклоняясь от выплаты долга. Более того, ответчик не представил суду отзыв с представлением доказательств, которые подтвердили бы необоснованность предъявленного иска, как это предусмотрено в ст.118 ГПК РМ, где каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений.

40. Согласно ст. 26 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, Гражданское судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и процессуального равноправия сторон.

Состязательность предполагает организацию процесса таким образом, чтобы стороны и другие участники процесса имели возможность формулировать, аргументировать и доказывать свою позицию в процессе, выбирать способы и средства ее защиты самостоятельно и независимо от судебной инстанции, других органов и лиц, высказывать свою позицию по фактическим и правовым вопросам, имеющим отношение к рассматриваемому делу, и высказывать свою точку зрения по инициативам судебной инстанции.

Судебная инстанция, рассматривающая дело, сохраняет беспристрастность и объективность, создает необходимые условия для

реализации участниками процесса своих прав и объективного рассмотрения фактических обстоятельств дела.

Процессуальное равноправие сторон гарантируется законом и обеспечивается судебной инстанцией путем создания равных возможностей, достаточных и адекватных, для использования всех процессуальных средств защиты позиции по фактическим и правовым обстоятельствам, так чтобы ни одна из сторон не оказалась в менее выгодном положении по сравнению с другой

41. Суд также пришел к заключению, что следует удовлетворить требования истца о взыскании в солидарном порядке, в его пользу судебных расходов по делу, в виде уплаченной ими госпошлины в размере 19 527 леев, (л.д.30) судебные расходы в виде оплаченного гербового сбора в размере 200 лей, (л.д.29), расходы на юридическую помощь в размере 10 000 леев (л.д.113), а также расходы, связанные с исполнением определения суда об обеспечении иска, в размере 2 545 леев (л.д.110-112), поскольку в соответствии с положениями ч.(1) ст. 82, ст.94 и ст.96 ГПК, судебные расходы по делу подлежат взысканию, со стороны проигравшей процесс, лицу в пользу которого было вынесено решение.

Руководствуясь 117-119, 130, ст.ст.236-241, 258 и 358 ГПК РМ, - суд

р е ш и л:

1. Исковые требования истца SRL «SKY INVEST» к Манастырлы Валерию, Ангельчев Дмитрию с третьим лицом на стороне ответчика SRL «Investoil» о взыскании в солидарном порядке задолженности и процентов за просрочку платежа, а также судебных расходов, понесенных истцом при рассмотрении гражданского дела – **удовлетворить.**

2. Взыскать в солидарном порядке с ответчиков Манастырлы Валерия идентификационный номер ***** и Ангельчев Дмитрия идентификационный номер ***** в пользу истца SRL “SKY INVEST” ф/к ***** задолжность в размере **632 556 (шестьсот шестьдесят две тысячи пятьсот пятьдесят шесть) лей**, судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины в размере **19 527 (девятнадцать тысяч пятьсот двадцать семь) лей**, судебные расходы в виде оплаченного гербового сбора в размере **200 (двести) лей**, по оказанию юридических услуг при рассмотрении гражданского дела 10000 (десять тысяч) леев, и расходы понесённые истцом по исполнению определения суда об обеспечении иска от в размере 2545 (две тысячи пятьсот сорок пять) лей.

3. ***В соответствии со ст.255 ГПК РМ решение подлежит добровольному исполнению в установленном законом порядке не позднее чем в 15-дневный срок со дня его вступления в окончательную силу.***

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг, через суд Комрат Центральный офис, в течение 30-дней с момента оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий,
судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**