Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Radu Țurcanu)
Dosarul nr. 2ai-329/23
(2-23037237-02-2ai-23102023)

D E C I Z I E

9 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Dorin Dulghieru

examinând cererea de apel declarată de apelanta SRL"NELEDIMPEX", reprezentată de avocatul Igor Filip, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 octombrie 2023, prin care a fost respinsă cererea introductivă înaintată de SRL"NELEDIMPEX" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL"EVRASCON EUROPE",-

a c o n s t a t a t:

1. La data de 6 iulie 2022 creditorul SRL"DACOM CONSTRUCT" a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL"EVRASCON EUROPE".
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-290/22 din 11 iulie 2022, judecătorul Mariana Fondos-Frațman, a admis cererea introductivă înaintată, fiind instituită perioada de observație în privința SRL"EVRASCON EUROPE", cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat, Roșca Vitalie.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 februarie 2023 au fost respinse cererile depuse de SRL"DACOM CONSTRUCT", la care s-au alăturat SA"PIETRIȘ", SRL"BETON LUX COMPANY", SRL"BVD-AUDIT", SRL"VECTROCOMTEL" și SRL"NELEDIMPEX" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL"EVRASCON EUROPE", fiind anulate măsurile de asigurare aplicate în privința SRL"EVRASCON EUROPE" prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 iulie 2022.

4. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, nr. 2ai-103/23 din 20 iunie 2023, s-a admis cererea de apel declarată de SRL”NELEDIMPEX”, reprezentată de avocatul Igor Filip și s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 februarie 2023, emisă în cauza la cererea depusă de SRL”DACOM CONSTRUCT” la care s-au alăturat și SA”PIETRIȘ”, SRL”BETON LUX COMPANY”, SRL”BVD-AUDIT”, SRL”VECTROCOMTEL” și SRL”NELEDIMPEX” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL”EVRASCON EUROPE”, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.
5. Potrivit fișei generate de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza la cererea introductivă înaintată de SRL”DACOM CONSTRUCT” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL”EVRASCON EUROPE”, a fost repartizată judecătorului Radu Țurcanu în mod automat-aleatoriu, la 27 iunie 2023, ora 09:28.
6. La data de 28 iunie 2023, a fost conexată cererea depusă de SRL”DACOM CONSTRUCT” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL”EVRASCON EUROPE” cu cererea SRL”NELEDIMPEX”, reprezentată de avocatul Igor Filip, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința aceluiași debitor, SRL”EVRASCON EUROPE”.
7. La data de 30 iunie 2023, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului SRL”NELEDIMPEX” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL”EVRASCON EUROPE” a fost repartizată judecătorului Radu Țurcanu în mod automat-aleatoriu. Fiindu-i atribuit numărul unic (2i-480/2023).
8. Prin încheierea nr. 2i-480/2023 din 3 iulie 2023, s-a primit spre examinare cauza civilă la cererea introductivă înaintată de SRL”NELEDIMPEX” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL”EVRASCON EUROPE”.
9. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 octombrie 2023, s-a respins cererea depusă de SRL”NELEDIMPEX” împotriva SRL”EVRASCON EUROPE” privind intentarea procesului de insolvabilitate, ca fiind neîntemeiată. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate în privința SRL”EVRASCON EUROPE” prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 martie 2023.
10. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 3 octombrie 2023, apelanta SRL”NELEDIMPEX”, reprezentată de avocatul Igor Filip, a declarat apel declarativ împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 octombrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea introductivă.

11. La 23 octombrie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Olga Cojocaru.
12. La 24 octombrie 2023, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Olga Cojocaru, a declarat abținere de la examinare în ordine de apel a cauzei civile la cererea introductivă înaintată de SRL”NELEDIMPEX” împotriva SRL”EVRASCON EUROPE” privind intentarea procesului de insolvabilitate.
13. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2023, s-a admis declarația de abținere depusă de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Olga Cojocaru de la examinare în ordine de apel a cauzei civile la cererea introductivă înaintată de SRL”NELEDIMPEX” împotriva SRL”EVRASCON EUROPE” privind intentarea procesului de insolvabilitate.
14. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la data de 3 noiembrie 2023, în complet cu judecătorii Eugeniu Clim și Steliana Iorgov.
15. La data de 16 noiembrie 2023, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, au declarat abținere de la examinare în ordine de apel a cauzei civile la cererea introductivă înaintată de SRL”NELEDIMPEX” împotriva SRL”EVRASCON EUROPE” privind intentarea procesului de insolvabilitate.
16. Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2023, s-a admis declarația de abținere depusă de judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, de la examinare în ordine de apel a cauzei civile la cererea introductivă înaintată de SRL”NELEDIMPEX” împotriva SRL”EVRASCON EUROPE” privind intentarea procesului de insolvabilitate.
17. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la data de 23 noiembrie 2023, în complet cu judecătorii Vitalie Cotorobai şi Dorin Dulghieru.
18. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta SRL”NELEDIMPEX”, reprezentată de avocatul Igor Filip. S-a comunicat apelantei SRL”NELEDIMPEX”, reprezentată de avocatul Igor Filip, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 % din taxa calculată la depunerea cererii de chemare în judecată şi că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-au adus la cunoștință

urmările art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri.

19. Iar la data de 21 decembrie 2023 prin intermediul poștei electronice, ulterior în original, apelanta SRL"NELEDIMPEX", reprezentată de avocatul Igor Filip, a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel.
20. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanta SRL"NELEDIMPEX", reprezentată de avocatul Igor Filip.
21. În motivarea cererii de apel, a invocat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată, întrucât soluția pronunțată se bazează pe raționamente ce excedă probatoriul administrat, fiind susținută de interpretări eronate atât a probelor administrate cât şi a cadrului normativ.

Punctează că în baza Acordului de împrumut nr.41442 din 29 octombrie 2010, semnat între Republica Moldova şi Banca Europeană pentru Reconstrucții şi Dezvoltare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.246/2010 şi urmare a desfășurării licitației internaționale ÎS"Administraţia de Stat a Drumurilor", în calitate de Implementator al Proiectului, a adjudecat companiei Euro-Asian Construction Corportiona „Evrascon" JSC, contractul nr. RSP/W5/01 „Restabilirea drumului R1 Chişinău-Ungheni-Sculeni, sector km 74+177-km 96+200", semnat la 12 iunie 2014. Compania Euro-Asian Construction Corporation „Evrascon" JSC activează pe teritoriul Republicii Moldova prin intermediul reprezentantului său local, SRL"EVRASCON EUROPE" (Republica Moldova), conform contractului de alocare nr.MD-003, semnat între aceste două companii la 12 iunie 2014.

Punctează că în scopul implementării contractului nr. RSP/W5/01, în data de 26 aprilie 2022 reprezentatul societății EVRASCON ASC dl. Nicat Axundov a adresat o solicitare către SRL"NELEDIMPEX", invitându-i să prezinte o ofertă de preț pentru executarea lucrărilor de marcaj a drumurilor. În răspunsul din 27 aprilie 2022, SRL"NELEDIMPEX" a transmis oferta sa la aceeași adresă de e-mail, stabilind că lucrările solicitate de Evrascon ASC vor fi efectuate la prețul de 12,8 euro pe metru pătrat, (exclusiv TVA) care nu include costul materialelor şi 26 euro pe metru pătrat, (exclusiv TVA), care include costul materialelor.

Prin e-mailul din 4 mai 2022, SRL"EVRASCON EUROPE" a reacționat la oferta primită, solicitând SRL"NELEDIMPEX" să furnizeze o listă detaliată de documente necesare pentru a fi depuse la Administrația de Stat a Drumurilor, cu scopul de a obține aprobarea în calitate de subantreprenor. În urma acestor demersuri, în data de 21 iunie 2022 prin scrisoarea eliberată de inginerul proiectului SPEA Engineering către Administrația de Stat a Drumurilor şi EACC Evrascon, apelantul SRL"NELEDIMPEX" a primit confirmarea oficială că a fost

acceptat în calitate de subantreprenor pentru executarea lucrărilor conform proiectului.
Susține că această secvență de evenimente reflectă un caz tipic de încheiere a unui contract de subantrepriză, în care oferta transmisă de SRL”NELEDIMPEX” şi acceptată ulterior de către SRL”EVRASCON EUROPE”, la prețul stabilit de 12,8 euro pe metru pătrat (exclusiv TVA), fără prețul materialelor, a stat la baza concretizării colaborării dintre cele două companii.
Invocă, că în confirmarea celor expuse mai sus vine dispozițiile art. 1047 din Codul civil, care stipulează că contractul se consideră încheiat în momentul primirii acceptului de către ofertant. Dacă în contract nu este indicat locul încheierii, el se consideră încheiat la domiciliul sau sediul ofertantului.
În contextul specific cazului dat, este oferta transmisă de SRL”NELEDIMPEX” prin care aceasta îşi exprimă acordul de a executa lucrările de marcaj a drumurilor la prețul de 12,8 euro metru pătrat, exclusiv TVA, fără materiale. Această ofertă reprezintă o propunere contractuală distinctă, iar confirmarea primită din partea intimatei şi a Administrației de Stat a Drumurilor de a permite SRL”NELEDIMPEX” să execute lucrările ca subantreprenor constituie acceptul la oferta respectivă.
Prin urmare, potrivit dispoziţiilor legale menționate, contractul se consideră încheiat în momentul în care SRL”NELEDIMPEX” a primit acceptul din partea intimatei, confirmând astfel condițiile ofertei şi acordându-i apelantei dreptul de a acționa în calitate de subantreprenor.
Afirmă că prin urmare, având în vedere elementele de fapt şi fundamentale legale, se poate concluziona că la data de 21 iunie 2022 între părțile implicate în acest proces s-a încheiat un contract de subantrepriză în mod legal şi valabil, prin care apelanta SRL”NELEDIMPEX” s-a obligat să efectueze lucrări de marcaj a drumurilor conform proiectului, iar intimata SRL”EVRASCON EUROPE” s-a obligat să plătească pentru aceste lucrări prețul de 12,8 euro pe metru pătrat, exclusiv TVA, fără a include costul materialelor.
Menţionează că odată cu încheierea contractului de subantrepriză la data de 21 iunie 2022 (data când a fost acceptată oferta), părţile au inițiat o serie de negocieri pentru a stabili şi clarifica detaliile şi condițiile specifice ale contractului. Acest proces de negociere a avut drept scop completarea clauzelor contractuale pentru a putea reflecta în mod corespunzător obligaţiile şi drepturile ambelor părţi implicate. În acest context, SRL”EVRASCON EUROPE” a prezentat un proiect de contract care includea în mare parte clauzele contractuale convenite în timpul negocierilor. Totuși, acest proiect a conținut o modificare semnificativă referitoare la prețul oferit inițial de către SRL”NELEDIMPEX”, şi anume 12,8 euro pe metru pătrat, confirmat anterior de către SRL”EVRASCON EUROPE”.

Evidențiază că după examinarea proiectului propus de SRL”EVRASCON EUROPE”, reprezentantul legal al SRL”NELEDIMPEX” a constatat că modificările propuse în proiectul de contract nu reflectau acordul inițial referitor la preț şi, prin urmare, nu au fost acceptate de către SRL”NELEDIMPEX”. Această situație a condus la faptul că proiectul de contract, care includea aceste clauze nedorite, nu a fost semnat şi, implicit, nu a fost acceptat de reprezentantul legal al SRL”NELEDIMPEX”. Astfel, reprezentantul legal al SRL”NELEDIMPEX” a manifestat intenția clară de a menține condițiile inițiale ale contractului de subantrepriză, cum ar fi prețul de 12,8 euro pe metru pătrat, şi nu a fost dispus să accepte o schimbare semnificativă în acest sens. Prin urmare, proiectul de contract propus de către intimată nu a devenit parte integrantă a înțelegerii dintre părţi şi nu a fost semnat, datorită neconcordanțelor cu acordul inițial.
Punctează că această abordare este în conformitate cu practicile comerciale obișnuite şi reafirmă faptul că, pentru a fi considerat valid angajant, un contract trebuie să fie acceptat în integralitatea sa, inclusiv cu privire la condițiile stabilite inițial, iar orice modificare semnificativă trebuie să fie acceptată de ambele părţi.
Prin urmare, solicită să fie constatat şi să se ia în considerare faptul că, înscrisul depus la dosar de către intimată şi identificat ca „Contract de subantrepriză nr.EV-MD-433-22 din 12 septembrie 2022” este un act falsificat. Afirmă că înscrisul respectiv nu a fost semnat de reprezentantul legal al SRL”NELEDIMPEX”, constituind astfel un document neconform cu realitate şi cu acordul inițial dintre părţi.
Menţionează că depunerea la dosarul cauzei a unui înscris falsificat, a generat din partea SRL”NELEDIMPEX” solicitarea de prezentare a originalului în cadrul şedinţei pentru examinare. Cu toate acestea, demersul de a prezenta originalul nu a fost satisfăcut, avându-se în vedere că la dosar se află doar copii certificate şi autentificate notarial ale acestuia. Argumentul prezentat de instanţa de fond, conform căruia copiile certificate şi autentificate notarial sunt suficiente pentru a fi considerate probe, este contestat în mod fundamental.
Relevă că în baza dispoziţiilor procedurii civile, se susține că, într-un proces judiciar, probele sunt reprezentate de înscrisuri şi nu de copiile acestora. În cazul în care autenticitatea unui înscris este pusă sub îndoială sau contestă semnătura de pe acesta, legea prevede că aceasta trebuie combătută prin examinarea originalul respectivului înscris. În situația de față, având în vedere că originalul nu a fost prezentat şi că apelanta a contestat autenticitatea şi semnătura de pe înscris, copiile certificate şi/sau autentificate nu pot fi considerate probe în proces. Certificarea şi autentificarea copiei unui înscris atestă doar corespunderea între copie şi original, iar în lipsa prezentării originalului, aceste copii nu pot sta ca probe la baza unei hotărâri judecătoreşti.

Susține că în confirmare celor expuse vin dispozițiile art. 139 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care stipulează că instanţa judecătorească nu poate considera dovedit un fapt adeverit numai prin copia de pe documente, dacă originalul este pierdut. Aşadar, această normă legală are implicații semnificative în cazul de față, unde autenticitatea şi validitatea unui înscris sunt puse sub semnul întrebării.
Subliniază că conform art. 139 alin. (4) din Codul de procedură civilă, originalul unui document este considerat mijloc de probă preferat şi incontestabil. În cazul în care originalul este pierdut, prevederile legale nu permit acceptarea dovezilor furnizate exclusiv sub forma de copii. În situația concretă, intimata a prezentat copii certificate şi autentificate ale presupusului contract de subantrepriză, însă pentru motive de a mușamaliza actul falsificat, originalul nu a fost prezentat. Prin urmare, orice fapt invocat de intimat, cum ar fi existența unui contract cu un alt preț pentru lucrările preconizate decât cel ofertat inițial de către SRL”NELEDIMPEX”, nu pot fi considerate dovedite în mod concludent prin copii ale documentelor. Întrucât originalul nu este prezent şi a fost sugerată existenţa unui act fals, copiile depuse la dosar nu pot fi considerate probe pertinente în această cauză.
De asemenea este important de a pune în discuție scrisoarea emisă de către debitor în data de 24 noiembrie 2022. Această scrisoare reprezintă o mărturie explicită a intimatei cu privire la faptul că nu deține originalul presupusului contract nr.EV-MD-433-22 din 13 septembrie 2022. Mai mult, în documentul menţionat, intimata recunoaște că deține doar copii scanate ale acestui contract şi că acestea există şi în format electronic. Această recunoaștere din partea debitoarei ridică o serie de întrebări cu privire la modalitatea în care aceasta a putut să autentifice notarial copia de pe contract în anul 2023, dacă încă din noiembrie 2022 afirmă că nu deține originalul. Conform legii, autentificarea notarială confirmă că copia autentificată corespunde cu originalul. În cazul de faţă, întrebarea cheie devine cum a putut notarul să autentifice o copie în condițiile în care intimata însăşi declara că nu deține originalul.
Susține că această autentificare notarială poate fi obținută doar prin prezentarea notarului a unui contract prefăcut, cu o semnătură falsă, dat fiind că intimata nu deține originalul încă din 2022. Acest aspect demonstrează că copiile depuse la dosar nu au fost obținute în conformitate cu legea şi, în consecință, nu pot fi considerate probe valide în cadrul procesului. Mai mult, argumentarea este susținută şi de prevederile art.117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stabilesc că probele în cauze civile trebuie să fie elemente de fapt dobândite în modul prevăzut de lege. În situația dată, recunoașterea expresă a debitoarei conform scrisorii din 24 noiembrie 2022 că nu deține originalul, arată că modalitatea în care aceasta a obținut copiile şi, implicit, autentificarea lor notarială nu corespunde cu prevederile legale. Astfel, conform prevederilor legale, în situația

în care autenticitatea unui înscris este contestată şi originalul nu este prezentat pentru examinare, copiile certificate şi autentificate notarial nu pot fi considerate probe valabile şi nu ar trebui să servească drept temei pentru o hotărâre judecătorească.
Prin urmare, în lumina acestor argumente, solicită excluderea copiilor înscrisului menţionat din probatoriul dosarului, având în vedere că acestea nu respectă cerințele legale.
Reiterează că la 21 iunie 2022, ca urmare a acceptării ofertei transmise de SRL"NELEDIMPEX", între părţi a avut loc încheierea unui contract de subantrepriză pentru lucrările de marcaj a drumurilor la prețul de 12,8 euro pe metru pătrat, fără materiale. Pentru a demonstra existenţa şi executarea acestui contract, părţile au semnat mai multe procese-verbale de recepție a lucrărilor, în special procesele verbale nr.1/21.09.2022, 2/05.10.2022, 3/31.10.2022, 1/08.11.2022 şi 4/23.11.2022. Aceste documente reprezintă confirmări semnificative ale desfășurării şi finalizării lucrărilor în cadrul contractului. Prin urmare, aceste procese verbale, semnate de către reprezentanții ambelor părţi, reprezintă un cadru robust de dovezi privind existenţa şi implementarea contractului de subantrepriză la prețul de 12,8 euro pe metru pătrat.
Subliniază că contrar concluziilor instanţei de fond, toate procesele verbale de executare a lucrărilor au fost semnate în mod corespunzător de către reprezentantul legal al SRL"EVRASCON EUROPE" şi contrasemnate de Administratorul Autorizat Roşca Vitalie. Această constatare constituie o probă pertinentă şi irevocabilă a acceptării şi a conformității lucrărilor cu specificațiile contractuale stabilite inițial.
Menţionează că instanţa de fond a susținut că intimata ar avea obiecții privind prestarea lucrărilor de către SRL"NELEDIMPEX", însă această afirmație este vehement contestată de probele evidente din materialele dosarului. Faptul că intimata a semnat procesele verbale de executare a lucrărilor reprezintă un argument de bază împotriva presupuselor obiecții şi confirmă că lucrările au fost acceptate conform înțelegerii inițiale. Este esențial că în cazul în care există obiecții, acestea sunt aduse în atenție înainte ca părţile să semneze documentul de recepție. Nu este obișnuit şi rezonabil să se semneze actul de recepție în cazul în care există obiecții nerezolvate. Contradicția dintre afirmațiile instanţei de fond şi semnarea proceselor verbale este evidentă. Dacă ar fi existat obiecții semnificative, acestea ar fi fost exprimate înainte de semnarea proceselor verbale, iar prin semnarea ultimelor procese-verbale, care finalizează lucrările, intimata a confirmat în mod tacit, că orice obiecții anterioare au fost înlăturate şi că lucrările au fost acceptate conform standardelor stabilite inițial. Absența oricăror mențiuni referitoare la obiecții în aceste documente întărește argumentul că lucrările au fost prestate conform înțelegerii părților.

Consideră că semnarea proceselor verbale de recepție a lucrărilor, reprezintă o dovadă clară şi necontestabilă că orice presupuse obiecții au fost abordate şi soluționate, iar lucrările au fost acceptate conform înțelegerii inițiate dintre părţi. Contradicţia dintre afirmațiile instanţei de fond şi realitatea documentară confirmată prin semnături ale ambelor părţi este un argument indubitabil pentru respingerea presupuselor obiecții ale intimatei. Prin urmare, procesele-verbale nr.1/21.09.2022, nr.2/05.10.2022, nr.3/31.10.2022, nr.1/08.11.2022 semnate de reprezentantul legal al SRL"EVRASCON EUROPE" şi contrasemnate de AA Roşca Vitalie desemnat de instanţa de insolvabilitate, reprezintă o confirmare oficială şi angajantă a faptului că lucrările au fost executate în conformitate cu standardele şi cerințele contractuale. Acest aspect este important în determinarea momentului la care intervine obligația de plată din partea clientului.
Subliniază că odată ce lucrările au fost acceptate de către client, conformitatea acestora fiind confirmată prin semnătura reprezentantului legal al debitoarei şi a administratorului autorizat desemnat de instanţa de insolvabilitate, apare şi obligația explicită a clientului SRL"EVRASCON EUROPE" de a achita prețul convenit pentru lucrările prestate. Această obligaţie este reglementată de prevederile art. 1372 din Codul civil, care stipulează în mod expres că după recepționarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuția convenită de părţi. Prin urmare, conchide că, având în vedere semnarea proceselor-verbale de executare a lucrărilor de către reprezentatul legal SRL"EVRASCON EUROPE" şi de administratorul autorizat desemnat de instanţa de insolvabilitate, conformitatea şi acceptarea lucrărilor sunt confirmate oficial, generând astfel obligația clară şi legală de plată a prețului convenit pentru aceste lucrări, conform dispoziţiilor exprese din Codul civil.
Precizează că, conform proceselor-verbale de executare a lucrărilor nr.1/21.09.2022, nr.2/05.10.2022, nr.3/31.10.2022 nr.1/08.11.2022, părțile SRL"NELEDIMPEX" şi SRL"EVRASCON EUROPE", au ajuns la un acord în ceea ce privește modalitatea de calcul a retribuției pentru lucrările efectuate. Subliniază că acest acord a fost consfințit în scris prin semnarea proceselor verbale, documentele care reprezintă expresia voinței părților şi a consensului lor cu privire la modalitatea de calcul a prețului pentru lucrări.
Relevă că în aceste procese verbale, părţile au convenit că lucrările executate de SRL"NELEDIMPEX", vor fi plătite de SRL"EVRASCON EUROPE" fie la prețul indicat în contract, fie conform ultimei licitații de acest gen de lucrări din cadrul Administrației de Stat a Drumurilor (ASD). Această înțelegere a fost validată de semnăturile reprezentanților legali şi confirmată de administratorul autorizat desemnat de instanţa de insolvabilitate, reprezentând astfel un consens asupra metodei de stabilire a prețului pentru lucrările efectuate.

Prin urmare, SRL”EVRASCON EUROPE” s-a obligat în mod explicit să plătească SRL”NELEDIMPEX” la unul dintre cele două prețuri convenite, fie conform prețului specificat în contract (12,8 euro pe m/p), fie conform ultimei licitației relevante din cadrul ASD (15,43 euro pe m/p). Aceasta reprezintă o angajare contractuală validă a clientului SRL”EVRASCON EUROPE” de a plăti suma acordată, iar dreptul de a emite factura şi a pune în executare plata aparține exclusiv SRL”NELEDIMPEX”, în calitate de executant al lucrărilor.
Punctează că conform art. 1009 din Codul civil, dacă întinderea contraprestației nu este determinată, în caz de dubiu, determinarea se face de partea care pretinde contraprestația. În cazul dat, SRL”EVRASCON EUROPE” a lăsat întinderea contraprestației la alegerea SRL”NELEDIMPEX” la unul dintre cele două prețuri convenite prin procesele-verbale de recepție semnate. Prin aceasta, clientul SRL”EVRASCON EUROPE” a recunoscut că există alternative stabilite pentru calculul contraprestației şi că SRL”NELEDIMPEX” are prerogativa de a decide asupra modului în care aceasta va fi determinată. Având în vedere că SRL”EVRASCON EUROPE” a acceptat explicit aceste condiții, conformitatea cu ele devine obligatorie şi constituie un temei legal pentru a emite factura şi a solicita plata în conformitate cu prevederile stabilite prin procesele-verbale semnate de ambele părți. Acest drept de alegere conferă executantului SRL”NELEDIMPEX” posibilitatea de a factura în conformitate cu prețul care i se pare cel mai avantajos sau adecvat, în funcție de circumstanțele specifice a relației cu clientul. În consecință, SRL”NELEDIMPEX” a optat să stabilească prețul de facturare la nivelul de 15,43 euro pe metru/pătrat, fără TVA, prețul care corespunde cu ultima licitație relevantă organizată de ASD pentru servicii similare. Această alegere a fost făcută pentru a îmbunătăți acceptarea şi viabilitatea financiară a facturii, luând în considerare atât opoziția vehementă a clientului, cât şi necesitatea de a menține un preț echitabil.
Comunică, că pentru a garanta transparența şi pentru a anticipa posibilele vicii ascunse în viitor, SRL”NELEDIMPEX” a aplicat un discount de 3,33 euro pe metru pătrat la prețul observat la licitație, reducând astfel prețul final la 12,10 euro pe metru pătrat, fără TVA. Această decizie reflectă atenția acordată calității lucrărilor şi dorința de a menține o relație de încredere cu clientul, asigurându-se că prețul facturat reflectă corect valoarea şi calitatea lucrărilor efectuate. Calculul sumei totale aferente lucrărilor, confirmate prin procesele verbale de recepție, la prețul final de 12,10 euro pe metru pătrat, (exclusiv TVA) rezultă într-o sumă totală de 3760515,08 lei, conform calculelor detaliate în apel. Faptul că SRL”NELEDIMPEX” a optat pentru un preț final de 12,10 euro pe metru pătrat, fără TVA, care este mai mic decât prețul stabilit în contractul încheiat cu SRL”EVRASCON EUROPE” în urma acceptării ofertei din 21 iunie 2023, evidențiază buna-credință şi determinare în stabilirea unui preț echitabil şi corect.

Aceasta arată că SRL”NELEDIMPEX” nu își dorește să obțină avantaje financiare nejustificate, ci că încearcă să ajungă la un consens care să țină cont de interesele ambelor părţi.
Susține că prin această abordare, SRL”NELEDIMPEX” a demonstrat flexibilitate şi responsabilitate în gestionarea relației contractuale, încercând să îmbine interesele ambelor părţi şi să asigure o evaluare justă şi transparentă a valorii lucrărilor efectuate.
Relevă că în lumina recunoașterii oficiale a execuției lucrărilor, confirmate prin semnarea proceselor-verbale nr.1/21.09.2022, nr.2/05.10.2022, nr.3/21.10.2022 şi nr.1/08.11.2022 de către reprezentantul legal al SRL”EVRASCON EUROPE”, acesta devine subiectul unei obligații clare şi neîndeplinite de plată către creditorul SRL”NELEDIMPEX”.
Conform prevederilor legale, în special art. 1372 din Codul civil, după recepționarea lucrării, clientul SRL”EVRASCON EUROPE” este obligat să plătească retribuția convenită de părţi. În acest caz, retribuția convenită se ridică la suma de 3760515,08 lei fără TVA sau 4512618,10 lei cu TVA, conform prețului final stabilit de comun acord în procesele verbale de recepție. Subliniază că această obligaţie de plată nu a fost îndeplinită de către debitoare până în prezent, contrar termenilor şi condiţiilor acceptate de ambele părţi.
Invocă, că având în vedere cele de mai sus, apreciază că deține împotriva debitoarei SRL”EVRASCON EUROPE” o creanță certă, lichidă şi exigibilă în valoare de 4512618,10 lei (inclusiv TVA).
Consideră că argumentul instanţei de fond privind lipsa semnăturii debitoarei pe factura fiscală emisă în baza proceselor verbale de recepție nu are relevanță semnificativă în ceea ce privește caracterul cert şi exigibil al creanței. Obligația de plată a debitoarei s-a născut nu în baza facturii fiscale, ci în baza procesului verbal de recepție, documentul recunoscut de art. 1372 din Codul civil, care impune clientului obligația de plată imediată a retribuției cuvenite executantului lucrării.
Precizează că factura fiscală servește în principal ca document de contabilizare a operațiunii şi generează efecte fiscale, însă nu are impact direct în sfera obligațiilor civile. În toate țările din Uniunea Europeană, (ca exemplu: România, Germania, Franţa, Spania etc) semnarea facturii fiscale nu este obligatorie pentru părţile contractante, aceasta fiind o practică care indică faptul că factura fiscală în sine nu creează obligații civile. În schimb, documentul care stă în baza facturii, care confirmă prestarea serviciului sau livrarea bunului, este documentul care generează drepturi şi obligații între părţi. Prin urmare, caracterul cert şi exigibil al creanței rezidă în recunoașterea şi acceptarea proceselor verbale de recepție, conform art. 1752 din Codul civil, iar semnarea sau nesemnarea facturii fiscale nu afectează esența acestei obligații de plată deja constituite.

Menţionează că procesele verbale de recepție în baza cărora s-a născut obligația de plată a debitoarei, nu sunt supuse contestării sau litigiului în prezent. Aceste documente, reprezintă temeiul principal al relației contractuale dintre părţi şi au fost semnate fără rezerve de către reprezentantul legal al debitoarei. În prezent, nu există un litigiu sau o dispută cu privire la validitatea sau valabilitatea acestor procese verbale, iar afirmațiile instanţei de fond cu privire la litigiozitatea acestora sunt nejustificate.
Subliniază că existenţa unui presupus dosar pendinte în care se pune sub semnul întrebării creanța creditorului nu corespunde realității şi reprezintă informații neadevărate. Absența unui litigiu privind valabilitatea proceselor verbale de recepție denotă faptul că acestea au fost acceptate şi asumate expres de către debitoare, producând efecte juridice pentru ambele părţi implicate în contract. În condițiile în care actele care stau la baza obligației de plată nu sunt contestate, acestea dobândesc caracter cert şi obligatoriu, reflectând voința şi acordul părților implicate în relația contractuală. Prin urmare, creanțele născute în baza acestor documente au un caracter incontestabil şi sunt considerate valide şi obligatorii conform normelor legale şi contractuale în vigoare.
Precizează că în hotărârea apelată, instanţa de insolvabilitate constată eronat că societatea debitoare dispune de mijloace băneşti pe conturile sale şi, în consecință, nu se află în incapacitate de plată. Această concluzie este în totală contradicție cu prevederile legale aplicabile. Conform art. 10 din Legea insolvabilității, temei general pentru intentarea procesului de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Această incapacitate de plată, conform art. 2 din aceeaşi lege, este de regulă prezumată atunci când debitorul încetează să efectueze plăţi. Prin urmare, absența plăților constituie în mod automat o prezumţie a incapacității de plată a debitorului, fiind astfel predispus la declanșarea procedurilor de insolvență.
Subliniază că legiuitorul nu precizează cauza neefectuării plăților, fie că aceasta se datorează stării financiare precare a debitorului (lipsa fondurilor disponibile) sau refuzului acestuia din motive personale de a efectua plăţi către creditori. Astfel, conform legii, absența plăților către creditori este în sine suficientă pentru a prezuma incapacitatea de plată a debitorului pentru a declanșa procedura de executare silită împotriva sa prin intermediul unui executor judecătoresc, fie prin procedura colectivă, cu implicarea administratorului insolvabilității sau lichidatorului.
Consideră că instanţa de fond a ajuns la o concluzie eronată, afirmând că debitorul, având fonduri disponibile pe cont, refuză să efectueze plăţi către creditori, şi că acest fapt nu constituie motiv suficient pentru a-l declara în incapacitate de plată. Această interpretare contravine prevederilor legale care stipulează clar că încetarea plăților către creditori creează o prezumţie de incapacitate de plată. În consecință, având în vedere că debitorul a încetat plățile, se poate considera, în mod rezonabil,

că acesta se află într-o situație de incapacitate de plată, ceea ce ar justifica inițierea procedurii de insolvabilitate.
Prin urmare, concluzia instanţei de fond, care pare să minimalizeze importanța încetării plăților în determinarea incapacității de plată, nu este în conformitate cu dispozițiile legale şi ar putea crea un precedent periculos. Din cele relatate, conchide cu certitudine că potrivit Legii insolvabilității, starea de insolvabilitate apare atunci când o societate comercială nu plătește sau a încetat să plătească datoriile certe, lichide şi exigibile. Aceasta înseamnă că o societate poate fi în stare de insolvență chiar şi atunci când valoarea totală a activelor depășește totalitatea datoriilor, respectiv societatea dispune de lichidități suficiente dar refuză să plătească datoriile scadente - existente, ori inexistența/ insuficiența lichidităților fiind de fapt criteriul în raport de care se analizează starea de insolvabilitate.
Mai mult decât atât, pentru a imprima caracter de celeritate tuturor actelor procedurale reglementate de legea insolvabilității, inclusiv cererilor introductive de deschidere a procedurii formulate de creditori, legiuitorul a înțeles să instituie o prezumţie legală, relativă, privind insolvabilitatea vădită a debitorilor, care operează ex lege atunci când, după 30 de zile de la scadență acesta nu a plătit datoria sa faţă de creditor. În speță este incidentă prezumția legală de insolvență a debitorului, prevăzută de articolele 2, 10, 14 din Legea insolvabilității, având în vedere că la data scadenței sumelor au trecut mai bine de 30 de zile, iar debitorul nu a achitat sumele datorate, care constituie sume consistente la valoarea de milioane lei.
Astfel, prin raportare la prevederile legale invocate, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 2 octombrie 2023, ca fiind neîntemeiată şi nelegală, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii introductive formulată de SRL”NELEDIMPEX” și dispunerea intentării procedurii de insolvabilitate împotriva debitorului SRL”EVRASCON EUROPE”.

22. La data de 20 februarie 2024, intimata SRL”EVRASCON EUROPE”, reprezentată de avocatul Natalia Cazacu, a depus referință la cererea de apel, solicitând respingerea cererii de apel ca fiind abuzivă, ilegală și nefondată, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 octombrie 2023, ca fiind legală și fondată.
23. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
24. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
25. Conform art. 8 din aceeași lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice

din data comunicării/pronunțării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

26. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
27. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
28. Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
29. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
30. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
31. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
32. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
33. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor

cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

34. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
35. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
36. Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge apelul declarat de apelanta SRL”NELEDIMPEX” și a menține hotărârea primei instanțe, din considerentele ce urmează.
37. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.
38. Potrivit prevederilor art. 2 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, incapacitate de plată este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile. Iar supra îndatorare este situația financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia.
39. În conformitate cu art. 9 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).
40. În conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nominalizată prevede că, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului

trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

41. Conform art. 11 alin. (1) din Legea insolvabilității, componența și mărimea obligațiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. Totodată conform alin. (3) lit. a), la constatarea insolvabilității nu se iau în calcul valoarea creanțelor constituite din penalități și/sau alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor.
42. Potrivit art. 12 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.
43. Potrivit art. 18 alin. (1) al Legii insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.
44. Astfel, conform art. 20 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea organului abilitat prin legea executorie la acel moment).
45. Potrivit art. 30 alin. (4) lit. d) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.
46. În temeiul art. 34 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa de insolvabilitate hotărăște în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.
47. Așadar, prin cererea introductivă depusă de SRL”NELEDIMPEX”, se solicită intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul S SRL”EVRASCON EUROPE”.
48. La examinarea cauzei însă, s-a demonstrat de fapt că, SRL”EVRASCON EUROPE” nu întrunește condițiile necesare ca în privința sa să fie inițiată procedura de insolvabilitate, prevăzute de art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.
49. Colegiul atestă că SRL”EVRASCON EUROPE”, a fost înregistrată în

Registrul de Stat al persoanelor juridice la data de 17 mai 2014, cu numărul de identificare de stat şi codul fiscal: *****.

50. În vederea executării sarcinilor stabilite în încheierea nr. 2i-290/2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 11 iulie 2022, administratorul provizoriu desemnat a întreprins pe parcursul perioadei de observație a debitorului următoarele măsuri.
51. Potrivit raportului cu privire la executarea măsurilor de asigurare și verificare a existenței temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL"EVRASCON EUROPE", întocmit și prezentat instanței de fond la 19 octombrie 2022, administratorul provizoriu a expediat şi a adus la cunoștință încheierea Judecătoriei Chișinău nr. 2i-290/2022 din data de 11 iulie 2022, tuturor structurilor şi organelor de stat necesare.
52. Totodată, pentru reconstituirea în măsura posibilităților A.A. Roșca Vitalie, a informației despre starea actuală a masei debitoare, de către administratorul provizoriu au fost solicitate informații de la instituțiile care au putut să dețină date cu privire la bunurile înregistrate în proprietatea debitorului SRL"EVRASCON EUROPE", şi/sau informația prin care poate fi stabilită cu certitudine starea/ existența/ inexistența masei debitoare.
53. Potrivit informațiilor puse la dispoziția administratorului provizoriu de către debitor la momentul înaintării cererii introductive, dar și potrivit informației acumulate în perioada de observație, SRL"EVRASCON EUROPE" dispune de mijloace bănești la instituțiile bancare *****.
54. Conform răspunsului oferit de ASP, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, debitorul deține următoarele autovehicule: *****.
55. Potrivit răspunsului oferit de ASP, Departamentul Cadastru, SRL"EVRASCON EUROPE" deține cu drept de proprietate următoarele bunuri imobile: construcție cu numărul cadastral ***** situată pe terenul cu numărul cadastral ***** din *****; construcție cu numărul cadastral *****.*13* situată pe terenul cu numărul cadastral ***** din *****.
56. Prin răspunsul oferit, AGEPI a comunicat că debitorul nu are înregistrate obiecte de proprietate intelectuală. La fel, debitorul SRL"EVRASCON EUROPE" nu dispune de careva bunuri în terminale/antrepozite vamale.
57. Potrivit informației parvenite de la Centrul de Informații Juridice, debitorul nu are bunuri mobile gajate.
58. În concluzii la raportul prezentat, administratorul provizoriu al SRL"EVRASCON EUROPE", Roșca Vitalie a menționat că în urma analizei situației economic-financiare a debitorului s-a constatat că ultimul are o serie de datorii, însă potrivit informației acumulate în perioada de observație, acesta a stins o parte din creanțele creditorilor și la moment dispune de bunuri

suficiente pentru o eventuală stingere a creanțelor în curs de execuție. Totodată, consideră că acesta are potențial economic pentru a-și continua activitatea în circuitul economic.

59. Având în vedere faptul că debitorul dispune de surse economice și nu este în incapacitate de plată, administratorul provizoriu consideră că SRL”EVRASCON EUROPE” are potențial economic pentru continuarea activității, își poate continua activitatea în circuitul economic a RM, astfel, contribuind cu bună credință la vărsări de surse financiare la fondul bugetului public național (f.d.215-218, Vol. I).
60. În consecință, a solicitat Roșca Vitalie încetarea procesului pornit la cererea SRL”NELEDIMPEX” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL”EVRASCON EUROPE” și anularea tuturor sechestrelor și măsurilor de asigurare aplicate asupra patrimoniului debitorului ce ar limita SRL”EVRASCON EUROPE” în desfășurarea ordinară a activității economice.
61. Dispunând respingerea cererii introductive, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului este condiționată nu doar de depunerea unei cereri introductive și, eventual, a unor cereri de alăturare la cererea introductivă, dar se impune și existența unui temei, fie special (supra îndatorarea), fie general (incapacitatea de plată), definite de legiuitor la art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Iar creanțele deținute de către creditori și care nu sunt executate de către debitor reieșind din aflarea acestuia în incapacitate de plată sau supra îndatorare, pentru a determina intentarea procesului de insolvabilitate, urmează să întrunească în mod cumulativ următoarele criterii: să fie certe, lichide și exigibile.
62. Caracterul cert al creanței presupune că aceasta este fermă, iar existența ei nu dă naștere la discuții; este lichidă în cazul în care are cuantumul determinat și este exigibilă dacă a ajuns la scadență.
63. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a constatat că în privința SRL”EVRASCON EUROPE” nu se atestă nici supra îndatorarea, nici incapacitatea de plată, or, debitorul odată cu admiterea spre examinare a cererii introductive a efectuat achitări și a stins creanțele înaintate de mai mulți creditori.
64. Or, la caz, mai mulți creditori au depus cereri de retragere a cererilor de alăturare la cererea introductivă sau a cererii de înaintare și validare a creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL”EVRASCON EUROPE”.
65. Colegiul atestă că creanțele pretinse în cererile creditorilor SRL”DACOM CONSTRUCT”, SA”PIETRIȘ”, SRL”BETON LUX COMPANY”, SRL”BVD-AUDIT”, SRL”VECTROCOMTEL” au fost stinse de către

SRL”EVRASCON EUROPE”.

66. Acest fapt este confirmat prin actul de verificare încheiat între SRL”EVRASCON EUROPE” și SA”PIETRIȘ” pentru perioada începând cu data de 1 iulie 2022, actul de verificare încheiat între SRL”EVRASCON EUROPE” și SRL”BETON LUX COMPANY” pentru situația la data de 31 octombrie 2022, actul de verificare încheiat între SRL”EVRASCON EUROPE” și SRL”DACOM CONSTRUCT” pentru perioada începând cu data de 1 ianuarie 2022, actul de verificare încheiat între SRL”EVRASCON EUROPE” și SRL”VECTROCOMTEL” pentru perioada începând cu data de 1 ianuarie 2022 și actul de verificare încheiat între SRL”EVRASCON EUROPE” și SRL”BVD-AUDIT” pentru perioada începând cu data de 1 ianuarie 2022.
67. Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 februarie 2023, s-au admis cererile depuse de IP”CENTRUL DE TEHNOLOGII INFORMAȚIONALE ÎN FINANȚE”, SRL”INVICTRO DIAGNOSTICS”, SRL”ILCOM” și SRL”SURCONS” cu privire la renunțarea la cererile privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL”EVRASCON EUROPE”. S-a încetat procesul la cererile depuse de IP”CENTRUL DE TEHNOLOGII INFORMAȚIONALE ÎN FINANȚE”, SRL”INVITRO DIAGNOSTICS”, SRL”ILCOM” și SRL”SURCONS” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL”EVRASCON EUROPE”. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.
68. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 februarie 2023 a fost respinsă cererea depusă de SRL”DACOM CONSTRUCT”, la care s-au alăturat SA”PIETRIȘ”, SRL”BETON LUX COMPANY”, SRL”BVD-AUDIT”, ”VECTROCOMTEL” și SRL”NELEDIMPEX” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL”EVRASCON EUROPE” și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate în privința SRL”EVRASCON EUROPE” prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 iulie 2022.
69. Colegiul atestă că hotărârea menționată a fost atacată în ordine de apel de către reprezentantul SRL”NELEDIMPEX”, avocatul Filip Igor. Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău, nr. 2ai-103/23 din 20 iunie 2023, s-a admis cererea de apel înaintată de avocatul Filip Igor în interesele SRL”NELEDIMPEX” și s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 februarie 2023, cauza fiind remisă spre judecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central în alt complet de judecată.
70. Colegiul constată că atât reprezentantul debitorului SRL”EVRASCON EUROPE”, avocatul Natalia Cazacu, cât și administratorul provizoriu al

SRL”EVRASCON EUROPE”, Vitalie Roșca, au confirmat că debitorul nu se află în incapacitate de plată și nici în supra îndatorare.

71. În mod distinct, Colegiul constată că la materialele cauzei au fost anexate extrase din conturile debitorului prin care se confirmă că debitorul dispune de mijloace financiare ce ar acoperi obligațiile existente ale acestuia față de creditori (vol. III, f.d.225-228; f.d.237-240; vol. IV, f.d.11-12).
72. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a conchis că în baza informației obținute și prezentate de administratorul provizoriu, precum şi în virtutea circumstanțelor stabilite în cadrul ședințelor de judecată, la ziua intentării acțiunii, debitorul SRL”EVRASCON EUROPE”, *IDNO:* *****, nu prezintă semne de incapacitate de plată.
73. La acest compartiment, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că conform extraselor bancare prezentate de către reprezentantul debitorului, avocatul Natalia Cazacu, pe contul SRL”EVRASCON EUROPE”, se dețin mijloace financiare după cum urmează: *****.
74. La fel, Colegiul atestă că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, din data de 11 septembrie 2023, de către SRL”EVRASCON EUROPE” au fost prezentate extrase de pe conturile bancare actualizate, care la fel confirmă existența mijloacelor economice pe contul debitorului.
75. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond just a menționat și faptul că la data de 13 septembrie 2022, când a fost încheiat contractul de subantrepriză nr. EV-MD-433-22 atunci au apărut obligațiile debitorului și creditorului, unul față de celălalt.
76. Conform contractului menționat s-a stabilit că SRL”NELEDIMPEX” va executa lucrări de marcaj rutier conform anexelor pe traseul Chișinău-Ungheni-Sculeni Road, km 6+446-km 24+050 și reabilitarea drumului R1 Chișinău-Ungheni-Sculeni, km 74+177-km 96+200.
77. La acest compartiment, instanța de fond just a apreciat că înscrisurile anexate la materialele cauzei și prezentate de SRL”EVRASCON EUROPE” în susținerea poziției sale, denotă faptul că SRL”NELEDIMPEX” nu și-a îndeplinit integral obligațiile stabilite în contractul menționat și anexele la contract nr. 1 și nr. 2, iar ca consecință, pendinte la Judecători Chișinău, sediul Centru, se află pe rol o cauza în legătura cu creanțele apărute, fapt confirmat și prin scrisorile expediate repetat la adresa SRL”NELEDIMPEX” de către SRL”EVRASCON EUROPE”, cu privire la neexecutarea integrală a obligațiilor. Prin scrisorile date s-a solicitat îndeplinirea lucrărilor până la sfârșit, conform contractului.
78. La fel, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut și faptul că pentru lucrările efectuate, SRL”EVRASCON EUROPE” a transmis, conform facturii nr. IV3697913 din 18 octombrie 2022, în beneficiul SRL”NELEDIMPEX”,

echipament industrial de marca *****. Factura menționată a fost semnată de ambele părți. Valoarea echipamentului industrial ***** constituie 1113272,16 lei.

79. Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că procesul verbal nr. 1 din 8 noiembrie 2022 probează executarea volumului de 6427 m^2 de marcaj rutier pe tronsonul R1 Chișinău-Ungheni-Sculeni, km 6+446-km 24+050. Acest volum de lucrări calculat conform Anexei nr. 1 la contractul de subantrepriză sus menționat constituie 24004,85 euro. Astfel, valoarea echipamentului industrial ***** ar putea acoperi pe deplin volumul de lucrări calculate conform procesului verbal nr. 1 din 8 noiembrie 2022.
80. Procesele verbale nr. 21.09.2022 și 31.10.2022 confirmă un volum de 4223 m^2 a căror valoare de asemenea este acoperită din contul echipamentul industrial *****, iar procesul verbal a lucrărilor executate din 5 octombrie 2022 în volum de 4946 m^2 conține mențiunea de înlăturare a defectelor și părțile nu au făcut dovada că defectele au fost înlăturate.
81. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă faptul că instanța de fond justa reținut că Seymur Isayev, reprezentantul SRL"EVRASCON EUROPE" a susținut în instanța de judecată că nu a semnat procesele-verbale a lucrărilor executate, actul de prestare a serviciilor pentru luna noiembrie 2022 și nici factura fiscală nr. EAE000252724 din 02.12.2022/30.11.2022. Acestea fiind semnate de către administratorul provizoriu Roșca Vitalie. Astfel, SRL"EVRASCON EUROPE" nu recunoaște datoria invocată de către SRL"NELEDIMPEX", iar poziția lui a fost neglijată.
82. Colegiul atestă că instanța de fond just a apreciat critic poziția participanților la proces în partea ce ține de semnarea contractului și anexelor. Or, potrivit informației din dosar (f.d.15-19, vol. IV), atât contractul de subantrepriză nr. EV-MD-433-22, cât și anexele nr. 1 și 2, fiind parte integrantă a contractului, au fost semnate de către ambele părți. Acestea fiind prezentate în ședința de judecată certificate în modul stabilit de lege și autentificate notarial. Astfel, la caz, potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează copiile de pe cererea de chemare în judecată certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Iar potrivit art. 117 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

83. Prin urmare, instanța de fond just a menționat și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, în perioada de observație, organele de conducere ale debitorului pot să continue activitățile curente ale debitorului și să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, în cursul obișnuit al activității, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă debitorului nu i s-a ridicat dreptul de administrare. Dacă debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare, activitățile curente și plățile în numele debitorului se efectuează de către administratorul provizoriu.
84. Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 iulie 2022 au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare, și anume: se numește în calitate de administrator provizoriu al SRL"EVRASCON EUROPE", pe administratorul autorizat Roșca Vitalie, deținătorul autorizației nr. 117 din 14 ianuarie 2015; se dispune ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; se pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale; se pune sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială; se suspendă urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora. Așadar, debitorului nu i-a fost ridicat dreptul de administrare.
85. Conform prevederilor art. 25 alin. (5^1) din Legea insolvabilității, supravegherea exercitată de administratorul provizoriu în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) și ale prezentului articol, în condițiile în care nu s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, constă în analiza permanentă a activității debitorului și avizarea prealabilă, după verificarea oportunității, a următoarelor operațiuni: a) plățile din conturi bancare și din casieria debitorului, care vor fi avizate fiecare în parte sau prin instrucțiuni generale cu privire la efectuarea plaților; b) încheierea contractelor noi sau modificarea condițiilor celor încheiate; c) renunțarea la acțiune, recunoașterea acțiunii sau încheierea tranzacției în litigiile cu participarea debitorului; d) stingerea creanțelor altfel decât prin executare; e) reducerea numărului sau a statelor de personal, modificarea contractului colectiv de muncă.
86. Respectiv, Colegiul constată că în cazul de speță, instanța de fond just a constatat că actele semnate doar de către administratorul provizoriu nu produc efecte juridice pentru debitor.
87. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond just a constatat că în cadrul ședinței de judecată reprezentantul SRL"NELEDIMPEX", avocatul Filip Igor a menționat că la efectuarea marcajului rutier au fost folosite vopsele procurate din contul SRL"NELEDIMPEX". Or, acest fapt nu a fost probat prin documente confirmative, deoarece conform pct. 2.2. din contract,

subantreprenorul garantează utilizarea materialelor beneficiarului certificate în conformitate cu datele tehnice furnizate cu reprezentantul contract (sau materiale similar aprobate de ambele părți) pentru executarea lucrărilor.

88. Iar în acest sens, fiind obligată de instanța de fond, SRL"NELEDIMPEX" nu a prezentat dovada procurării vopselei pentru îndeplinirea lucrărilor stabilite în contractul de subantrepriză și anexele la contract, încheiat cu SRL"EVRASCON EUROPE", precum și nu a prezentat nici dovada efectuării serviciilor de reparare a autogrederului, în valoare de 112000,60 lei, deși instanța la ședința din 11 septembrie 2023 l-a obligat pe avocatul Igor Filip să prezinte act de îndeplinire a lucrărilor de reparație, pentru a putea stabili care piese au fost înlocuite și valoarea manoperei utilizate pentru reparația autogrederului.
89. Colegiul atestă că în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, avocatul Igor Filip a prezent devizul lucrărilor, semnat de mecanicul șef al SRL"NELEDIMPEX", deși anterior a declarat că o altă firma a efectuat reparația.
90. La acest compartiment, Colegiul atestă că instanța de fond just a apreciat critic devizul de cheltuieli și factura fiscala AAJ9857263 în sumă de 112000,60 lei, din motiv că acestea nu au fost semnate și acceptate de SRL"EVRASCON EUROPE".
91. Concomitent, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut că SRL"NELEDIMPEX" a eliberat, de asemenea, factură fiscală nr. AAJ9857262 în valoare de 4512618,10 lei pentru executarea lucrărilor de marcaj rutier, care de asemenea nu a fost acceptată și semnată de SRL"EVRASCON EUROPE". La fel, factura fiscală AAJ9857264 din 16 decembrie 2022 pentru lucrările manuale de aplicare a marcajului rutier în valoare de 760 077,90 lei nu a fost semnată de SRL"EVRASCON EUROPE", pe motiv că procesul verbal de executare a lucrărilor nu a fost acceptat de SRL"EVRASCON EUROPE", și nici dovada efectuării acestor lucrări nu a putut fi probată de SRL"NELEDIMPEX" nici în instanța de fond și nici în instanța de apel.
92. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond just a conchis că **caracterul cert al creanței nu a putut fi probat de SRL"NELEDIMPEX"**, **or volumul de lucrări executate este incert, precum și tariful lucrărilor executate la fel este perceput diferit de părți. Serviciile pretinse ca livrate în baza facturilor fiscale anexate la cererea SRL"NELEDIMPEX", sunt lipsite de probatoriu, or nu sunt însoțite de acte de predare primire a lucrărilor și serviciilor executate**.
93. Conform art. 28 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, în cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă

instanței de insolvabilitate o referință la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaște existenţa stării de insolvabilitate. În referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare. Dacă obiectează faţă de starea de insolvabilitate şi dacă obiecțiile sunt recunoscute ulterior de instanţa de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare.

94. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-159/2023 din 16 martie 2023, s-a admis spre examinare cererea avocatului Filip Igor, în interesele SRL”NELEDIMPEX”, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL”EVRASCON EUROPE”.
95. Iar la 24 martie 2023, administratorul SRL”EVRASCON EUROPE” a depus referință asupra cererii introductive și a menționat că creanțele SRL”NELEDIMPEX” sunt litigioase. Totodată, a solicitat respingerea cererii introductive ca fiind abuzivă, nefondată și ilegală.
96. Conform art. 28 alin. (3) al Legii insolvabilității stabilește că, dacă, în urma examinării referinței, constată că debitorul nu este în stare de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare.
97. Conform prevederilor art. 30 alin. (4) lit. d) din aceeaşi lege statuează că după judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.
98. Iar conform art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.
99. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins cererea depusă de SRL”NELEDIMPEX” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”EVRASCON EUROPE”, *IDNO:******, reținând faptul că în urma analizei efectuate pe baza situației financiare a întreprinderii debitoare, prin prisma actelor parvenite de la organele de resort, debitorul SRL”EVRASCON EUROPE”, nu are probleme de ordin financiar, având lichidități în conturile companie.
100. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și

admisibile.

101. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta SRL”NELEDIMPEX”, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.
102. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta SRL”NELEDIMPEX”, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
103. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelanta SRL”NELEDIMPEX”, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins cererea depusă de SRL”NELEDIMPEX” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”EVRASCON EUROPE”.
104. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta SRL”NELEDIMPEX”, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
105. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta SRL”NELEDIMPEX”, reprezentată de avocatul Igor Filip.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 octombrie 2023.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Dorin Dulghieru