Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Glodeni (judecător Cristina Rîmari)
Dosarul nr. 2r-21/2026 (nr. 2-25017345-03-2r-23012026)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

21 aprilie 2026 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Mariana Sajin și Alina Țihonschi

soluționând chestiunea acceptării pe rol a cererii de recurs declarată de Consiliul raional Glodeni împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 30 octombrie 2025, adoptată la cererea pârâtului Ion Crudu cu privire la ridicarea excepției de tardivitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul Raional Glodeni către Ion Crudu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamanților:

La 10 februarie 2025, reclamantul Consiliul raional Glodeni, reprezentat de Igor Pasat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ion Crudu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că, la 21 decembrie 2023, Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor Bălți a finalizat inspectarea financiară complexă efectuată la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional Glodeni pentru perioada de activitate 01.01.2018-31.12.2022, adusă la cunoștință persoanelor interesate și necontestate ulterior. Urmare inspectării financiare complexe, s-au constatat încălcări la calcularea și achitarea angajatului Ion Crudu în perioada 2019-2022 în suma totală de 163 642,40 lei și anume: contrar prevederilor pct. 7 din Anexa 3 la Ordinul Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr. 21 din 26.02.2022, art. 95 alin.(2), art. 104 alin.(7) din Codul muncii nr. 154 din 28.03.2003, art. 181 și art. 19 din Legea nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar - suma de 111 736,49 lei cu titlul compensării pentru munca în condiții de risc, înafara duratei timpului și pentru implicarea managementului crizei refugiaților în mărimi ce depășesc

prevederile legale; contrar prevederilor art. 24 alin. (4) și (5) din Legea nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar - suma de 37 752,74 lei cu titlul supliment la salariu; suma de 14 153,17 lei - cu titlul premii unice acordate pentru luna noiembrie 2018.

Reține faptul că, acestea plăți reclamantul le-a considerat drept îmbogățirea nejustificată a pârâtului și, întemeindu-și pretențiile în baza art. 1979, 1981 Cod civil, a cerut încasarea de la Ion Crudu a sumei 163 642,40 lei.

În faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pârâtul Ion Crudu a înaintat o cerere, prin care a solicitat ridicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Glodeni către Ion Crudu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. Pârâtul și-a motivat poziția sa prin faptul că, reclamantul a solicitat încasarea sumelor achitate în plus la salariu pentru perioada 01.03.2019-31.12.2022, astfel, consideră că pentru încasarea salariului pentru perioada sus indicată, termenul de depunere acțiunii în condițiile art. 344 alin.(4) Codul muncii - 1 an, care a început să curgă la 10.01.2024, odată cu recepționarea prescripției, a expirat la 10.01.2025.

În referința și opinia depusă la cererea de chemare în judecată, s-a reflectat că, la 21 decembrie 2023 Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor/DTIF Bălți, a finalizat inspectarea financiară complexă efectuată la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional Glodeni (in continuare DASPF Glodeni) pentru perioada de activitate 01.01.2018-31.12.2022, care a fost adusă la cunoștință persoanelor interesate, iar rezultatele acesteia nu au fost contestate sau anulate. Urmare a efectuării inspectării financiare complexe, Direcția Teritorială inspectare financiară Bălți a constatat încălcări serioase, admise de către factorii de decizie ai DASPF Glodeni, a Codului Muncii, Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, a Legii privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici nr.48 din 22.03.2012, a Legii cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23.12.2005, a Ordinului Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr.21 din 26.02.2022 și a Ordinului Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr.265 din 12.09.2022, încălcări care s-au soldat cu generarea unor cheltuieli neîntemeiate în sumă de 763 000,00 lei.

Reține că, la data de 10.01.2024, în adresa Consiliului raional Glodeni, a parvenit prescripția nr.25-15/52 din 05.01.2024 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la DASPF Glodeni, emisă de Inspecția financiară, prin care se solicită întreprinderea măsurilor concrete în vederea restituirii la bugetul public a cheltuielilor neîntemeiate în mărimea sumelor indicate în context. Ion Crudu a activat în perioada supusă inspectării în cadrul DASPF a activat în funcția de șef adjunct al DASPF Glodeni și în baza ordinului nr.341 din 23.10.2018 și deciziei Consiliului

raional Glodeni nr. 7/15 din 07.12.2018 a exercitat temporar atribuțiile șefului DASPF Glodeni din 23.10.2018 până la momentul inspectării.

Susține că, în perioada menționată, ținând cont de constatările DTIF Bălți indicate în raportul inspectării financiare din 21.12.2023, efectuate la DASPF Glodeni în perioada 01.01.2018-31.12.2022 şi în prescripția nr. 25-15/52 din 05.01.2024 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la DASPF Glodeni, contabilitatea DASPF Glodeni a efectuat recalcul sporurilor calculate incorect, a treptei de salarizare a șefilor de serviciu aplicate incorect, a stabilirii eronate a salariului de bază în lipsa studiilor superioare si premiilor unice acordate contrar legii, stabilind astfel că angajatul Ion Crudu urmează să restituie suma achitată contrar legislației în mărime de de 23 310,70 lei, or suma respectivă reprezintă plăți suplimentare, ce nu constituie salariu, achitate contrar legislației.

Reclamantul stabilește că, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni (în continuare DASPF), a fost fondată prin decizia Consiliului raional Glodeni nr.6/1 din 07.08.2003. Iar potrivit Statutului de organizare și funcționare a DASPF, aprobat prin Decizia Consiliului raional Glodeni din nr.5/8 din 06.09.2018, DASPF Glodeni este persoană juridică, dispune de cont trezorial, de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea sa, de alte ștampile și anteturi de modelul stabilit. Astfel, această entitate are autonomie în sensul gestionării mijloacelor financiare, este condusă de șef care asigură administrarea eficientă a mijloacelor financiare și valorile materiale, la fel statele de personal includ funcția de responsabil resurse umane și contabil-șef al Direcției, funcții care nu erau subordonate Consiliului. Totodată, finanțarea activității DASPF se efectuează din contul bugetului raional, în conformitate cu legislația în vigoare.

Menționează că, Consiliul raional ca autoritate deliberativă, fiind fondator al DASPF Glodeni, avea obligația de finanțare a Direcției, însă nu putea verifica și nu era responsabil de legalitatea salarizării, acordării sporurilor la salariu, suplimentelor și altor plăți salariaților din cadrul entității menționate, aceste obligațiuni revenind persoanelor publice cu funcții de conducere din cadrul Direcției. Astfel, reclamantul a și indicat că termenul de prescripție de 3 ani urmează să curgă de la data la care a aflat despre prejudiciul cauzat, odată cu primirea prescripției Inspecției Financiare.

Mai menționează că, achitarea ilegală a unor plăți necuvenite angajatului Ion Crudu de către DASPF Glodeni, nu poate fi încadrată situațiilor de salariu, în cazul art.148 din Codul Muncii, care prevede reținerea de către angajator din salariu, în cazul inclusiv a unor greșeli de calcul, dar nu de achitarea unor plăți nejustificate sau neprevăzute inclusiv de actele normative în vigoare.

Consideră că, sunt aplicabile prevederile Codului civil, or Consiliul raional Glodeni nu a fost și nu este angajatorul pârâtului Ion Crudu.

Reiterează faptul că, termenul de prescripție de 3 ani prevăzut la art.391 alin.1) Cod Civil, în cazul din speță, începe să curgă anume la data la de 10.01.2024, așa cum prevede art. 395 alin.(1), (4) și (8) din Codul civil, or anume la această dată reclamantul a aflat despre încălcarea dreptului său, tipul prejudiciului și persoana obligată să restituie, prin urmare la această dată s-a născut dreptul la acțiune. Până la data de 10.01.2024 reclamantul nu cunoștea și nici nu trebuia să cunoască despre existența prejudiciului cauzat și despre existența dreptului său la restituire.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 30 octombrie 2025 s-a admis parțial cererea înaintată de către Ion Crudu cu privire la excepția de tardivitate.

- S-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Glodeni către Ion Crudu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată în partea încasării de la Ion Crudu a sumei de 24 337,63 lei - cu titlul sumelor achitate lui Ion Crudu pentru îndeplinirea obligațiilor funcției de conducere vacante de către șef adjunct (ca supliment la salariu) în perioada 01.01.2019-31.12.2019, 01.01.2020-31.12.2020, 01.01.2021-31.12.2021 și pentru ianuarie anului 2022, și a sumei de 14 153,17 lei - cu titlul sumelor achitate lui Ion Crudu în calitate de premii unice pentru luna noiembrie anului 2018.
- S-a respins cererea pârâtului Ion Crudu privind ridicarea excepției de tardivitate asupra sumei de 125 151,60 lei.
- S-a indicat faptul că, încheierea în latura respingerii cererii de chemare în judecată ca tardivă poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Glodeni.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 06 noiembrie 2025 recurentul Consiliul raional Glodeni a contestat încheierea primei instanțe cu recurs solicitând casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 30 octombrie 2025 cu pronunțarea unei decizii de respingere totale a cererii de ridicare a excepției de tardivitate înaintată de pârâtul Crudu Ion cu restituirea cauzei spre rejudecare în această parte Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că, prima instanță a considerat neîntemeiat argumentul reclamantului cu privire la faptul, că termenul de prescripție a început a curge din momentul când Consiliul raional Glodeni a aflat despre achitarea nejustificată, şi anume, la data de 10.01.2024, în urma

controlului efectuat de către Inspecția Financiară şi Prescripției. Prima instanță, la acest capitol menționează, că calculul plăților salariale se efectuează în baza prevederilor Legii privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23.11.2018, iar unitatea bugetară este obligată să cunoască aceste prevederi legale, să le respecte și să le aplice, fără a invoca faptul că aceste prevederi le-au fost aduse la cunoştință abia la efectuarea controlului de către Inspecția Financiară, iar Consiliului raional Glodeni odată cu Prescripția.

Referitor la argumentele care au stat la baza emiterii încheierii contestate, menționează faptul că, acestea reies din interpretarea incorectă a normelor legale, întrucât prevederile art. 148 din Codul Muncii şi termenul de 3 ani de la ultima plată nu pot fi aplicate speței aduse spre judecare, din motiv că acestea reglementează relațiile dintre salariat şi angajator, or, Consiliul raional Glodeni în cazul din speță nu este angajatorul, ci a preluat datoriile creditoare și debitoare abia după lichidarea DASPF Glodeni, care de fapt este angajatorul lui Crudu Ion, iar în susținerea acestui argument reiterează că Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei Glodeni a fost fondată prin decizia Consiliului raional Glodeni nr.5/8 din 06.09.2018, iar potrivit Statutului de organizare şi funcţionare a DASPF, aceasta este persoană juridică, dispune de cont trezorial, de ştampilă cu imaginea Stemei de Stat şi denumirea sa, de alte ştampile şi anteturi de modelul stabilit. Această entitate are autonomie în sensul gestionării mijloacelor financiare, este condusă de şef care asigură administrarea eficientă a mijloacelor financiare şi valorile materiale, la fel statele de personal includ funcția de responsabil resurse umane și contabil-şef al Direcției, funcții care nu erau subordonate Consiliului. Totodată, finanțarea activității DASPF se efectuează din contul bugetului raional, în conformitate cu legislația în vigoare. Prin urmare, Consiliul raional ca autoritate deliberativă, fiind fondator al DASPF Glodeni, avea obligația de finanțare a Direcției, însă nu putea verifica şi nu era responsabil de legalitatea salarizării, acordării sporurilor la salariu, suplimentelor şi altor plăți salariaților din cadrul entității menționate, aceste obligațiuni revenind persoanelor publice cu funcții de conducere din cadrul Direcţiei. Din aceste considerente, reclamantul a şi indicat că termenul de prescripție de 3 ani urmează să curgă de la data la care a aflat despre prejudiciul cauzat, odată cu primirea Prescripției Inspecției Financiare.

Menționează faptul că, la 17.08.2023 a fost adoptată Legea nr.256 din 17.08.2023 pentru modificarea unor acte normative (reforma sistemului de asistență socială Restart), care stipulează că Consiliile raionale, începând cu 01.01.2024, dar nu mai târziu de 31.01.2024, vor asigura lichidarea structurilor teritoriale de asistență socială din subordine. În scopul implimentării Legii menționate supra, Consiliul raional Glodeni la 17.11.2023 a adoptat decizia nr.7/1 „cu privire la măsurile necesare pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.256/2023”, prin care s-a decis dizolvarea DASPF Glodeni din 01.01.2024, cu

desfăşurarea procedurii de lichidare conform legislației. Prin deciziile nr.2/24, nr.2/44 din 15.03.2024 şi nr.4/6 din 23.08.2024 a Consiliului raional Glodeni a fost desemnat lichidatorul DASPF Glodeni, totodată s-a dispus acceptarea preluării datoriilor debitoare şi creditoare formate pe instituția DASPF la situația 31.12.2023 de către APL de nivelul II.

Mai reține și faptul că, achitarea ilegală a unor plăți necuvenite angajatului Crudu Ion din Codul Muncii, care prevede reținerea de către angajator din salariu, în cazul inclusiv a unor greşeli de calcul, dar nu de achitarea unor plăți nejustificate sau neprevăzute de actele normative în vigoare. Prin urmare consideră că speței sunt aplicabile prevederile Codului civil, or, Consiliul raional Glodeni nu a fost şi nu este angajatorul pârâtului Crudu Ion.

Consideră că, termenul de prescripție de 3 ani prevăzut la art.391 alin.(1) Cod Civil, în cazul din speță, începe să curgă de la data de 10.01.2024, aşa cum prevede art.395 alin.(1), (4), şi (8) din Codul civil, or, anume la această dată reclamantul a aflat despre încălcarea dreptului său, tipul prejudiciului şi persoana obligată să restituie, prin urmare anume, la această dată s-a născut dreptul la acțiune. Până la data de 10.01.2024, reclamantul nu cunoștea și nici nu trebuia să cunoască despre încălcarea dreptului său, despre existența prejudiciul cauzat şi despre existența dreptului său la restituire. Legiuitorul a instituit prescripția extinctivă în scopul asigurării unei stabilități în raporturile juridice dintre părți şi evitarea incertitudinii pentru o perioadă îndelungată de timp, în care, apar, derulează și se modifică o complexitate de relații dintre părți sub egida unor norme de drept distincte.

Mai reține faptul că, excepția de tardivitate în temeiul art.186[1] din Codul de procedură civilă poate fi invocată doar pentru cazurile, în care se omite termenul de prescripție extinctivă de depunere a cererii în instanța de judecată. La data de 10.02.2025, Consiliul raional Glodeni a înaintat cerere de chemare în judecată către Crudu Ion, în interiorul termenului de 3 ani, având în vedere faptul că dreptul la acțiune s-a născut, aşa cum a fost menționat, la data de 10.01.2024.

Susține Consiliul raional Glodeni că, nu a omis termenul de depunere a cererii de chemare în judecată, întrucât cererea a fost depusă în interiorul termenului prevăzut la art.395 alin.(1) din CPC, şi anume, în interiorul termenului de 3 ani de la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Consideră că, prima instanță eronat a constatat tardivitatea acțiunii înaintate de către Consiliul raional Glodeni pe sumele indicate. În asemenea circumstanțe, este evidentă netemeinicia excepției de tardivitate înaintată de către pârâtul Crudu Ion, aceasta fiind pasibilă respingerii totale, dar nu parțiale. De asemenea prima instanță a apreciat incorect termenul de prescripție şi în partea respinsă a cererii privind excepția de tardivitate, or, urma a fi aplicată prescripția extinctivă.

Solicită admiterea recursului, cu casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 30 octombrie 2025 cu pronunțarea unei decizii de respingere totale a cererii de ridicare a excepției de tardivitate înaintată de pârâtul Crudu Ion cu restituirea cauzei spre rejudecare în această parte Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 28.01.2026, recursul declarat de Consiliul Raional Glodeni împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 30 octombrie 2025 a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

Colegiul Civil a notificat, la 04.02.2026 intimații despre depunerea recursului, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței. Prin urmare intimații nu s-au folosit de drepturile procedurale, nu au depus referință.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, Judecătoria Bălți, sediul Glodeni a emis încheierea contestată la 30.10.2025 (f.d.118-124) iar la 06.11.2025 recurentul Consiliul raional Glodeni o contestă cu recurs. (f.d.127-137)

Respectiv, instanța de recurs conchide că recurentul s-a încadrat în termenul legal pentru contestare stipulat la art. 425 Cod de procedură civilă.

În continuare, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respinsă recursul şi să mențină încheierea.*

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că

soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios și materialul probator administrat.

După cum rezultă din dosar, se reține că, la 10 februarie 2025, Consiliul raional Glodeni a depus cerere de chemare în judecată către Crudu Ion privind încasarea prejudiciului material în suma de 163 642,40 lei, ca urmare a unei îmbogățiri nejustificate. (f.d.1-5)

În faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pârâtul Ion Crudu a înaintat o cerere, prin care a solicitat ridicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Glodeni către Ion Crudu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. Pârâtul și-a motivat poziția sa prin faptul că, reclamantul a solicitat încasarea sumelor achitate în plus la salariu pentru perioada 01.03.2019-31.12.2022, astfel, consideră că pentru încasarea salariului pentru perioada sus indicată, termenul de depunere acțiunii în condițiile art. 344 alin.(4) Codul muncii - 1 an, care a început să curgă la 10.01.2024, odată cu recepționarea prescripției, a expirat la 10.01.2025. (f.d.62-63)

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 30 octombrie 2025 s-a admis parțial cererea înaintată de către Ion Crudu cu privire la excepția de tardivitate. S-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul Raional Glodeni către Ion Crudu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată în partea încasării de la Ion Crudu a sumei de 24 337,63 lei - cu titlul sumelor achitate lui Ion Crudu pentru îndeplinirea obligațiilor funcției de conducere vacante de către șef adjunct (ca supliment la salariu) în perioada 01.01.2019-31.12.2019, 01.01.2020-31.12.2020, 01.01.2021-31.12.2021 și pentru ianuarie anului 2022, și a sumei de 14 153,17 lei - cu titlul sumelor achitate lui Ion Crudu în calitate de premii unice pentru luna noiembrie anului 2018. S-a respins cererea pârâtului Ion Crudu privind ridicarea excepției de tardivitate asupra sumei de 125 151,60 lei. (f.d.118-124)

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios și materialul probator administrat.

Așa dar, potrivit art.186[1] alin.(1) Cod de procedură civilă, *cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent* cu cererea de repunere în termen.

În corespundere cu prevederile art.391 Cod civil, *termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţa de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Iar acţiunile privind apărarea drepturilor persoanele nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile prevăzute de lege.*

Art.394 Cod civil, prevede că, *termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.*

Potrivit prevederilor art.395 alin.(1) Cod civil, *termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. (4) În acţiunile privind repararea prejudiciului, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât tipul prejudiciului, cât şi pe cel care răspunde de el. (8) Prescripţia dreptului la acţiune în restituirea îmbogăţirii nejustificate începe să curgă de la data la care creditorul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât existenţa dreptului său la restituire, cât şi persoana obligată să restituie. Dispoziţiile prezentului alineat se aplică în mod corespunzător şi în cazul acţiunii întemeiate pe gestiunea de afaceri fără mandate. (12) Acţiunile prevăzute la alin.(7), (8), (10) şi (11) se supun termenului general de prescripţie, cu excepţia prevăzută la art.328 alin.(3) enunţul al doilea.*

Prin urmare, rezultă că determinarea momentului de început al prescripției nu poate fi realizată în mod abstract, ci trebuie raportată la circumstanțele concrete ale cauzei, respectiv la natura plăților efectuate și la conduita entității care le-a dispus.

În acest context, Colegiul reține că obiectul acțiunii îl constituie restituirea sumei totale de 163 642,40 lei, compuse din plăți salariale suplimentare acordate pârâtului Crudu Ion în perioada 01.01.2018 - 31.12.2022, ceea ce implică, în mod necesar, examinarea fiecărei componente în raport cu momentul efectuării sale.

Or, caracterul distinct al fiecărei plăți determină, în mod logic și juridic, faptul că termenul de prescripție începe să curgă separat pentru fiecare sumă achitată, de la data efectuării plății, ceea ce exclude posibilitatea unei evaluări globale a prescripției pentru întregul cuantum pretins.

În consecință, această concluzie infirmă susținerea recurentului potrivit căreia termenul de prescripție ar începe să curgă de la data de 10.01.2024, întrucât o asemenea interpretare ar ignora natura obiectivă a prescripției extinctive și ar transforma un element subiectiv, momentul „aflării” într-un criteriu determinant.

În context se reține, că termenul de prescripție începe să curgă, după regula generală, din ziua în care despre încălcarea dreptului a aflat sau trebuia să afle deținătorul acestui drept. Conform art.177 Cod civil, *persoana juridică îşi*

realizează drepturile și execută obligațiile prin organul său de conducere. Respectiv, schimbarea conducerii sau succesiunea în drepturi, nu poate servi drept temei pentru modificarea momentului de început al curgerii termenului de prescripție.

Astfel, simpla împrejurare că succesorul în drepturi, Consiliul raional Glodeni, a luat cunoștință despre pretinsul prejudiciu la data recepționării prescripției Inspecției Financiare, nu poate constitui momentul nașterii dreptului la acțiune, în condițiile în care entitatea inițială (angajator) avea obligația legală de a respecta și aplica corect normele salarizării.

În acest sens, Legea nr.270/2018 instituie obligația expresă a unităților bugetare de a calcula și achita salariile în conformitate cu dispozițiile legale, ceea ce creează prezumția că eventualele erori de calcul puteau și trebuiau fi cunoscute încă de la momentul efectuării plăților.

Din această premisă rezultă, că termenul de prescripție începe să curgă de la data fiecărei plăți nejustificate, iar nu de la data constatării ulterioare a neregulilor de către organele de control, întrucât controlul nu generează drepturi noi, ci doar confirmă situații juridice preexistente.

În mod consecutiv, împrejurarea succesiunii în drepturi a Consiliului raional Glodeni nu poate conduce la nașterea unui nou termen de prescripție, deoarece, potrivit principiilor dreptului civil, succesorul dobândește drepturile în starea lor juridică existentă. Iar această stare juridică include și cursul prescripției deja început, astfel încât succesiunea nu are efectul de a suspenda, întrerupe sau relua termenul de prescripție.

Prin urmare, argumentul recurentului privind existența unui „nou termen” de la data de 10.01.2024 este lipsit de suport legal, fiind contrar dispozițiilor exprese ale art.395 Cod civil.

Colegiul reține că, potrivit Anexelor nr.2 și nr.4 la Raportul inspectării financiare complexe efectuate la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional Glodeni pe perioada de activitate din 01.01.2018-31.12.2022, se reține că, lui Ion Crudu în perioada anului februarie 2022 - 31.12.2022 a fost achitat salariul la CPTR și memorandum a șef-adjunct DASPF Glodeni în surplus în suma de 111 736,49 lei; pentru îndeplinirea obligațiilor funcției de conducere vacante de către șef adjunct (ca supliment la salariu) pentru anul 2019 suma pentru restituire (fără impozit și contribuții) a fost calculată în mărime de 7 231,29 lei pentru anul 2020 - în mărime de 7 391,54 lei, pentru anul 2021 - 8 495,24 lei și pentru 12 luni al anului 2022 - 14 634,66 lei. Totodată, potrivit listei anexate la (f.d.47), în anul 2018 lui Ion Crudu i-au fost achitate premii în mărime de 14 153,17 lei.

Aplicând considerentele sus invocate la situația de fapt, Colegiul reține că sumele achitate lui Ion Crudu cu titlul de premii pentru anul 2018 - în mărime de

14 153,17 lei, și suma de 24 337,63 lei - cu titlul pentru îndeplinirea obligațiilor funcției de conducere vacante de către șef adjunct (ca supliment la salariu) care se formează din: suma pentru restituire (fără impozit și contribuții) calculată în mărime de 7 231,29 lei - pentru perioada 01.01.2019-31.12.2019; pentru perioada 01.01.2020-31.12.2020 - în mărime de 7 391,54 lei, pentru 01.01.2021- 31.12.2021 - 8 495,24 lei și pentru luna ianuarie anului 2022 - 1 219,56 lei, calculată din suma încasată spre achitate fără impozit și contribuții pentru anul 2022 (14 634,66 lei : 12 luni = 1 219,56 lei), sunt prescrise, or, ultimele au fost achitate anterior datei de 10 februarie 2022.

Din coroborarea acestor date rezultă că, suma totală de 38 490,80 lei reprezintă partea prescrisă a pretențiilor, întrucât termenul de 3 ani era împlinit la data introducerii acțiunii - 10 februarie 2025.

În același timp, pentru diferența de 125 151,60 lei, aferentă plăților efectuate ulterior datei de 10 februarie 2025, termenul de prescripție nu era împlinit, ceea ce justifică respingerea excepției de tardivitate în această latură.

Subsidiar, Colegiul respinge argumentele recurentului privind inaplicabilitatea Codului muncii în raport cu pârâtul. Or, Crudu Ion, fiind angajat a Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni din subordinea Consiliului raional Glodeni, a primit sumele în speță cu titlu de plăți salariale, sporuri la salariu și premii. Respectiv, condițiile și termenul de restituire a sumelor plătite necuvenit sau calculate eronat cu titlu de salariu, premii, sporuri sunt guvernate de Codul muncii. Iar acel fapt, că direcția a fost lichidată și fondatorul Consiliul raional Glodeni acționează ca succesor în drepturi al acesteia, nu trec plățile efectuate în baza unui raport de muncă, guvernate de Codul muncii, sub incidența Codului civil. Respectiv, îmbogățire fără justă cauză este o acțiune subsidiară, care nu poate fi invocată atunci când există o reglementare specială aplicabilă, cum este Codul muncii.

Astfel, toate argumentele recurentului referitoare la pretinse împrejurări noi se circumscriu unei interpretări subiective, incompatibile cu caracterul obiectiv și imperativ al prescripției extinctive.

Sintetizând cele reliefate supra, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, având la bază cumulul probelor administrate, cărora le-a fost oferită apreciere juridică cuvenită. În opoziție, recurentul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță. Respectiv, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural.

În final, Colegiul constată că argumentele recursului sunt neîntemeiate,

motiv din care recursul declarat de Consiliul raional Glodeni împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 30 octombrie 2025 se respinge, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 427 lit.a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de Consiliul raional Glodeni.

Se menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 30 octombrie 2025, adoptată la cererea pârâtului Ion Crudu cu privire la ridicarea excepției de tardivitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Glodeni către Ion Crudu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
Judecător: Stanislav Grosu

Judecătorii: Mariana Sajin

Alina Țihonschi