Dosarul penal nr. 1-107/2023 (nr. urmărirea penală 2022790314)
Nr. electronic 1-23104703-09-1-20072023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 aprilie 2024 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Balan
Grefieri Dumitrița Crigan și Victoria Prociuc
Cu participarea:
Procurorului Elena Lisnic
Succesorului părții vătămate Ludmila Brinișter
Reprezentantului părții vătămate Î.S. „Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți” Igor Ciobanu
Avocatului inculpatului Andrei Tulbure Silviu Burlacu
Avocatului inculpatului Boris Bologan Nicolae Malanciuc
Inculpatului Andrei Tulbure
Inculpatului Boris Bologan

a examinat în ședința de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Andrei Tulbure, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, locuitor al *****, studii superioare incomplete, nesupus militar, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat;

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 149 alin. (1), 290 alin. (2) lit. b) și 233 alin. (1) din Codul penal.

și

Boris Bologan, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****,

domiciliat în *****, locuitor al ***** studii medii, nesupus militar, căsătorit, are trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Sîngerei 20.06.1995, în baza art.123/1, 43 din Codul penal, închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată pe un termen de 1 an;
- prin sentința Judecătoriei Florești din 16.10.1998, în baza art.120 alin.(2) din Codul penal, privațiune de libertate pe un termen de 5 ani, liberat în baza Legii cu privire la amnistie din 27.07.1998;
- prin sentința Judecătoriei Октябрьского р/на Г.Иваново art.162 alin.(1), 161 alin.(1), 69 din Codul penal ФР;
- prin sentința Judecătoriei Bălți din 10.07.2008, în baza art.352 alin.(2) din Codul penal, amendă în mărime de 8000 lei – achitat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. b) și 233 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05 decembrie 2023 – 19 aprilie 2024.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Andrei Tulbure, la 23 mai 2022, aproximativ la ora 04:00, aflându-se în extravilanul satului Țiplești, raionul Sîngerei, pe segmentul de drum ce leagă satul Heciul Vechi, raionul Sîngerei de satul Frunzești, raionul Florești, unde a ajuns cu mijlocul de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, condus de Boris Bologan, participând pe timp de noapte la vânătoare ilegală de mistreți împreună cu ultimul, utilizând arma de foc cu țeavă ghintuită de model „Blaser R8”, cu numărul de serie R/087027 pe țeavă și RB095502 pe închizător, dotată cu lunetă termică de model „Pulsar Trail LRF XQ50”, ignorând prevederile pct.16, pct.97, pct.101 pct.105 subpct.6) și 11) din Regulamentul privind vânarea exemplarelor din specii de faună de interes cinegetic și caracteristicile mijloacelor folosite în cadrul vânătorii, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.254 din 13 octombrie 2021, care se referă nemijlocit la condițiile obligatorii de petrecere a vânătorii în siguranță, potrivit căror, vânătoarea se organizează doar în condiții de vizibilitate bună (răsărit total), fiind interzisă orice tragere chiar și în amurg, iar persoanele autorizate să practice vânătoarea individuală sunt obligate să verifice lipsa altor persoane pe direcția de tragere înainte de a acționa siguranța armei și a declanșa focul asupra vânatului, după cum și prevederile pct.48 și 49 din Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.140 din 10 martie 2017, potrivit căror, se interzice vânătoarea cu utilizarea armelor cu țeavă ghintuită, iar începerea vânătorii

este permisă nu mai devreme decât cu o oră înainte de răsăritul soarelui și încetarea ei trebuie să aibă loc numai târziu decât după o oră de la asfințitul soarelui, fără a se asigura cu certitudine în prealabil că ținta pe care a ales-o este un mistreț, bazându-se pe propria convingere că în această regiune nu se pot afla careva persoane, formată ca rezultat al examinării împrejurimilor prin luneta termică instalată pe arma de foc pe care o utiliza și al informației deținute despre amplasarea acestui loc în depărtarea localităților, considerând eronat că imaginea pe care a văzut-o în luneta termică este un mistreț culcat la pământ, în așa mod dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și considerând în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, de la o distanță de aproximativ 140 metri a efectuat o împușcătură în Victor Polișciuc, care la acel moment se afla culcat la pământ împreună cu *****, nimerindu-l în regiunea capului.

Ca rezultat, în conformitate cu raportul de expertiză judiciară nr. 202210C0121 din 29 iunie 2022, lui Victor Polișciuc i-a fost cauzată o plagă transfixiantă prin arma de foc produsă de glonte cu orificiul de intrare în regiunea spinei nazale pe dreapta și a orificiului de ieșire în regiunea occipitală pe centru cu extindere pe hotarul regiunii cervicale, cu fractura oaselor scheletului facial, bazei craniene și vertebrei cervicale C1, hemoragie subarahnoidiană, contuzie și dilacerare cerebrală, care se califică ca vătămare corporală gravă ce a rezultat cu moartea acestuia.

Tot el, pe parcursul anului 2022, acționând intenționat și având scopul păstrării și utilizării armelor de foc și a munițiilor pentru acestea, încălcând prevederile art.9, art.10 și art.11 din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, după cum și ale Regulamentului cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 293 din 23 aprilie 2014, în lipsa unui permis de procurare a armei și a unui permis de armă, care sunt unicele acte permisive emise de subdiviziunile specializate ale Ministerului Afacerilor Interne, ce atestă dreptul unei persoane fizice de a cumpăra, de a deţine şi/sau, după caz, de a purta şi folosi arme letale sau arme neletale ale căror tip, marcă, model, calibru şi număr de serie sunt înscrise în acest document, în circumstanțe la moment nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia armei de foc cu țeavă ghintuită de model „Blaser R8”, cu numărul de serie R/087027 pe țeavă și RB095502 pe închizător, pe care a procurat-o de la *****.

Concomitent, la fel în circumstanțe la moment nestabilite de organul de urmărire penală și cu încălcarea acelorași prevederi legale, Andrei Tulbure a intrat în posesia munițiilor pentru armă de foc cu țeavă ghintuită.

În continuare, Andrei Tulbure a păstrat fără autorizația corespunzătoare arma de foc de model „Blaser R8”, cu numărul de serie R/087027 pe țeavă și RB095502 pe închizător, împreună cu munițiile pentru aceasta, utilizându-le inclusiv pentru practicarea vânatului ilegal în noaptea de 22 spre 23 mai 2022, când le-a transportat împreună cu Boris Bologan în mijlocul de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, iar ulterior le-a transmis prin intermediul altor persoane pentru a fi depozitate la domiciliul amplasat în *****

Astfel, în rezultatul percheziției efectuate la 25 mai 2022, la domiciliul amplasat în

raionul Ialoveni, satul Sociteni, strada Independenței, 25, a fost depistată o armă de foc, 2 dispozitive de reducere a zgomotului în timpul efectuării tragerilor și 6 cutii cu 115 cartușe, care îi aparțin lui Andrei Tulbure și au fost transmise de către acesta altor persoane neidentificate, pentru a fi păstrate temporar în locația respectivă.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2368 din 16 iunie 2022, obiectele depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la 25 mai 2022, la domiciliul amplasat în raionul Ialoveni, satul Sociteni, strada Independenței, 25, reprezintă o armă de foc cu țeavă ghintuită de model „Blaser R8", cu numărul de serie R/087027 pe țeavă și RB095502 pe închizător, de calibrul .30-06 Springfield (7.62x63mm), în stare de funcționare și utilă pentru trageri, 5 cartușe, care se referă la categoria munițiilor letale, de calibrul .30-06 Springfield (7.62x63mm), cu lovitură centrală, cu gloanțe expansive de tip „HPC" (Hollow Point Capped), cu miez din metal moale, destinate pentru efectuarea tragerilor cu puști, carabine și mitraliere cu țeava ghintuită, utile pentru trageri, după cum și 110 cartușe, care se referă la categoria munițiilor letale, de calibrul .308 Win (7.62x63mm), cu lovitură centrală, dintre care 90 cu gloanțe expansive de tip „HPC" (Hollow Point Capped) cu miez din metal moale, 3 cu gloanțe expansive de tip „SP" (Soft Point) cu miez din metal moale și 17 cu gloanțe cămășuite cu miez din metal moale, destinate pentru efectuarea tragerilor cu puști, carabine și mitraliere cu țeava ghintuită, utile pentru trageri.

Tot el, în noaptea de 22 spre 23 mai 2022, împreună cu Boris Bologan, aflându-se în extravilanul satului Țiplești, raionul Sîngerei, acționând intenționat și urmărind scopul vânatului și dobândirii animalelor sălbatice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit. o), t), art.23, art.25, art.29 și anexei la Legea vânătorii și fondului cinegetic nr.298 din 30 noiembrie 2018, potrivit căror vânătoarea poate fi practicată doar de către vânătorii titulari ai permiselor de armă și ai carnetelor de vânător, este interzisă desfășurarea vânătorii mai devreme de o oră până la răsăritul soarelui şi după o oră de la asfințitul acestuia, este interzisă capturarea sau dobândirea exemplarelor din specii de faună de interes cinegetic cu ajutorul aparatelor de vedere pe timp de noapte, iar vânarea exemplarelor din speciile de faună de interes cinegetic este permisă în locurile, în perioadele şi cu mijloacele stabilite conform prevederilor prezentei legi, în cazul mistreților fiind permisă vânătoarea doar în perioada 15 septembrie - 15 ianuarie, contrar prevederilor pct.16 și pct.101 din Regulamentul privind vânarea exemplarelor din specii de faună de interes cinegetic și caracteristicile mijloacelor folosite în cadrul vânătorii, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.254 din 13 octombrie 2021, care se referă nemijlocit la condițiile obligatorii de petrecere a vânătorii în siguranță, potrivit căror, vânătoarea se organizează doar în condiții de vizibilitate bună (răsărit total), fiind interzisă orice tragere chiar și în amurg, după cum și prevederile pct.48 și 49 din Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.140 din 10.03.2017, potrivit căror, se interzice vânătoarea cu utilizarea armelor cu țeavă ghintuită, iar începerea vânătorii este permisă nu mai devreme decât cu o oră înainte de răsăritul soarelui și încetarea ei trebuie să aibă loc numai târziu decât după o oră de la asfințitul soarelui, în lipsa autorizației corespunzătoare și în perioada interzisă, pe timp de noapte, deplasându-se cu mijlocul de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare

***** și utilizând în acest sens arma de foc cu țeavă ghintuită de model „Blaser R8”, cu numărul de serie R/087027 pe țeavă și RB095502 pe închizător, deținută și păstrată ilegal, dotată cu lunetă termică de model „Pulsar Trail LRF XQ50”, au împușcat un mistreț, cauzând daune ce depășesc 200 unități convenționale, estimate în conformitate cu prevederile anexei nr.3 la Legea regnului animal nr.439 din 27 aprilie 1995.

Boris Bologan, în noaptea de 22 spre 23 mai 2022, împreună cu Andrei Tulbure, acționând intenționat și având scopul transportării, păstrării și utilizării armelor de foc și a munițiilor pentru acestea, încălcând prevederile art.9, art.10 și art.11 din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al muniţiilor cu destinaţie civilă, după cum și ale Regulamentului cu privire la regimul armelor și al muniţiilor cu destinaţie civilă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 293 din 23 aprilie 2014, în lipsa unui permis de procurare a armei și a unui permis de armă, care sunt unicele acte permisive emise de subdiviziunile specializate ale Ministerului Afacerilor Interne, ce atestă dreptul unei persoane fizice de a cumpăra, de a deţine şi/sau, după caz, de a purta şi folosi arme letale sau arme neletale ale căror tip, marcă, model, calibru şi număr de serie sunt înscrise în acest document, participând la vânătoare ilicită în extravilanul satului Țiplești, raionul Sîngerei, a transportat și păstrat în mijlocul de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, arma de foc cu țeavă ghintuită de model „Blaser R8”, cu numărul de serie R/087027 pe țeavă și RB095502 pe închizător, împreună cu munițiile pentru aceasta, pe care Andrei Tulbure ulterior le-a transmis prin intermediul altor persoane pentru a fi depozitate la domiciliul amplasat în *****

Astfel, în rezultatul percheziției efectuate la 25 mai 2022, la domiciliul amplasat în raionul Ialoveni, *****, a fost depistată o armă de foc, 2 dispozitive de reducere a zgomotului în timpul efectuării tragerilor și 6 cutii cu 115 cartușe, care îi aparțin lui Andrei Tulbure și au fost transmise de către acesta altor persoane neidentificate, pentru a fi păstrate temporar în locația respectivă.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2368 din 16 iunie 2022, obiectele depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la 25 mai 2022, la domiciliul amplasat în raionul Ialoveni, *****, reprezintă o armă de foc cu țeavă ghintuită de model „Blaser R8”, cu numărul de serie R/087027 pe țeavă și RB095502 pe închizător, de calibrul .30-06 Springfield (7.62x63mm), în stare de funcționare și utilă pentru trageri, 5 cartușe, care se referă la categoria muniților letale, de calibrul .30-06 Springfield (7.62x63mm), cu lovitură centrală, cu gloanțe expansive de tip „HPC” (Hollow Point Capped), cu miez din metal moale, destinate pentru efectuarea tragerilor cu pușți, carabine și mitraliere cu țeava ghintuită, utile pentru trageri, după cum și 110 cartușe, care se referă la categoria muniților letale, de calibrul .308 Win (7.62x63mm), cu lovitură centrală, dintre care 90 cu gloanțe expansive de tip „HPC” (Hollow Point Capped) cu miez din metal moale, 3 cu gloanțe expansive de tip „SP” (Soft Point) cu miez din metal moale și 17 cu gloanțe cămășuite cu miez din metal moale, destinate pentru efectuarea tragerilor cu pușți, carabine și mitraliere cu țeava ghintuită, utile pentru trageri.

Tot el, în noaptea de 22 spre 23 mai 2022, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Andrei Tulbure, aflându-se în extravilanul satului Țiplești, raionul Sîngerei,

acționând intenționat și urmărind scopul vânatului și dobândirii animalelor sălbatice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit. o), t), art.23, art.25, art.29 și anexei la Legea vânătorii și fondului cinegetic nr.298 din 30 noiembrie 2018, potrivit căror vânătoarea poate fi practicată doar de către vânătorii titulari ai permiselor de armă și ai carnetelor de vânător, este interzisă desfășurarea vânătorii mai devreme de o oră până la răsăritul soarelui şi după o oră de la asfinţitul acestuia, este interzisă capturarea sau dobândirea exemplarelor din specii de faună de interes cinegetic cu ajutorul aparatelor de vedere pe timp de noapte, iar vânarea exemplarelor din speciile de faună de interes cinegetic este permisă în locurile, în perioadele şi cu mijloacele stabilite conform prevederilor prezentei legi, în cazul mistreților fiind permisă vânătoarea doar în perioada 15 septembrie - 15 ianuarie, contrar prevederilor pct.16 și pct.101 din Regulamentul privind vânarea exemplarelor din specii de faună de interes cinegetic și caracteristicile mijloacelor folosite în cadrul vânătorii, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.254 din 13 octombrie 2021, potrivit căror, vânătoarea se organizează doar în condiții de vizibilitate bună (răsărit total), fiind interzisă orice tragere chiar și în amurg, după cum și prevederile pct.48 și 49 din Regulile de securitate la vânătoare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.140 din 10 martie 2017, potrivit căror, se interzice vânătoarea cu utilizarea armelor cu țeavă ghintuită, iar începerea vânătorii este permisă nu mai devreme decât cu o oră înainte de răsăritul soarelui și încetarea ei trebuie să aibă loc numai târziu decât după o oră de la asfințitul soarelui, în lipsa autorizației corespunzătoare și în perioada interzisă, pe timp de noapte, datorită faptului că cunoaște bine împrejurimile, deplasându-se cu mijlocul de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, pe care îl avea în posesie, l-a ghidat pe Andrei Tulbure în vederea căutării, pândirii, capturării și uciderii mistreților, astfel încât ultimul, utilizând în acest sens arma de foc cu țeavă ghintuită de model „Blaser R8”, cu numărul de serie R/087027 pe țeavă și RB095502 pe închizător, deținută și păstrată ilegal, dotată cu lunetă termică de model „Pulsar Trail LRF XQ50”, a împușcat un mistreț, cauzând daune ce depășesc 200 unități convenționale, estimate în conformitate cu prevederile anexei nr.3 la Legea regnului animal nr.439 din 27 aprilie 1995.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Andrei Tulbure, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Silviu Burlacu, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 149 alin. (1), 290 alin. (2) lit. b) și 233 alin. (1) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, succesorului părții vătămate și reprezentantului părții vătămate Î.S. „Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți”, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că, sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea

protocolară din 25 martie 2024, a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Andrei Tulbure în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 22 mai 2022, personal s-a deplasat în raionul Sîngerei, satul Grigorești, la ziua de naștere a soției lui Boris Bologan, unde de comun acord au hotărât să meargă la acea vânătoare ilegală. Au verificat împrejurimile satului Țiplești, unde au dobândit un mistreț. După dobândirea acestuia au plecat din locul dat, ulterior s-au întors. Iarăși verificând împrejurimile a observat un obiect cald, prin intermediul termovizorului de model „Pulsar", ceia ce și l-a dus în eroare, deoarece în împrejurimile date nu se vedea un obiect clar, era ora 04:00, și, respectiv aspectul dat l-a dus în eroare. A efectuat o împușcătură. Din experiența pe care o deținea la moment, obiectul nu s-a mișcat deloc, și nici alte persoane în împrejurime nu a văzut. Întrebându-l pe Boris Bologan, ce ar putea fi acolo, deoarece el mai des traversa cu automobilul prin localitatea dată, el i-a comunicat că, ar putea fi o plită de beton, motiv din care ei nu s-au apropiat de locul în care a avut loc împușcătura, și s-au deplasat spre casă. Dimineața Boris Bologan a fost telefonat de un lucrător, care l-a informat despre faptul că, în regiunea extravilanului Țiplești a avut loc un deces. Referitor la arma de model „Blazer", a comunicat că, într-adevăr a procurat-o de la Leșchevici, Nu a procurat-o ca pe o armă ilegală, persoana respectivă având un magazin de arme, unde și urma să fie legalizată. Nu a reușit să legalizeze arma respectivă, dar cu aceasta a mers la vânătoare. Referitor la vânătoarea ilegală, a comunicat că, a dobândit ilegal acel mistreț, care este indicat în rechizitoriu. A mai menționat că, tranzacția de împăcare a fost încheiată amiabil și benevol. Succesorului părții vătămate i-a fost recuperat prejudiciul și v-a continua să aibă grijă de aceasta. Solicit să fie încetat procesul penal în privința mea în baza art. 149 alin. (1) din Codul penal. Regretă de cele comise și se căiește sincer, de faptul că s-a aflat în acel loc în acea seară. Recunoaște învinuirea integral, conform rechizitoriului. În final a indicat că, este de acord să restituie prejudiciul cauzat Întreprinderii pentru Silvicultură Bălți".

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că, declarațiile inculpatului în general confirma circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

La fel, în cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Boris Bologan, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Nicolae Malanciuc, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 290 alin. (2) lit. b) și 233 alin. (1) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, succesorului părții vătămate și reprezentantului părții vătămate Î.S. „Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți" constatând că, din probele

administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că, sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 25 martie 2024, a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Boris Bologan în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 22 mai 2022, era ziua de naștere a soției sale, și avea oaspeți, printre care era și Andrei Tulbure. Având o discuție cu Andrei Tulbure au decis să plece la vânătoare, deoarece are o vilă acolo. Pe drumul din satul Țiplești, în apropierea satului Frunzești, au văzut un porc. Respectiv, s-au oprit și Andrei a împușcat porcul respectiv, era aproximativ ora 03:00. S-au apropiat și au văzut porcul, au sunat la fermă și au explicat unde se află porcul, după care, o persoană a venit cu automobilul și a evacuat porcul dat. S-au înțeles cu Andrei Tulbure să mai facă o verificare a împrejurimilor. Au ajuns pe un deal din apropierea satului Frunzești, unde Andrei a observat ceva și a spus să se oprească. Ei s-au oprit și au început să verifice prin intermediul termovizorului și l-a întrebat ce poate să fie acolo, la care el i-a comunicat că, în acea direcție este o plită de beton părăsită, între stuf și fântână. Au ieșit din automobil și Andrei i-a spus să șuiere de 3 ori, el a șuierat și era liniște. Andrei Tulbure a tras o împușcătură și i-a spus că nimic nu se mișcă, după care ei au plecat. Au ajuns la fermă, băieții pârleau porcul, iar ei s-au deplasat în satul Grigorești din raionul Sîngerie, unde locuiește. După o perioadă de timp a fost sunat de *****, care pârlea porcul în satul Antonovca și i-a comunicat că, cineva l-a sunat și i-a comunicat că, a avut loc o împușcătură și că anume a fost împușcat un om. El l-a rugat să ducă porcul de la fermă și i-a comunicat lui Andrei Tulbure cele stabilite, și cu aceasta s-au despărțit. Își recunoaște integral vinovăția de cele comise, îi pare rău de cele comise și își cere iertare. Este disponibil să achite prejudiciul cauzat.

De rând, cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru faptele incriminate, vina inculpatului Andrei Tulbure în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 149 alin. (1), 290 alin. (2) lit. b), 233 alin. (1) din Codul penal, *și a lui* Boris Bologan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. b) și 233 alin. (1) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, și anume:

- declarațiile succesorului părții vătămate Ludmila Brinișter, care a comunicat că, locuiește în satul Scăieni, raionul Dondușeni. Are un fecior pe nume Victor Polișciuc. Feciorul ei nu activa legal în câmpul muncii, însă lucra ocazional în calitate de cioban, văcari la diferiți oameni. În ultima perioadă de timp cunoaște că, activa în raionul Floreşti, satul Mihailovca la niște persoane, în calitate de văcar. Din spusele feciorului a înțeles că lucrul este greu şi persoana la care activa nu-i achita salariul la timp, de aceea feciorul ei, dorea să lase lucrul şi să vină acasă. Mai cunoaște că împreună cu feciorul ei, lucra o persoană pe nume Irina, care la fel din spusele feciorului, este concubina acestuia. Victor a sunat-o la 22 mai 2022, ziua, şi i-a spus că noaptea împreună cu Irina vor pleca de la persoana la care activează şi vor veni acasă, adică în satul Scăieni, raionul Dondușeni. Alte detalii nu i-a mai comunicat. La 23 mai 2022, pe la amiază a fost

telefonată de o persoană de gen masculin, s-a prezentat însă nu a înțeles datele lui, care i-a comunicat că feciorul ei a fost depistat împușcat în extravilanul satului Ţipleşti raionului Sîngerei. (f.d.116; Vol. I);

Suplimentar în cadrul ședinței de judecată a declarat că, susține tranzacția de împăcare, i-a fost restituit integral prejudiciul moral și material cauzat, suma concretă care i-a fost achitată, nu o cunoaște. Nu are careva pretenții față de Andrei Tulbure și nu a fost influențată de nimeni. Susține cererile privind încheierea tranzacției de împăcare cu inculpatul Andrei Tulbure prezentate în cadrul ședinței de judecată. A reiterat că, nu a fost influențată de nimeni în vederea oferirii declarațiilor în instanța de judecată.

- declarațiile martorului *****, care a relatat că, în luna martie a anului 2022 a făcut cunoștință prin intermediul rețelelor de socializare cu Victor Polișciuc. La sfârșitul lunii martie a plecat din Chişinău la Victor. În acel moment Victor lucra la un verișor de a lui, în regiunea mun. Bălți, în calitate de cioban. Împreună cu Victor au mai lucrat aproximativ o lună, iar la sfârșitul lunii aprilie, Victor a propus să se ducă să lucreze la o persoană pe nume Oleg în satul Mihailovca, raionul Floreşti. La Oleg au lucrat cu Victor până la 22 mai 2022, când au decis să se ducă în satul Scăieni, raionul Donduşeni, unde locuiesc părinții lui Victor, pentru a face cunoștință cu aceștia. La 22 mai 2022, aproximativ la orele 23:00 – 23:30, împreună cu Victor s-au pornit pe jos din satul Mihailovca, raionul Floreşti în satul Scăeni, raionul Donduşeni. Au mers aproximativ trei ore până când au ajuns în satul Frunzești, raionul Floreşti, fiind aproximativ ora 03:00. Au trecut satul Frunzeşti, și se deplasau pe un drum de țară care leagă satul Frunzeşti, raionul Floreşti de satul Heciu Vechi, raionul Sîngerei. Aflându-se la mijloc de drum, Victor a propus ca să se culce şi să se odihnească, iar ulterior să continue drumul, cu ce ea a fost de acord. Victor a adormit imediat, iar ea nu dormea. Astfel, peste aproximativ 20 minute, pe un teren arabil care se afla în fața ei, la distanța de aproximativ 100 metri, ea a văzut o lumină de culoare galbenă, a presupus că lumina provine de la un foc. Prin urmare, l-a trezit imediat pe Victor şi i-a spus că pe deal arde un foc, Victor tot i-a spus că vede. A mai discutat cu Victor, iar apoi s-au culcat. Victor a adormit repede, iar ea din cauza condițiilor în care se aflau nu putea adormi. La un moment dat, a auzit o șuierătură care provenea din direcția terenului arabil unde observase lumina. L-a trezit pe Victor şi i-a spus că cineva șuieră, se temea. După ce l-a trezit pe Victor, s-au mai auzit încă niște șuierături, la ce Victor i-a spus să nu vorbească tare. S-au sculat, sprijinindu-se pe o parte în cot, fiind față în față. După aceasta, a mai auzit iar o șuierătură şi concomitent o bubuitura puternică. I-a spus lui Victor că cineva a aruncat în ei o petardă, îi șuiera în cap, bubuitura a fost una puternică. L-a apucat pe Victor de scurtă ca să-l trezească şi a văzut că toată fața îi era în sânge. A început a-l scutura pe Victor pentru a se trezi, crezuse că au primit o contuzie ambii. Îl scutura pe Victor ca să fugă şi să se ascundă. Văzând că Victor nu reacționează a început a striga ajutor, a strigat că au împușcat și că este omorât, referindu-se la Victor. Când a început a striga, a auzit cum s-a pornit motorul unui automobil din direcția terenului arabil. Sunetul motorului de la automobil se ducea în direcția satului Heciu Vechi, raionul Sîngerei. A crezut că persoanele vin în direcția ei, astfel că a luat telefonul mobil a lui Victor şi al ei şi a fugit în satul Frunzeşti, unde intrat în prima ogradă care a văzut-o. În gospodăria dată a bătut la geam, de unde a ieșit o

doamnă, căreia i-a spus că în fâșia din apropiere i-au omorât soțul și să cheme ambulanța și poliția pentru ai acorda ajutor. Ea nu putea telefona de pe telefoanele mobile, deoarece în acea regiune nu era conexiune telefonică. Deja în satul Frunzeşti, doamna căreia i s-a adresat după ajutor, a mai solicitat ajutorul unei rude de a ei, iar prin urmare a fost anunțată poliția. Ea deja așteptând în satul Frunzeşti poliția, împreună cu care a venit la locul unde l-au omorât pe Victor. Poliția a început a cerceta cazul. Alte date ea nu cunoaște. (f.d.117-118; Vol. I);

- declarațiile suplimentare a martorului ***** a indicat că, locuiește împreună cu mama ei pe nume, *****. Asupra cazului dat poate comunica la începutul anului 2022 a făcut cunoștință, prin intermediul rețelei de socializare ,,odnoklassniki" cu o persoană pe nume Victor Polișciuc. În timpul discuțiilor cu Victor, ultimul i-a comunicat că, lucrează păstor la o stână de animale dintr-un sat din r-nul Sîngerei. La fel în discuțiile cu Victor, ultimul i-a propus să vină la dânsul pentru a face cunoștință în realitate, dar și pentru a lucra împreună la acea stână de animale. Ea a fost de acord și la începutul lunii martie 2022 s-a deplasat în r-nul Sîngerei, satul Mihailovca, unde se afla Victor. În așa fel, ea s-a cunoscut în realitate cu Victor și din acel moment a început a concubina cu dânsul, și respectiv lucrau ambii la acea stână de animale, locuind la fel pe teritoriul stânei unde lucrau. Din motiv că proprietarul le plăteau puțin, ambii au decis să plece de la acea stână și să căute de lucru în altă parte. Astfel, în noaptea de 23 mai 2022 ambii și-au strâns lucrurile personale, adică hainele și le-au pus în doi saci culoare albă, cu care s-au pornit pe jos în direcția mun. Bălți. Din motiv că ea personal nu prea cunoștea împrejurimile și mergeau pe jos, nu poate comunica cu certitudine prin care sate (localități) au mers, însă ambii s-au deplasat prin câteva sate și câmpii, unde erau cultivate diferite culturi, dar și se mai aflau porțiuni de pădure. În final, își amintește că s-au deplasat prin satul Țiplești, r-nul Sîngerei, aflând ulterior denumirea satului. Fiind aproximativ orele 01 sau poate 02 noaptea, data de 23 mai 2022, au decis ambii să facă un popas pe o margine de drum. Ambii s-au oprit, au pus acei saci cu haine jos, pe iarbă, direct pe marginea drumului într-o câmpie, unde s-au culcat jos la pământ. Menționează faptul că lângă ei când s-au culcat a văzut că se afla un pilon din beton pentru electricitate, de care era alipit alt pilon. Pilonul respectiv se afla la o distanță de aproximativ 10 – 15 metri din locul unde s-au culcat. Tot aici menționează că ambii erau poziționați (culcați) pe spate unul aproape de altul, adică distanța dintre ei era de aproximativ 10 cm, iar în unele momente capurile lor erau alipite. În poziția culcată cum se aflau pe spate, s-au mai rotit ambii, adică cu fața unul spre altul, apoi cineva din ei se rotea, devenind cu spatele față de celălalt, însă mereu erau culcați pe pământ. Peste ceva timp, precis nu poate comunica, a observat că Victor adormise, însă ea nu putea să adoarmă, și în acel moment pe câmpia din preajma lor a observat o lumină neobișnuită, avea impresia că arde ceva, era o lumină de culoare ,,oranj". Atunci ea i-a comunicat despre acest fapt lui Victor, crezând că ceva s-a aprins, însă Victor, fără să se ridice din poziția orizontală, i-a comunicat că dacă acea lumină, care o credea că este ,,foc", se va mări, vor merge în sat pentru ajutor ca să stingă incendiul. Lumina neobișnuită a fost aproximativ 20 – 30 min., după care s-a stins, s-a oprit. Fiind iarăși întuneric, a mai auzit niște sunete ciudate și iarăși l-a trezit pe Victor, avea impresia că într-o fâșie forestieră care se afla la câțiva pași de ei, sunt careva

animale și fac zgomot. Victor s-a trezit iarăși și la fel fără să se ridice din poziția orizontală, i-a comunicat ca să nu-și facă griji și au încercat să adoarmă în continuare. După ceva timp, din depărtarea câmpiei unde mai devreme văzuse acea lumină stranie, a auzit zgomotul unui automobil, după care o fluierătură (șuierat) și iarăși l-a trezit pe Victor comunicându-i faptul dat. Victor s-a trezit din somn, de asemenea fără ca să se ridice din poziția orizontală, la care discuta cu dânsul în șoaptă, deoarece le era frică de persoanele care șuierase, pentru a nu intra în diferite conflicte cu ei. Menționează faptul că în momentul când a auzit acea șuierătură și l-a trezit pe Victor, l-a și întrebat cât este ora, la care Victor i-a spus că este ora trei, însă peste câteva minute, reoferindu-se la 5 – 7 minute, v-a fi ora patru, dimineața, data de 23 mai 2022. La fel concretizează faptul că în momentul respectiv ambii erau culcați în poziție orizontală, fiind ambii pe o parte, unul cu fața spre altul, adică ea culcată pe partea stângă iar Victor pe partea dreaptă, la o distanță unul de altul de aproximativ 10 – 15 cm. După sunetul șuierăturii, care o auzise ea, în număr de una, dar posibil au fost și mai multe, imediat a auzit o bubuitură foarte puternică din locul unde s-a produs șuierătura. De la acea bubuitură ea a primit un șoc, dar s-a adresat către Victor precum că ,,uite cineva face glume pe seama noastră – au aruncat în direcția noastră vreo petardă sau poate o grenadă”. În timpul acelei fraze spuse în adresa lui Victor și-a îndreptat privirea spre dânsul, dinspre locul cu bubuitura și chiar atunci a văzut cum Victor își mișcă capul liber pe sacul cu haine pe care stăteau ambii. Din prima reacție a lui Victor nu a înțeles ce s-a produs și a încercat să discute cu el, dar nu mai răspundea. Văzând aceasta, l-a apucat de haina în care era îmbrăcat și îl mișca, nu înțelegea ce este cu Victor, iar în timp ce încerca să-l miște cu forțe mici, l-a apucat de cap, punându-i mâna ei sub capul lui, unde a simțit că sângera puternic fiind fierbinte. Atunci s-a speriat și când a atras atenția la capul lui Victor, a văzut că partea din spate era foarte sângerată, iar Victor nu dădea semne de viață. La acel moment a realizat că persoana sau persoanele, că nu știa câte erau în acea fâșie forestieră, au efectuat o împușcătură în direcția lor, urmare l-au omorât pe concubinul ei, și a început a striga cu voce tare, fiind speriată să nu o omoare și pe dânsa, dar și fiind stresată de faptul că concubinul ei fusese omorât direct lângă ea. În timp ce striga cu voce trare, a auzit cum s-a trântit, (închis) ușa de la acel automobile, după care s-a deplasat din acea fâșie forestieră spre drumul pe marginea căruia ei se aflau. Văzând faptul dat ea a dorit să fugă din acel loc pentru ca să nu fie și ea omorâtă, dar și să solicite ajutor, luând telefonul ei și al concubinului, și a început a fugi în direcția satului Țîplești, r-nul Sîngerei. Înainte de a se mișca din locul unde a fost omorât concubinul ei, a văzut că acel automobil, cu farurile stinse a ieșit din fâșia forestieră și a început să se deplaseze la fel în direcția satului Țîplești, r-nul Sîngerei, însă automobilul mergea paralel cu drumul pe care ea fugea, doar că alt drum prin câmpii, fiind distanța între drumuri posibil cum o percepea ea după zgomot de 50 – 70 metri, iar în apropierea satului nu a mai auzit zgomotul automobilului. În sat ea s-a adresat la o persoană care a ajutat-o să apeleze poliția, unde a comunicat cele întâmplate. Menționează faptul că nu a putut apela din locul unde a fost omorât Victor, deoarece telefonul ei avea bateria descărcată, dar și foarte rea era rețeaua în locul respectiv. Mai poate concretiza că în toate circumstanțele descrise ea personal nu a

observa pe nimeni prin preajmă, la fel nu a văzut câte persoane se aflau în automobilul supra menționat. (f.d.119-120, Vol. I);

- declarațiile martorului *****, care a comunicat că, pe Boris Bologan îl cunoaște din toamna anului 2021. Anterior nu-l cunoștea. Împreună cu Boris şi prietenul *****, în aceeași toamnă, au construit o fermă de animale (vite și porci) situată în satul Antonovca, r-ul Floreşti. La data de 23 mai 2022, aproximativ la ora 01 și 00 min, se afla la domiciliu, când a fost sunat la telefonul mobil de către Boris, care i-a spus de urgență să vină la fermă, motivând că trebuie să pârlească un porc sălbatic. Totodată, i-a zis să-l ia de acasă și pe prietenul său *****. Peste o jumate de oră a plecat la domiciliul lui Ilie din satul Frunzeşti, după care împreună s-au dus la ferma de animale din satul Antonovca. Când au ajuns era ora aproximativ 03 și 00 min, iar la fermă deja se afla Boris Bologan şi o persoană de gen masculin, datele de identitate a căruia nu le cunoaște, dar din discuțiile purtate între ei, a înțeles că se numește Andrei. Ultimul era cu o statură de aproximativ 2 metri, corpolență atletică, vârsta 35 – 40 ani, îmbrăcat în haine de culoare întunecată. Boris şi Andrei erau cu automobilul de model ***** de culoare suriu-argintie, care aparține lui Boris. Numerele de înmatriculare nu le cunoaște. Boris şi Andrei l-a chemat pe dânsul şi pe Ilie la mașină, și din portbagaj au coborât un mistreț mort. Tot în portbagaj lângă mistreț, a văzut o armă cu o singură țeavă lungă. Modelul armei, inscripții pe ea sau careva accesorii nu a văzut. Boris le-a spus să pârlească porcul, iar ei, adică Boris și Andrei, trebuie să plece pe un deal apoi vor reveni. După aceasta au urcat în automobil şi au plecat. A văzut exact că la volanul automobilului a urcat Boris, iar Andrei a urcat pe scaunul pasagerului din față. Peste aproximativ o oră, Boris și Andrei au revenit tot cu același automobil. După ce au coborât şi s-au apropiat de dânșii, Andrei le-a spus urgent să lase pârlitul porcului şi să-l urce în portbagaj, motivând că umblă multe mașini prin apropiere. Boris şi Andrei discutau unde să arunce porcul, iar într-un final au hotărât să-l transporte la ***** la domiciliu, ca să-l jupoaie de piele şi să-l arunce. Alte discuții între Boris și Andrei, nu a auzit. După ce a pus porcul în portbagaj, în automobil s-a urcat el, Boris și Andrei, iar Ilie a rămas la fermă. Ajungând la dânsul acasă a dat jos mistrețul, iar Andrei și Boris imediat au plecat fără să-i comunice unde anume. Singur a scos blana de pe mistreț, i-a tăiat capul şi picioarele de la încheieturi, i-a scos organele interne şi l-a tăiat în trei bucăți, apoi toate aceste părți corporale le-a învelit în peliculă şi le-a ascuns într-o construcție auxiliară ca să nu le vadă soția. Atunci când i-a scos pielea, a înțeles că mistrețul a fost împușcat, deoarece în regiunea picioarelor din față avea orificii de penetrare. A doua zi, adică la 24 mai 2022, pe la ora 13 și 00, l-a sunat pe consăteanul său Ivan Mardari să-i aducă cu căruța, pentru a transporta iarbă pentru capre. Ivan a venit la dânsul pe la ora 17 și 00 şi după ce a descărcat iarba, a pus singur în căruță toate părțile mistrețului şi l-a rugat să meargă până la un lac din marginea satului Mihailovca, r-ul Floreşti, ca să le arunce. Lui Ivan i-a spus doar că carnea este de porc sălbatic și că i-a adus-o un prieten, însă este stricată şi trebuie aruncată. Alte detalii nu i-a comunicat. A mers cu căruța până la marginea lacului sus indicat, apoi singur a luat părțile corporale ale mistrețului şi le-a aruncat în stuf la o distanță de aproximativ 10 metri de mal. După aceasta a revenit fiecare la domiciliul lui. Despre faptul decesului unui bărbat prin împuşcare, a aflat în seara zilei de 23 mai 2022 la locul de lucru şi

anume de la colegi care i-au arătat poze cu bărbatul decedat. După ce a mai aflat că locul unde bărbatul a fost ucis este pe un deal din apropierea fermei lui, atunci i-a apărut versiunea că acest fapt putea fi făcut de Boris sau Andrei, deoarece atunci seara dânșii posibil să fi fost la vânat. Plus la aceasta, atunci când s-au întors și i-au spus să ia urgent mistrețul, Andrei și Boris erau cam speriați. (f.d.121-122; Vol. I);

- declarațiile martorului *****, care a menționat că, locuiește împreună cu familia. Pe Boris Bologan, locuitor al satului Grigoreşti, r-nul Sîngerei, îl cunoaște de aproximativ 5 ani. A lucrat ocazional la ferma de porci, care aparține lui Boris și care se află în satul Antonovca, r-nul Floreşti. La data de 23.05.2022, aproximativ orele 04 și 30 min, se afla acasă, împreună cu soția și dormea, când la un moment dat a auzit cum cineva l-a strigat la poartă. El a ieşit şi l-a văzut pe Boris Bologan împreună cu un cetățean, pe care el nu-l cunoaște, care avea o înălțime de aproximativ 180 – 190 cm, cu o vârstă cuprinsă între 30 – 40 ani, îmbrăcat într-o scurtă de culoare neagră cu glugă în cap, vorbea limba de stat, împreună şi cu *****, pe care îl cunoaște bine, deoarece cu ***** prietenește. Ei erau cu un automobil de culoare sură – argintie, de model *****, numerele de înmatriculare nu le cunoaște, dar știe că automobilul aparține lui Boris Bologan. Tot atunci, Boris Bologan i-a zis să urce cu dânșii în automobil şi să meargă la ferma de porci, care aparține lui Boris, situată în satul Antonovca, r-nul Floreşti, pentru ai ajuta să pârlească un mistreț. El fiind de acord, a urcat pe bancheta din spate al automobilului împreună cu *****, iar la volanul automobilului se afla Boris Bologan și persoana necunoscută lui, s-a așezat pe bancheta din față. Ajungând la ferma de porci, care îi aparține lui Boris, toți au coborât din automobil şi când au intrat pe teritoriul fermei date, în fața acesteia jos la pământ pe un suport din lemn era un mistret fără semne de viață care era plin de sânge. El împreună cu Serghei au rămas pentru a pârli (ardă), însă Boris cu persoana necunoscută lui, au plecat. Unde au plecat el nu cunoaște, dar s-au întors peste o oră. El cu Serghei nu au reușit să pârlească tot mistrețul în întregime, numai o parte lateral au reuşit să-l pârlească şi Boris i-a zis să-i ajute să încarce mistrețul în automobilul *****. După ce i-a ajutat să încarce mistrețul în automobil, toți trei au plecat, dar el a rămas pe loc, ulterior s-a deplasat de unul singur la domiciliul său. Unde au plecat ei cu mistrețul el nu cunoaște. În momentul când a urcat în automobil şi când a încărcat mistrețul în portbagaj, nu a văzut careva arme în interiorul automobilului precum şi nici asupra lui Boris Bologan sau asupra persoanei necunoscute lui, nu a văzut să poarte careva arme. Anterior, Boris Bologan nu a mai văzut să aducă mistreți sau să-l roage să îi pârlească. Despre faptul că Boris Bologan practică vânatul ilicit, el nu cunoștea. Adaugă faptul că personal, a întrebat de Boris Bologan, de unde este mistrețul, la care Boris i-a răspuns că este din extravilanul satului Tiplești r-nul Sîngerei. (f.d.123-124; Vol. I);

- declarațiile martorului *****, care a comunicat că, locuiește împreună cu familia. Pe Boris Bologan în cunoșate de mai mult timp, fiind în relații bune. La data de 23 mai 2022, spre seară, Boris a venit la dânsul acasă și i-a comunicat că și-a schimbat cauciucurile la automobilul său și nu are loc unde să le depoziteze. Totodată, l-a rugat ca cauciucurile respective să le păstreze la dânsul acasă, cu ce el a fost de acord. În așa fel, Boris Bologan a scos din automobilul său patru cauciucuri și roata de rezervă pe care le-a

lăsat la domiciliul lui. Din care motiv a schimbat cauciucurile el nu l-a întrebat pe Boris, dar nici Boris nu i-a comunicat. (f.d.125; Vol. I);

- declarațiile martorului *****, din care rezultă că, este căsătorit, are 2 copii minori la întreținere și activează în calitate de șofer de curse de aproximativ 14 ani, de regulă pe ruta Chișinău – Cernomork (portul Iliciovsk). Aproximativ pe la începutul lunii mai 2022 a fost telefonat de către o persoană de gen masculin care l-a întrebat pe la ce ora va fi prin mun. Chișinău și unde anume, deoarece dorește să se apropie, pentru a discuta careva chestii. Respectiv, i-a spus că va fi în jurul orelor 19 și 00 min, în incinta gării auto „Nord". Aflându-se pe la orele 19 și 00 min, pe teritoriul gării auto „Nord", parcat cu autocarul de model***** cu n/î *****, la peronul nr.2, a fost iarăși telefonat de către persoană dată, care l-a întrebat unde se află. Respectiv, i-a comunicat locul unde era, persoana necunoscută lui a intrat pe teritoriul gării la volanul unui mijloc de transport de model „*****" de culoare închisă, numerele de înmatriculare nu le ține minte, s-au memorat doar ultimele trei cifre fiind „888". Persoana necunoscută, adică șoferul automobilului de model „*****" s-a apropiat de dânsul și l-a rugat să se apropie de automobilul acestuia de model „*****". Ulterior, a deschis ușa portbagajului și dintr-o cutie a scos un dispozitiv care semăna ca un amortizor pentru arme „глушитель ", din câte își mintește. Șoferul automobilului de model „*****" dorea probabil să transmită cuiva în Ucraina, sau să aducă din Ucraina în Republica Moldova astfel de dispozitive, însă cu certitudine nu poate comunica, dat fiind faptul că a refuzat din start de serviciul propus, s-a întors și a plecat către autocar, iar șoferul automobilului de model „*****" nici nu a insistat pentru a continua discuția, dar a plecat într-o direcție necunoscută lui. A căutat în memoria telefonului mobil numărul șoferului automobilului de model „*****" însă nu îl deține și nici nu l-a memorat. Șoferul automobilului de model „*****", avea vârsta cuprinsă între 35 – 40 de ani, statura înaltă de aproximativ 190 – 195 cm, corpolență atletică, culoare pielii – smolită, vorbitor de limba română, părea o persoană destul de decentă și prin comportament și vorbire, insufla seriozitate. Menționează că toată discuția lor a durat câteva minute și nici bine la față nu la memorat. (f.d.126; Vol. I);

- declarațiile martorului *****, care a comunicat că, cu Andrei Tulbure a făcut cunoștință prin luna decembrie 2021, în localul „Mojito Centru". În localul respectiv ea venise cu o prietenă de a ei, unde l-a observat pe Andrei Tulbure, care la rândul său se afla cu un prieten de al său. La plecarea din local, s-au schimbat cu numerele de telefoane, iar ulterior au început a se telefona și a se întâlni prin oraș. Din spusele lui Andrei cunoaște că deseori el pleca pe dealuri împreună cu un cunoscut de al său pe nume Victor din r-nul Hîncești. Acest fapt ea l-a perceput că Andrei pleca la vânătoare. Cu aproximativ 10 zile în urmă din data audierii 25.05.2022, Andrei a mers în mun. Bălți, unde s-a văzut cu un cunoscut de al său pe nume Boris. În data de 22 mai 2022 Andrei i-a comunicat că Boris l-a invitat la dânsul, pentru a serba ziua lui de naștere, dar și totodată, dorește să procure ferma pe care o deține Boris. A doua zi, la data de 23.05.2022, Andrei a venit la dânsa acasă, pe adresa *****, unde i-a comunicat că, fiind la Boris în ospeție se uitau la ferma acestuia și discutau despre faptul procurării, când într-un moment cineva l-a telefonat pe Boris și în discuția telefonică a lui Boris, Andrei a aflat că în preajma

fermei acestuia a fost împușcată o persoană, ceea ce i-a comunicat și ei. De asemenea, a menționat că Andrei Tulbure deține și se deplasează cu un automobil de model „*****” culoare albastră. (f.d.128-129; Vol. I);

- declarațiile martorului *****, care a declarat că, în luna ianuarie 2019, în timp ce se afla în Republica Italia, prin intermediul rețelei de socializare www.facebook.com, a făcut cunoștință cu Andrei Tulbure, cu care la revenirea în Republica Moldova a făcut cunoștință în persoană, astfel devenind prieteni, cu care păstrează legătura până în prezent. La început se vedea cu acesta foarte des, aproximativ o dată ori de două ori pe săptămână, însă în ultimul timp se vede cu acesta ocazional, cum ar fi situațiile în care vine în zona orașului Bălți, ori când ea se deplasează spre mun. Chișinău. Despre Andrei Tulbure cunoaște că locuiește în municipiul Chișinău, are doi copii, un baiat și o fetiță de la două soții diferite, nu cunoaște cu ce se ocupă, însă cunoaște că nu este angajat în câmpul muncii. În prezent se deplasează cu automobilul de teren, de culoare albastră, modelul căruia nu-l cunoaște, însă presupune că, este „Land Rover sau *****”, a cărui număr de înmatriculare își amintește că conține cifrele „529”. În dimineața zilei de 23.05.2022, în jurul orei șase dimineață, până la ora șapte, la dânsa la domiciliu pe adresa *****, a venit Andrei Tulbure, care i-a solicitat să coboare jos în curtea casei. Menționează că, la solicitarea lui Andrei a coborât în curtea casei unde locuiește, unde s-au așezat pe scaunul din curtea casei, iar Andrei era întristat. La întrebarea ei, ce s-a întâmplat și ce caută în mun. Bălți atât de dimineață, i-a comunicat că are probleme acasă cu soția și a venit în orașul Bălți, pentru a se distra și uita de problemele pe care le are. Adaugă ca ea a fost telefonată de Andrei, în seara zilei de 22 mai 2022, la ora 22 și 56 min, de la numărul *****, la numărul *****, însă din motiv că dormea la acea oră, nu i-a răspuns și nu a discutat cu acesta. În cadrul acelei discuții Andrei nu i-a comunicat unde și cu cine a fost, însă a invocat că la automobilul său cu care a venit la dînsa, și pe care l-a parcat în afara curții casei, a apărut o problemă și are nevoie de mașina ei, pentru a se deplasa la un service auto din mun. Bălți, pentru a-și lua piesa necesară și din câte a înțeles, a făcut referire la catalizator. Având în vedere că, la rândul ei, a fost ajutată de Andrei Tulbure, a acceptat să-i împrumute mașina acestuia, după ce a urcat în apartament unde i-a transmis cheia de la mașina ei de model „*****”, înmatriculat cu numărul „*****”, pe care în jurul orei șapte, a luat-o și a plecat într-o direcție necunoscută. Ulterior, în jurul orei 09 și 30 min, Andrei Tulbure a venit și i-a adus mașina acasă, pe care a parcat-o în curte, a urcat la dînsa în apartament, unde a servit câte o cafea și a mai continuat discuția referitoare la situația lui din familie, după care, în jurul orei 10 și 00 min au ieșit împreună, iar Andrei a luat de pe bancheta din spate din automobilul ei, o sacoșă de culoare albă cu dimensiunile de aproximativ 40x40cm, în care nu a văzut ce se afla, pe care a pus-o în automobilul său care se afla în același loc, după care s-au despărțit, adică ea a plecat la Sângerei, iar Andrei la Chișinău. Menționează că, din câte a observat, automobilul acestuia era curat, nu era murdar de noroi și pe parcursul acelei zile a mai avut niște apeluri prin intermediul aplicației „WhatsApp”, prin care a informat-o unde se află poliția de patrulare, deoarece s-a deplasat în raionul Sîngerei. Din câte își amintește în ziua de 23.05.2022, când s-a întâlnit cu Andrei Tulbure, acesta era îmbrăcat în blugi de culoare albastră deschisă, maiou de culoare neagră, scurtă din piele combinată

de culoare albastră înschis sau neagră. După aceasta nu s-a mai văzut cu Andrei Tulbure, însă a purtat schimb de mesaje prin intermediul aplicației „WhatsApp”, pe care le anexează la procesul-verbal de audiere, în care se conține apelul telefonic din noaptea zilei de 22 mai 2022, pe 1 file, precum şi mesajele expediate prin intermediul aplicației „WhatsApp”, pe 2 file. Nu cunoaște dacă Andrei deține arme, deoarece nu l-a văzut niciodată cu arme, iar la domiciliul acestuia nu a fost niciodată, însă din discuțiile pe care le-a avut în perioada de când se cunosc, își dă seama că este amator de vânătoare, însă nu cunoaște cu certitudine acest lucru. Andrei nu i-a comunicat dacă a participat la vre-o partidă de vânătoare în noaptea de 22 spre 23.05.2022. El i-a comunicat doar că are probleme în familie. (f.d.130-131; Vol. I);

- declarațiile martorului *****, care a comunicat că, aproximativ pe data de 23.05.2022, având necesitatea de a se prezenta la Agenția Servicii Publice din r-nul Sângerei pentru perfectarea actelor personale, pe la orele 09 și 00 min, – 10 și 00 min, a fost telefonat de către Andrei Tulbure prin aplicația „Watsapp” (*****), care l-a rugat să se deplaseze în mun. Bălți pentru a discuta ceva urgent cu dânsul, deja locația Andrei Tulbure i-a explicat-o schematic unde se va afla. Astfel, până la masă s-a deplasat în locul unde Andrei Tulbure i-a explicat, adresa precis nu o ține minte. Ajuns la locul destinației, l-a văzut pe Andrei la volanul mijlocului său de transport de model „Land Rover” de culoare verzui – închisă și tot aici a înțeles din discuții că cu dânsul mai era cineva în mijlocul de transport, însă el nu a văzut pe nimeni. Din discuție cu Andrei, l-a rugat să ia cu dânsul o armă de vânătoare și să o ducă în satul lui natal din mun. Bălți, localitatea Copăceni, motivând că are careva treburi prin mun. Chișinău și nu dorește să o poarte după sine. Astfel, Andrei Tulbure a deschis ușa de la salonul automobilului de unde a scos o sacoșă cu niște haine, o husă unde se păstrează arma de vânătoare, care era învelită într-o scurtă. Tot aici menționează că Andrei i-a comunicat că ulterior va veni și va lua arma. Respectiv, el a luat obiectele date și le-a pus în portbagajul automobilului personal de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, după care le-a dus acasă în satul Copăceni, mun. Bălți. Tot în acea zi spre seară a ajuns în mun.Chișinău, la domiciliul de facto unde locuiește. În acea seara a fost telefonat prin aplicația „Watsapp” de către Andrei Tulbure, care l-a rugat să se deplaseze în satul Copăceni, la dânsul acasă, pentru a lua arma și celelalte obiecte și a le transporta în mun. Chișinău pentru ca ulterior să i le ducă proprietarului cui aparține arma. Văzând situația dată el i-a refuzat și i-a spus că dacă dorește poate veni de unul singur să-și ia arma, la ce Andrei a fost de acord. A doua zi data de (24.05.2022), aproximativ la ora 09 și 00 min – 10 și 00 min, a fost telefonat de către o persoană care la acel moment nu s-a prezentat, sunându-l pe rețea directă care i-a comunicat să iasă la drumul de pe str. Dumeniuc, unde va fi parcat cu un mijloc de transport de model „*****” de culoare neagră, menționând că este din partea „omului cela înalt”. El respectiv, necunoscând cine este i-a pus receptorul. Peste 1 – 2 min a fost telefonat de către Andrei Tulbure, care i-a spus că în fața blocului unde locuiește se va afla o mașină de model „*****” de culoare, cu care urmă să se deplaseze în localitatea natală Copăceni, mun. Bălți, unde va fi necesar să transmită arma cât și bunurile păstrate persoanei cu mașină de model „*****”. Deplasându-se spre regiunea Nord, pe drum a făcut cunoștință cu persoana dată, prezentându-se ca „Jenea”, acesta

având următoarele caracteristici fizice: persoană de gen masculin cu vârsta cuprinsă între 30 – 35 de ani, statura înaltă de aproximativ 185 – 192 cm, corpolență slbă, culoare pielii – smolit, vorbitor de limba română, având barbă de culoare neagră destul de lungă, după caz l-ar putea recunoaște cu ușurință. Astfel, aproximativ pe la orele 11 și 30 min, – 12 și 00 min, au ajuns la casa din satul Copăceni, mun.Bălți, de unde a luat husa cu arma și obiectele pe care le-a primit de la Andrei Tulbure (hainele, și o husă de culoare neagră posibil să fi fost un termovizor) și le-a pus în portbagajul automobilului menționat mai sus, deplasându-se spre mun. Chișinău. Din câte a înțeles, Andrei Tulbure i-a explicat lui „Jenea" (familia căruia nu o cunoaște) unde anume să ducă arma cu toate cu obiecte și anume în satul Sociteni, r-nul Ialoveni. Din câte a înțeles, „Jenea" nu dorea să îl ducă acasă în sectorul Ciocana, motivând cu nu dorește să intre prin oraș și i-a spus să mergă cu dânsul să lase obiectele date proprietarului armei. Respectiv „Jenea" s-a deplasat pe str. Balcani, Dumbrava, Ialoveni și satul Sociteni. La intrarea în localitatea Sociteni „Jenea" la telefonat de Andrei Tulbure, pe care l-a întrebat unde anume urmează să lase toate obiectele. Respectiv, Andrei i-a explicat unde se află casa persoanei și anume pe direcția de intrare în satul Sociteni, pe partea dreaptă peste două sau trei case, se află gospodăria unei persoane familia și numele nu-l cunoaște, dar din câte a auzit, posibil „Gicu" se numește. S-au oprit la casa dată, care era formată din două nivele, garaj, după caz ar putea să o recunoască. Acolo se afla o persoană de gen masculin, care avea capul puțin pe o parte, unica ce a observat la el, stătea așezat pe un scaun. Atunci i-a pus pe scaunul cela husa cu armă care era învelită într-o scurtă și „Jenea" respectiv celelalte obiecte. Adaugă că a văzut o husă de culoare închisă, însă nu a deschis-o să vadă ce este în ea, de așa dispozitiv ca termovizor a văzut doar în filme, în realitate nu a văzut niciodată. (f.d.136-137; Vol. I);

- declarațiile martorului *****, care a comunicat că, aproximativ la data de 24.05.2022, în jurul orelor 17 și 00, – 18 și 00, a fost telefonat de către un consătean de al său pe nume, *****, care i-a comunicat că a fost rugat de către „Gicu" pe nume *****, ca să depoziteze niște bunuri la tatăl său în garaj, situat în *****. Astfel, s-a apropiat Andrei Papanaga și *****, cărora le-a dat cheile de la garaj, după care dânșii au plecat. Peste ceva timp, i-au adus cheile și i-au comunicat precum că *****se va apropia și va lua obiectele date. La întrebarea dacă l-a întrebat pe ***** de ce a dorit să depoziteze obiectele aduse anume în garajul tatălui său, și nu la acesta, a menționat că lui i-a comunicat că în acel moment, în data de 24.05.2022, „Gicu" nu se afla în sat, motiv pentru care nu a putut să le depoziteze la el. La întrebarea dacă deține numerele de contact ale lui ***** și ale lui *****, a răspuns că numărul lui ***** este – *****, însă al lui *****(„Gicu") nu-l deține. În continuare, menționează că în momentul când angajații de poliție au efectuat percheziția în domiciliul tatălui său, de unde din garaj au fost ridicate obiectele care au fost depozitate de către ***** și *****, la rugămintea lui *****, a aflat că a fost ridicată o armă, muniții și mai multe haine. Tot în acel moment a aflat de la angajații de poliție că posibil din arma respectivă a fost împușcată o persoană. A concretizat faptul că el personal nu-l cunoaște pe Boris Bologan, Andrei Tulbure sau pe *****. De asemenea, a comunicat că nu deține și nici nu a deținut careva arme sau muniții. (f.d.138-139; Vol. I);

- declarațiile martorului *****, care a comunicat că, activează în calitate de manager principal în domeniul Cinegetic al SVPM (Societatea Vânătorilor și pescarilor din Moldova) din anul 2015. În atribuțiile lui de servicii întră următoarele: verificarea și coordonarea managerilor din subdiviziunile teritoriale, elaborarea actelor de serviciu în domeniul cinegetic, contracararea braconajului, coordonarea vânătorilor, cât și alte atribuții prevăzute de fișa de post. Astfel, menționează că potrivit legii nr.298 din 30.11.2018 cu privire la vânătoare și fondul cinegetic sunt prevăzuți termeni de vânătoare la diferite specii de animale inclusiv mistrețul, însă conform ordinului ministerului mediului, termenele date pot fi modificate în cazuri excepționale (ex. situația de urgență, epizotie – epidemie, mărirea bruscă a numărului de specii care ar putea avea un impact negativ față de sănătatea oamenilor a faunei etc.). Conform legii nr.298 din 30.11.2018 cu privire la vânătoare și fondul cinegetic, sezonul de vânătoare se începe din data de 15 august (vânatul de păsări) pană la 15 ianuarie, tot aici din data de 15 septembrie – 15 ianuarie se începe vânătoarea la mistreț, după data de 15 ianuarie până la 31 martie este deschis sezonul de vânătoare la vulpi și șacali. Tot aici menționează că din data de 31 martie până la data de 15 august sezonul de vânătoare este închis la orice tip de specie și anume în perioada de prohibiție lunile aprilie și mai este strict interzisă vânătoarea la orice tip de specie. După cum a specificat mai sus, legea nr.298 cu privire la vânătoare și fondul cinegetic, expres menționează despre interdicția de vânat, însă în cazurile menționate mai sus pot fi permise acțiunile de vânat doar prin ordinul Ministrului mediului. În anul curent (2022) de către Ministerul Mediului nu a fost emis un astfel de ordin, totodată conform dispoziției nr.2 din 25.02.2022 a Comisiei Situații Excepționale, pct.24, unde se stabilește că este suspendat orice tip de vânătoare pe toată perioada de urgență, orice tip de vânătoare sau tentativă este considerată ca faptă de braconaj. Menționează că pe perioada cât este deschis sezonul de vânătoare se interzice folosirea armelor ghintuite la orice tip de specii, tot aici este strict interzis vânatul pe timp de noapte și anume conform HG nr.254 din 13.10.2021 Anexa nr.3 „cu privire la constituirea şi gestionarea Fondului cinegetic național (Monitorul Oficial 266-272/542, 05.11.2021)” pct.16 „„Vânătoarea se efectuează la una sau la mai multe specii de animale sălbatice şi în termenele indicate în autorizaţia sau fişa/foaia de recoltare. Vânătoarea se organizează doar în condiţii de vizibilitate bună (răsărit total, lipsa ceţii şi a ninsorii abundente), fiind interzisă orice tragere în amurg, în ceaţă, pe ploaie torenţială şi ninsoare puternică în timpul vânătorii”, potrivit HG nr.140 din 10.03.2017 cu privire aprobarea Regulilor de securitate la vânătoare (Monitorul Oficial 85-91/226, 24.03.2017), art.48 „Se interzice vînătoarea cu utilizarea armelor cu ţeava ghintuită, precum şi a armelor pneumatice, a arcurilor sau arbaletelor”, art.49. „Începerea vînătoarei este permisă nu mai devreme decât cu o oră înainte de răsăritul soarelui, iar încetarea ei trebuie să aibă loc nu mai târziu decât după o oră de la asfinţitul soarelui”. Tot aici, conform Legii nr.298 cu privire la vânătoare și fondul cinegetic, art.22 lit.t) „capturarea sau dobândirea exemplarelor din specii de faună de interes cinegetic cu ajutorul aparatelor de vedere pe timp de noapte, al aparatelor laser, al dispozitivelor optice/optice electronice instalate pe arme, al camerelor de termoviziune, al oglinzilor, al obiectelor orbitoare şi altor aparate de iluminat artificiale; instalarea plaselor, a ieterelor, a laţurilor, a fileurilor, a curselor şi

a capcanelor care nu sânt autorizate; gonirea pe crustă de gheață, prin zăpadă adâncă, pe gheaţă, în foc, în apă, pe mirişte de stuf; dezgroparea vizuinilor.” Conform Legii Republicii Moldova nr.439/27.04.95, Legea regnului animal (Monitorul Oficial 62-63/688, 09.11.1995), anexa nr.6, paguba cauzată în urma vânatului ilicit a unui mistreț constituie 250 de unități convenționale, care potrivit art.233 din Codul penal constituie infracțiune. (f.d.141-142; Vol. I);

- declarațiile reprezentantului părții vătămate Igor Leonid Ciobanu, care a explicat că activează în calitate de inginer pază și protecția pădurii în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți”. Având în vedere că în cadrul cauzei penale nr.2022790314 a fost constatată împușcarea unui mistreț în cadrul vânătorii ilegale care a avut loc în noaptea de 22 spre 23.05.2022, în extravilanul satului Țiplești, raionul Sîngerei, constată că în conformitate cu prevederile anexei nr.6 a Legii regnului animal nr.439 din 27.04.1995, a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 12 500 lei ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți”, care este instituția abilitată cu protecția fondului forestier și recuperarea prejudiciului cauzat în domeniul respectiv. (f.d.128; Vol. V);

Suplimentar în cadrul ședinței de judecată a declarat că, până la moment nu a fost recuperată acțiunea civilă, pe care o susține integral. Cuantumul prejudiciului cauzat fiind indicat în actul enunțat.

- procesul-verbal din 25.05.2022, privind efectuarea percheziției în mijlocul de transport de marca *****cu numărul de înmatriculare *****, utilizat de Andrei Tulbure. (f.d.11-12; Vol. III);

- procesul-verbal din 30.09.2022, privind examinarea telefonului mobil de model ***** ProMax cu numerele IMEI: ***** și *****, depistat în rezultatul percheziției efectuate în mijlocul de transport de marca *****cu numărul de înmatriculare *****, utilizat de Andrei Tulbure Fiodor. (f.d.13; Vol. III);

- procesul-verbal din 25.05.2022, privind efectuarea percheziției la domiciliul lui *****, amplasat în ***** (f.d.40-41; Vol. III);

- procesul-verbal din 08.12.2022, privind examinarea obiectelor ridicate în rezultatul percheziției efectuate la 25.05.2022, la domiciliul lui *****. (f.d.46-47; Vol. III);

- procesul-verbal din 25.05.2022, privind efectuarea percheziției la domiciliul temporar al lui Andrei Tulbure, amplasat în ***** (f.d.97-98; Vol. III);

- procesul-verbal din 05.12.2022, privind examinarea obiectelor ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Andrei Tulbure Fiodor, amplasat în ***** (f.d.103; Vol. III);

- procesul-verbal din 23.05.2022, privind cercetarea la fața locului efectuată începând cu ora 09:00, pe un segment de drum de țară, care leagă satul Frunzești, raionul Florești și satul Heciul Vechi, raionul Sîngerei, în apropierea stâlpului de lumină cu nr. 47. (f.d.83-110; Vol. I);

- procesul-verbal din 24.05.2022, privind examinarea obiectelor depistate și ridicate în rezultatul cercetării la fața locului efectuate la 23.05.2022, pe un segment de drum de țară, care leagă satul Frunzești, raionul Florești și satul Heciul Vechi, raionul Sîngerei, în apropierea stâlpului de lumină cu nr.47. (f.d.124; Vol. III);

- procesul-verbal din 23.05.2022, privind examinarea unui mijloc de transport de model „*****”, anul fabricării 2018. (f.d.111; Vol. I);

- procesul-verbal din 25.05.2022, privind efectuarea cercetării la fața locului efectuată începând cu ora 19:00 în mijlocul de transport de marca ***** cu numerele de înmatriculare *****. (f.d.144-150; Vol. I);

- procesul-verbal din 08.08.2022, privind verificarea la fața locului a declarațiilor martorului *****. (f.d.183-185; Vol. I);

- procesul-verbal din 24.03.2023, privind cercetarea purtătorilor de memorie de tip DVD anexați la procesul-verbal din 08.08.2022, privind verificarea declarațiilor martorului ***** la fața locului. (f.d.28-31; Vol. V);

- procesul-verbal din 05.07.2022, privind verificarea la fața locului a declarațiilor învinuitului Boris Bologan. (f.d.186-189; Vol. I);

- procesul-verbal din 24.03.2023, privind cercetarea purtătorilor de memorie de tip DVD anexați la procesul-verbal din 05.07.2022, privind verificarea declarațiilor învinuitului Boris Bologan la fața locului. (f.d.32-38; Vol. V);

- procesul-verbal din 05.07.2022, privind verificarea la fața locului a declarațiilor învinuitului Andrei Tulbure. (f.d.190-193; Vol. I);

- procesul-verbal din 24.03.2023, privind cercetarea purtătorilor de memorie de tip DVD anexați la procesul-verbal din 05.07.2022, privind verificarea declarațiilor învinuitului Andrei Tulbure la fața locului. (f.d.39-47; Vol. V);

- procesul-verbal din 28.06.2022, privind verificarea la fața locului a declarațiilor învinuitului Deleu Eugeniu Constantin. (f.d.205-206; Vol. I);

- procesul-verbal din 18.11.2022, privind examinarea a lunetelor termice ridicate în cadrul verificării la fața locului a declarațiilor învinuitului Deleu Eugeniu Constantin. (f.d.13; Vol. IV);

- procesul-verbal din 09.08.2022, privind efectuarea experimentului la fața locului cu luneta termică de model „Pulsar Trail LRF XQ50”. (f.d.195-196; Vol. I);

- procesul-verbal din 24.03.2023, privind cercetarea purtătorului de memorie de tip DVD anexat la procesul-verbal din 09.08.2022, privind efectuarea experimentului la fața locului cu luneta termică de model „Pulsar Trail LRF XQ50”. (f.d.22-27; Vol. V);

- procesul-verbal din 25.05.2022, privind verificarea la fața locului a declarațiilor martorului *****. (f.d.175-177; Vol. I);

- răspunsul Direcției Teritoriale Sîngerei pentru Siguranța Alimentelor, cu nr.45 din 01.06.2022. (f.d.180; Vol. I)

- procesul-verbal nr. 377 din 24.05.2022, cu raport anexă, privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), ori prin alte mijloace tehnice, inclusiv cu înregistrarea de imagini, în privința lui Andrei Tulbure Fiodor. (8-15, 24-56; Vol. II);

- procesul-verbal nr. 383 din 25.05.2022, cu raport anexă, privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS),

ori prin alte mijloace tehnice, inclusiv cu înregistrarea de imagini, în privința lui Andrei Tulbure Fiodor. (f.d.16-23, 57-88; Vol. II);

- procesul-verbal din 21.04.2022, privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, efectuate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul *****, cu stenograme și purtător de memorie anexă. (f.d.119-140; Vol. II);

- procesul-verbal din 23.05.2022, privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice.

- procesul-verbal din 24.03.2023, privind examinarea purtătorului de memorie de tip CD-R pe care se conține informația primită de la compania ÎM „Orange Moldova" SA, în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 11-5002/2022 din 09.06.2022. (f.d.5-20; Vol. V);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente, întocmit la 23.05.2022 de către ofițerul operativ de serviciu al Serviciului de Gardă al Inspectoratului de Poliție Sîngerei. (f.d.77; Vol. I);

- răspunsul Inspectoratului național de securitate publică al IGP al MAI cu nr.34/17-1897 din 23.03.2023. (f.d.49; Vol. V);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202210C0121 din 29.06.2022. (f.d.132-138; Vol. III);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2232 din 26.05.2022. (f.d.146-150; Vol. III);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2369 din 04.07.2022. (f.d.167-174; Vol. III);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2368 din 16.06.2022. (f.d.179-189; Vol. III);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2366 din 09.06.2022. (f.d.193-202; Vol. III);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2639 din 08.07.2022. (f.d.225-235; Vol. III);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2849 din 27.07.2022. (f.d.7-10; Vol. III);

- 2 purtători de memorie de tip DVD anexați la procesul-verbal din 08.08.2022, privind verificarea declarațiilor martorului ***** la fața locului. (f.d.185; Vol. I);

- 4 purtători de memorie de tip DVD anexați la procesul-verbal din 05.07.2022, privind verificarea declarațiilor învinuitului Boris Bologan la fața locului. (f.d.189; Vol. I);

- 5 purtători de memorie de tip DVD anexați la procesul-verbal din 05.07.2022, privind verificarea declarațiilor învinuitului Andrei Tulbure la fața locului. (f.d.193; Vol. I);

- un purtător de memorie de tip DVD anexat la procesul-verbal din 09.08.2022, privind efectuarea experimentului la fața locului cu luneta termică de model „Pulsar Trail LRF XQ50".(f.d.196; Vol. I);

- un purtător de memorie de tip DVD-RW, pe care sunt înscrise datele pertinente acumulate în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, efectuate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul *****, utilizat de către Andrei Tulbure. (f.d.191[1]; Vol. II);

- un purtător de memorie de tip CD-R, pe care sunt înscrise datele pertinente acumulate în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice, în privința postului de telefonie mobilă cu numărul *****, utilizat de către Andrei Tulbure. (f.d.206[1]; Vol. II);

- tranzacția de împăcare încheiată între succesorul părții vătămate și inculpatul Andrei Tulbure, precum și cererile numiților privind încetarea procesului.

- factura nr. 9 din 26.03.2024, eliberată de Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți;

- factura nr.8 din 26.03.2024, eliberată de Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți;

- ordinul de plată nr. 387 din 26.03.2024, în sumă de 6250 lei;

- dispoziția de încasare nr. 558 din 27.03.2024, eliberată de Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți".

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că:

- acțiunile inculpatului **Andrei Tulbure** corect au fost corect încadrate în prevederile art. 149 alin. (1) din Codul penal – *lipsirea de viață din imprudență.*

- acțiunile inculpatului **Andrei Tulbure** corect au fost corect încadrate în prevederile art. 290 alin. (2) lit. b) din Codul penal – *purtarea, păstrarea, procurarea armelor de foc și a muniților, fără autorizația corespunzătoare, de două sau mai multe persoane.*

- acțiunile inculpatului **Andrei Tulbure** corect au fost corect încadrate în prevederile art. 233 alin. (1) din Codul penal – *vânatul ilegal, adică vânatul fără autorizația corespunzătoare în perioada interzisă, în locuri interzise, cu unelte și metode*

nepermise (braconajul), dacă aceasta a cauzat daune ce depășesc 200 unități convenționale.

- acțiunile inculpatului **Boris Bologan** corect au fost corect încadrate în prevederile art. 290 alin. (2) lit. b) din Codul penal – *purtarea, păsrtarea armelor de foc și a munițiilor, fără autorizația corespunzătoare, de două sau mai multe persoane.*

- acțiunile inculpatului **Boris Bologan** corect au fost corect încadrate în prevederile art. 233 alin. (1) din Codul penal – *vânatul ilegal, adică vânatul fără autorizația corespunzătoare în perioada interzisă, în locuri interzise, cu unelte și metode nepermise (braconajul), dacă aceasta a cauzat daune ce depășesc 200 unități convenționale.*

Cu privire la individualizarea pedepsei:

Acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat în privința lui Andrei Tulbure aplicarea următoarelor pedepse: - în baza art. 149 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților conform art. 109 din Codul penal; - în baza art. 233 alin. (1) din Codul penal – 640 unități convenționale; - în baza art. 290 alin. (2) lit. b) din Codul penal – 4 ani închisoare; - în baza art. 90 din Codul penal – 4 ani închisoare.

La fel, la stabilirea următoarelor pedepse în privința inculpatului **Boris Bologan:** - în baza art. 233 alin. (1) din Codul penal – 640 unități convenționale; - în baza art. 290 alin. (2) lit. b) din Codul penal – 4 ani închisoare; - în baza art. 90 din Codul penal – 4 ani închisoare.

Avocatul Silviu Burlacu și inculpatul Andrei Tulbure au pledat pentru stabilirea unei pedepse: - în baza art. 149 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților conform art. 109 din Codul penal; - în baza art. 233 alin. (1) din Codul penal, de aplicat în mărime minimă; - în baza art. 290 alin. (2) lit. b) din Codul penal cu aplicarea art. 90 din Codul penal.

Avocatul Nicolae Malanciuc și inculpatul Boris Bologan au pledat pentru stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art.59, 67 și 79 din Codul penal.

Cu privire la încetarea procesului penal în privința inculpatului Andrei Tulbure în baza art. 149 alin. (1) din Codul penal:

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Silviu Burlacu în interesele inculpatului Andrei Tulbure a anexat la materialele cauzei tranzacția de împăcare încheiată dintre inculpatul Andrei Tulbure și succesorul părții vătămate Liudmila Brinișter, prin care părțile enunțate s-au împăcat și solicită încetarea procesului penal în privința inculpatului Andrei Tulbure în baza art. 149 alin. (1) din Codul penal, în acest sens, fiind anexate și cererile personale a părților vizate în prezenta tranzacție.

Faptul încetării procesului penal în baza art. 149 alin. (1) din Codul penal, pe motivul împăcării părților, a fost susținut în cadrul ședinței de judecată de către succesorul părții vătămate Liudmila Brinișter, de către acuzatorul de stat Elena Lisnic, apărătorul inculpatului Andrei Tulbure, avocatul Silviu Burlacu, cât și de către inculpatul Andrei Tulbure, care și-a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) din Codul penal, exprimându-și acordul la împăcarea cu succesorul părții vătămate Liudmila Brinișter și încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare.

Reieșind din prevederile art. 109 din Codul penal, ***(1)*** *Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.* ***(2)*** *Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.*

Conform art. 81 alin. (4) din Codul de procedură penală, *succesorul victimei, al părţii vătămate sau al părţii civile participă la procesul penal în locul victimei, al părții vătămate sau al părții civile.*

Norma art. 149 alin. (1) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă închisoare de până la 3 ani.

Conform art.16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea respectivă se califică ca una mai puțin gravă.

În cazul dat legea penală permite împăcarea părților.

Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedura penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.*

În conformitate cu art. 332 alin. (1) din Codul de procedura penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Potrivit art. 285 alin. (2) pct.1) din Codul de procedura penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.*

Instanța reține că, împăcarea părților constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voință al persoanei vătămate şi a inculpatului. În această privință, este de observat că, împăcarea are caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conțină, în mod clar, acordul de voință al persoanelor care au hotărât să se împace.

Având în vedere cele enunțate, instanța de judecată atestă că, succesorului părții vătămate îi revin toate drepturile și obligațiile, inclusiv și dreptul de a se împăca.

Prin urmare, instanța a constatat că, în privința lui Andrei Tulbure nu sunt restricții prevăzute pentru aplicarea art. 109 din Codul penal, întrucât ultimul este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) din Codul penal, care face parte din

categoria infracțiunilor mai puțin grave, prevăzută de la capitolul **II** din Partea Specială al Codului penal.

Deși inculpatul Andrei Tulbure anterior a fost în conflict cu legea penală, acesta nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție, totodată, în ultimii cinci ani nu a fost dispusă încetarea procesului penal în privința inculpatului, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța de judecată constată prezența tuturor circumstanțelor necesare care permit încetarea procesului penal de învinuirea lui Andrei Tulbure în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților.

În continuare, potrivit art. 61 din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Referindu-se la personalitatea inculpatului Andrei Tulbure, instanța constată că, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.88-89; Vol. IV), conform revindecării *se atestă clasarea unui cauzei penale în temeiul art.55 din Codul penal.* (f.d.89; Vol. V);

Potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, *infracțiunea prevăzută la art. 290 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se califică ca infracțiune gravă.*

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, *infracţiunea prevăzută la art. 233 alin. (1) din Codul penal, se califică ca infracţiune mai puţin gravă.*

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Andrei Tulbure a fost stabilită – recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Andrei Tulbure – nu au fost stabilite.

Referindu-se la personalitatea inculpatului Boris Bologan, instanța constată că, la locul de trai se caracterizează pozitiv, are trei copii la întreținere și este unicul întreținător al familie (f.d.13, 19; Vol. VI), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.32-33; Vol. IV), conform revindecării, anterior a fost în conflict cu legea penală: - prin sentința Judecătoriei Sîngerei 20.06.1995, în baza art.123/1, 43 din Codul penal, închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată pe un termen de 1 an;

- prin sentința Judecătoriei Florești din 16.10.1998, în baza art.120 alin.(2) din Codul penal, privațiune de libertate pe un termen de 5 ani, liberat în baza Legii cu privire la amnistie din 27.07.1998;

- prin sentința Judecătoriei Октябрьского р/на Г.Иваново art.162 alin.(1), 161 alin.(1), 69 din Codul penal ФР;

- prin sentința Judecătoriei Bălți din 10.07.2008, în baza art.352 alin.(2) din Codul penal, amendă în mărime de 8000 lei – achitat (f.d.78; Vol. V).

Potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, *infracţiunea prevăzută la art. 290 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se califică ca infracţiune gravă.*

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, *infracţiunea prevăzută la art. 233 alin. (1) din Codul penal, se califică ca infracţiune mai puţin gravă.*

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Boris Bologan a fost stabilită – recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Boris Bologan – nu au fost stabilite.

În prezența circumstanțelor descrise, instanța consideră necesar de a specifica faptul că, art. 290 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 2 la 7 ani.

Art. 233 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea*

specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Deci, plafonul minim și maxim al pedepsei prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. b) din Codul penal se reduce, după cum urmează: închisoare de la 1 an și 6 luni până la 5 ani și 3 luni.

Plafonul minim și maxim al pedepsei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul penal se reduce, după cum urmează: amendă de la 412,5 la 637,5 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore, închisoare de la 3 luni până la 2 ani și 3 luni.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorilor, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpaților care și-au recunoscut vinovăția și s-au căit de cele comise, au recuperat prejudiciul cauzat Î.S. „Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți", instanța consideră că corijarea şi reeducarea inculpaților Andrei Tulbure și Boris Bologan este posibilă prin aplicarea unei pedepse după cum urmează:

Inculpatului Andrei Tulbure, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

În baza art. 233 alin. (1) din Codul penal, a-i aplica lui Andrei Tulbure pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute și cincizeci) unități convenționale.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Andrei Tulbure pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 550 (cinci sute și cincizeci) unități convenționale.

În baza art.87 alin.(2) din Codul penal, a dispune executarea de sine stătător a pedepselor aplicate lui Andrei Tulbure.

Astfel, luând în considerație că, Andrei Tulbure fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor grave, instanța consideră că, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Andrei Tulbure urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de*

probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului Andrei Tulbure în cursul procesului penal, conduita acestui de recunoaștere a faptelor comise, ținând cont de circumstanțele pricinii şi persoana vinovatului, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 din Codul penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunilor date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Andrei Tulbure nu prezintă pericol social sporit şi corectarea ultimului este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Andrei Tulbure, fixând pentru el un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani.

Totodată, conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar a obliga inculpatul Andrei Tulbure ca pe perioada de probațiune fixată să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Inculpatului Boris Bologan, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave şi grave, săvârşite cu intenție.*

În baza art. 233 alin. (1) din Codul penal, a-i aplica lui Boris Bologan pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute și cincizeci) unități convenționale.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Boris Bologan pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 550 (cinci sute și cincizeci) unități convenționale.

În baza art.87 alin.(2) din Codul penal, a dispune executarea de sine stătător a pedepselor aplicate lui Boris Bologan.

Astfel, luând în considerație că, Boris Bologan fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor grave, instanța consideră că, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Andrei Tulbure urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din prevederile art. 90 alin. (1) din Codul penal, având în vedere atitudinea inculpatului Boris Bologan în cursul procesului penal, conduita acestui de recunoaștere a faptelor comise, ținând cont de circumstanțele pricinii şi persoana vinovatului, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 din Codul penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunilor date, aşa cum în ședința de judecată s-a constatat că Boris Bologan nu prezintă pericol social sporit şi corectarea ultimului este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Boris Bologan, fixând pentru el un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani.

Totodată, conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar a obliga inculpatul Boris Bologan ca pe perioada de probațiune fixată să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Instanța de judecată, cercetând materialele cauzei și constatând circumstanțele de fapt și de drept, nu atestă temeiuri legale de admitere a solicitării apărătorului Nicolae Malanciuc în interesele inculpatul Boris Bologan cu privire la aplicarea prevederilor art.59, 67 și 79 din Codul penal, or, legiuitorul a prevăzut expres aplicabilității normelor invocate.

În temeiul art. 210 din Codul de procedură penală, a scoate de sub sechestru corpul delict – *automobilul de model „ *****” cu numerele de înmatriculare *****,* prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 septembrie 2022 (f.d.167; Vol. I), la intrarea sentinței în vigoare.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța constată următoarele:

Conform art.385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art. 162 din Codul de procedură penală și anume:

Corpurile delicte: - recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 decembrie 2022 (f.d.48-49, Vol. III) – *dispozitivul de reducere a zgomotului, flăcării și reculului armei cu lungimea de 370 mm, dispozitivul de reducere a zgomotului, flăcării și reculului armei cu lungimea de 163 mm, butelia cu inscripția „RUST PREVENT”, butelia cu inscripția „BORE TECH INC ELIMINATOR”, bateria externă, bateria externă cu inscripția „PULSAR model 79166” și dispozitivul de încărcat bateriile externe cu inscripția „LiitoKala”, toate împachetate și sigilate într-o cutie de carton,* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP al IGP al MAI, fapt confirmat prin chitanța nr. 2133 (f.d.52; Vol. III), în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct.

1) din Codul de procedură penală, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune nimicirea acestora.

Corpurile delicte: - recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 decembrie 2022 (f.d.104-105, Vol. III) – *dispozitivul (baterie externă) cu inscripția „PULSAR Model 79110" și cutia din carton culoare albă cu inscripția „PULSAR Battery Pack IPS7-79166,* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP al IGP al MAI, fapt confirmat prin chitanța nr. 2129 (f.d.108; Vol. III), în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune nimicirea acestora.

Corpurile delicte: - recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 noiembrie 2022 (f.d.154-155; Vol. III) – *un plic din hârtie albă, intact, cu ștampila „expert judiciar nr. 060" în interiorul căruia se află un glonte deformat, și un plic de hârtie culoare cafenie, intact, cu ștampila „expert judiciar nr. 060" în interiorul căruia se află trei fragmente metalice,* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul a DGUP al IGP al MAI, fapt confirmat prin chitanța nr. 2114 (f.d.158; Vol. III), în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune nimicirea acestora.

Corpurile delicte: - recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 noiembrie 2022 (f.d.206-207, Vol. III) – *șase cutii-tip în formă de paralelipiped, în interiorul cărora în total se conține o sută zece cartușe cal. 308 Win (7,62x51mm) cu lovitură centrală, confecționate industrial,* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Depozitului de armament al Inspectoratului General al Poliției cu sediul în mun. Chișinău, str. Mesager 5, fapt confirmat prin chitanța nr. 500 (f.d.211; Vol. III), în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune nimicirea acestora.

Corpurile delicte: recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 27 septembrie 2022 (f.d.212-213, Vol. III) – *carabină de model „Blaser R8" cu numărul de marcaj „R/087027",* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Depozitului de armament al Inspectoratului General al Poliției cu sediul în mun. Chișinău, str. Mesager 5, fapt confirmat prin chitanța nr. 490A (f.d.218; Vol. III), în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune nimicirea acestora.

Corpurile delicte: - recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 noiembrie 2022 (f.d.14-15, Vol. IV) – *o lunetă termică „Pulsar" de model „Pulsar Trail LRF XQ50" și o lunetă termică „Pulsar" de model „Pulsar APEX LRF XD75",* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP al IGP al MAI, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune nimicirea acestora.

Corpurile delicte: - recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 noiembrie 2022 (f.d.240-241; Vol. III) – *două mulaje din ghips, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 23 mai 2022,* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul a DGUP al IGP al MAI, fapt confirmat prin chitanța nr. 2128 (f.d.246; Vol. III), în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură

penală, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune nimicirea acestora.

Corpurile delicte: - recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 mai 2022 (f.d.125; Vol. III) și prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 mai 2022 – *o scurtă de culoare roșie, o geacă de culoare albastră, o pereche de pantaloni de culoare haki, un pachet de cagea de culoare roșie cu inscripția „Жокей”,* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Sîngerei, fapt confirmat prin chitanța nr. 2235 (f.d.127; Vol. III), în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune nimicirea acestora.

Corpurile delicte: - recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 iulie 2022 (f.d.53; Vol. III) – *o pereche de mănuși cu inscripția „Konustex”, o căciulă din material de culoare neagră cu inscripția „Boss”, o scurtă din material de culoare verde închisă cu inscripția „Triton” mărimea 120-124, o pereche de pantaloni de culoare verde închis cu inscripția „Triton”, o pereche de pantaloni de culoare verzuie cu centură din piele culoare cafenie, o plapumă culoare gri cu inscripția „Ikeia”, o pereche de pantofi de culoare neagră de model „morssch”, o pereche de pantaloni de culoare haki,* care au fost restituiți lui Andrei Tulbure, fapt confirmat prin ordonanța din 01 decembrie 2022 și recipisa din aceiași dată (f.d.59-60; Vol. 3). În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța va dispune de lăsat în proprietatea lui Andrei Tulbure.

Corpurile delicte: - recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 noiembrie 2022 (f.d.240-241; Vol. III) – *cinci anvelope cu inscripția „CROS LX CONTINENTAL”, cu dimensiunile 215/16 R16, de la automobilul „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține lui Boris Bologan*, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul a DGUP al IGP al MAI, fapt confirmat prin chitanța nr. 2128 (f.d.246; Vol. III), în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța va dispune de restituit proprietarului Boris Bologan, la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: - recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 septembrie 2022 (f.d.153-154; Vol. I) – *automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****,* care a fost încredințat spre păstrare lui Boris Bologan, fapt confirmat prin proesul-verbal de aplicare a sechestrului asupra averii din 28 martie 2023 (f.d.174; Vol. I). În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța va dispune de lăsat în proprietatea lui Laba Vasile (f.d.155; Vol. I).

Soluționând chestiunea cu privire cheltuielile judiciare, instanța constată următoarele:

Conform art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Conform art. 227 alin. (1) și art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate conform raportului de expertiză judiciară nr. 202210C0121 din 29 iunie 2022, în mărime

de 5346 lei (f.d.132-138; Vol. III), potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2232 din 26 mai 2022, în mărime de 2100 lei (f.d.145-150; Vol. III), conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2369 din 04 iulie 2022, în mărime de 2800 lei (f.d.166-175; Vol. III), potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2368 din 16 iunie 2022, în mărime de 4200 lei (f.d.178-189; Vol. III), conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2366 din 09 iunie 2022, în mărime de 5040 lei (f.d.192-201; Vol. III), potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2639 din 08 iulie 2022, în mărime de 2100 lei (f.d.224-233; Vol. III), conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2849 din 27 iulie 2022, în mărime de 3640 lei (f.d.6-9; Vol. IV) , se admite și se încasează în mod solidar de la Andrei Tulbure în contul statului cheltuielile judiciare suportate în mărime totală de 15286 lei, și de la Boris Bologan în contul statului cheltuielile judiciare suportate în mărime totală de 9940 lei.

Prejudiciul cauzat Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți” în mărime de 12500 lei a fost recuperat integral de către inculpații Andrei Tulbure și Bologan Boris, urmează a fi încetat.

În conformitate cu prevederile art. 80^1, 90, 109 din Codul penal art. 332, 364^1, 384, 385, 389, 391, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal intentat în privința lui Andrei Tulbure, născut la *****, IDNP: ***** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților.

Se recunoaște vinovat Andrei Tulbure, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Andrei Tulbure, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, echivalent a 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate a-i stabili lui Andrei Tulbure pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, echivalent a 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

În baza art.87 alin.(2) din Codul penal, a dispune executarea de sine stătător a pedepselor aplicate lui Andrei Tulbure.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei aplicate faţă de Andrei Tulbure se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Controlul asupra comportării condamnatului se pune în sarcina organului de probațiune din a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Se recunoaște vinovat Boris Bologan, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Boris Bologan, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, echivalent a 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate a-i stabili lui Boris Bologan pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, echivalent a 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

În baza art.87 alin.(2) din Codul penal, a dispune executarea de sine stătător a pedepselor aplicate lui Boris Bologan.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei aplicate față de Boris Bologan se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Controlul asupra comportării condamnatului se pune în sarcina organului de probațiune din a cărei rază teritorială își are domiciliul.

În temeiul art. 210 din Codul de procedură penală, a scoate de sub sechestru corpul delict – *automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****,* prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 septembrie 2022, la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte: – *dispozitivul de reducere a zgomotului, flăcării și reculului armei cu lungimea de 370 mm, dispozitivul de reducere a zgomotului, flăcării și reculului armei cu lungimea de 163 mm, butelia cu inscripția „RUST PREVENT”, butelia cu inscripția „BORE TECH INC ELIMINATOR”, bateria externă, bateria externă cu inscripția „PULSAR model 79166” și dispozitivul de încărcat bateriile externe cu inscripția „LiitoKala”, toate împachetate și sigilate într-o cutie de carton,* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP al IGP al MAI, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune nimicirea acestora.

Corpurile delicte: – *dispozitivul (baterie externă) cu inscripția „PULSAR Model 79110” și cutia din carton culoare albă cu inscripția „PULSAR Battery Pack IPS7-79166,* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP al IGP al MAI, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune nimicirea acestora.

Corpurile delicte: – *șase cutii-tip în formă de paralelipiped, în interiorul cărora în total se conține o sută zece cartușe cal. 308 Win (7,62x51mm) cu lovitură centrală,*

confecţionate industrial, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Depozitului de armament al Inspectoratului General al Poliției cu sediul în mun. Chișinău, str. Mesager 5, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune nimicirea acestora.

Corpurile delicte: – *carabină de model „Blaser R8" cu numărul de marcaj „R/087027",* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Depozitului de armament al Inspectoratului General al Poliției cu sediul în mun. Chișinău, str. Mesager 5, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune nimicirea acestora.

Corpurile delicte: – *două mulaje din ghips, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 23 mai 2022,* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul a DGUP al IGP al MAI, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune nimicirea acestora.

Corpurile delicte:– *o lunetă termică „Pulsar" de model „Pulsar Trail LRF XQ50" și o lunetă termică „Pulsar" de model „Pulsar APEX LRF XD75",* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP al IGP al MAI, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune nimicirea acestora.

Corpurile delicte: – *un plic din hârtie albă, intact, cu ștampila „expert judiciar nr. 060" în interiorul căruia se află un glonte deformat, și un plic de hârtie culoare cafenie, intact, cu ștampila „expert judiciar nr. 060" în interiorul căruia se află trei fragmente metalice,* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul a DGUP al IGP al MAI, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune nimicirea acestora.

Corpurile delicte: – *o scurtă de culoare roșie, o geacă de culoare albastră, o pereche de pantaloni de culoare haki, un pachet de cagea de culoare roşie cu inscripția „Жокей",* după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune nimicirea acestora.

Corpurile delicte: – *o pereche de mănuși cu inscripția „Konustex", o căciulă din material de culoare neagră cu inscripția „Boss", o scurtă din material de culoare verde închisă cu inscripția „Triton" mărimea 120-124, o pereche de pantaloni de culoare verde închis cu inscripția „Triton", o pereche de pantaloni de culoare verzuie cu centură din piele culoare cafenie, o plapumă culoare gri cu inscripția „Ikeia", o pereche de pantofi de culoare neagră de model „morssch", o pereche de pantaloni de culoare haki,* care au fost restituite lui Andrei Tulbure, instanța va dispune de lăsat în proprietatea lui Andrei Tulbure.

Corpurile delicte: – *cinci anvelope cu inscripția „CROS LX CONTINENTAL", cu dimensiunile 215/16 R16, de la automobilul „*****", cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține lui Boris Bologan*, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul a DGUP al IGP al MAI, instanța va dispune de restituit proprietarului Boris Bologan, la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: – *automobilul de model „*****" cu numerele de înmatriculare *****,* care a fost încredințat spre păstrare lui Boris Bologan, instanța va dispune de lăsat în proprietatea lui Laba Vasile.

Solicitarea acuzatorului de stat Elena Lisnic cu privire la încasarea din contul inculpaților Andrei Tulbure și Boris Bologan în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, se admite.

Se încasează din contul inculpatului Andrei Tulbure, născut la *****, IDNP: *****, în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime totală de 15286 (cincisprezece mii două sute optzeci și șase) lei.

Se încasează din contul inculpatului Boris Bologan, născut la *****, IDNP: *****, în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime totală de 9940 (nouă mii nouă sute patruzeci) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**