Dosarul nr. 4r-166/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24087704-02-4r-17012025 Judecător: Silvia SLOBODZEAN

D E C I Z I E
În numele Legii

04 noiembrie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, JIGNEA Anatolie, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 decembrie 2024, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 iulie 2024 în privința lui JIGNEA Anatolie, în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 07.08.2024 până la 02.12.2024;
- în procedura instanței de recurs de la 17.01.2025 până la 04.11.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 12 iulie 2024, la ora 09:30, agentul constatator al IP Ciocana al DP mun. Chișinău al IGP, Vadim GAICIUC a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 354350, prin care Anatolie JIGNEA a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 8 (opt) unități convenționale, echivalentul a 400 (patru sute) lei.

2. La 29 iulie 2024 Anatolie JIGNEA a înaintat contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 354350. În susținerea contestației petiționarul a indicat că dosarul este unul fabricat și a solicitat atragerea la răspundere a persoanelor ce se fac vinovate de fabricarea acestuia.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 decembrie 2024, contestația depusă de JIGNEA Anatolie împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenție din 12 iulie 2024 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, JIGNEA Anatolie a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 decembrie 2024.

În motivarea recursului nominalizat, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a invocat faptul că dosarul dat este unul fabricat, fiind indicate falsuri.

A mai menționat recurentul că agentul constatator neîntemeiat a reținut că acesta era în stare de ebrietate, or ultimul nu consumă alcool, umblă prin spitale și a fost operat de 3 ori.

A mai invocat persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional că agentul constatator care a întocmit procesul verbal nu a fost la fața locului, astfel că nu are cum să menționeze despre faptul aflării lui în stare de ebrietate.

5. Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

6. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este fondat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

8. Colegiul penal atestă că la judecarea cauzei, instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul penal constată că, la 12 iulie 2024, la ora 09:30, agentul constatator al IP Ciocana al DP mun. Chișinău al IGP, Vadim GAICIUC a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 354350, prin care Anatolie JIGNEA a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 8 (opt) unități convenționale, echivalentul a 400 (patru sute) lei.

Din analiza hotărârii, Colegiul penal atestă că instanța a reținut ca argument pentru respingerea contestației declarațiile victimei coroborate cu imaginile video prezentate de victimă, precum și planșele fotografice prezentate de victimă de pe imaginile video înregistrate de acesta, prin care s-ar confirma acțiunile huliganice ale lui Anatolie JIGNEA.

Însă, Colegiul penal atrage atenția că instanța de fond a apreciat eronat înregistrarea video prezentată de victimă, în conformitate cu care se observă acțiunile provocatoare ale victimei, la un ton ridicat, acostându-l pe Anatolie JIGNEA.

Totodată, Colegiul penal atestă că instanța de fond nu a audiat martorii prezenți la incident, care sunt observați în înregistrarea video, prezentată de victimă, aspect ce de asemenea a fost lăsat fără apreciere de către instanţa de fond.

Mai mult decât atât, Colegiul penal atestă că agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție din 12.07.2024 nu a indicat în ce a constat așa-zisul comportament neadecvat a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal consideră eronată şi pripită concluzia primei instanţe, privind respingerea contestației, or, instanţa de fond urma să examineze cauza contravenţională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator, datele care pun la îndoială temeinicia şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi influenţează în mod decisiv fondul cauzei.

Respectiv, circumstanţele stabilite supra combat concluzia instanţei de fond, ceea ce denotă că instanţa de fond nu şi-a motivat corespunzător soluţia iar la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale şi nefondate, făcând abstracţie de la aspectul faptic.

Astfel, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanţa îşi întemeiază soluţia, nu s-a făcut o analiză multilaterală şi coerentă a tuturor probelor din materialul contravenţional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanţei în ce priveşte acceptarea unor probe şi respingerea altora.

9. Prin urmare în pofida reglementărilor statuate de legiuitor la art. 458 Cod contravenţional care stabileşte aspectele de fond pe care instanţa de judecată este determinată să le stabilească, se atestă că instanţa a examinat în mod insuficient cauza şi a întreprins măsuri superficiale în vederea determinării caracterului veridic al faptei contravenţionale prevăzute de art. 354 din Codul contravenţional şi anume vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, fără a cerceta probele prezentate de către agentul constatator.

Astfel, hotărârea contestată este pasibilă de a fi casată integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Conform regulilor în acest sens, din necesitatea reparării erorilor admise, care nu pot fi înlăturate pe altă cale, circumstanţe ce denotă lipsa unei analize minuţioase şi ample a probelor existente la materialele cauzei, care sunt importante pentru justa soluţionare a cauzei prin prisma prevederilor legii, or concluziile instanţei sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii în consecinţă hotărârea nefiind motivată suficient este imperativ necesară dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de împrejurările expuse, să judece cauza în strictă conformitate cu legea și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Generalizând cele expuse, Colegiul Penal consideră oportun de a admite recursul declarat de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional JIGNEA Anatolie, de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 decembrie 2024 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

10. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Admite recursul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, JIGNEA Anatolie, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 decembrie 2024 și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU