Dosarul nr. 4-413/2026
4-26018801-12-4-17022026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

06 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanță în componența:
președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier: Glazunov Liuba

Cu participarea
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, Bunescu Valentina
În lipsa:
Agentului constatator al IP Buiucani, Vasile Talpă
Procedura de citare legal executată.

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată în privința lui,
Bunescu Valentina, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în***** învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată, –

A CONSTATAT:

1. La data de 17.02.2026, agentul constatator IP Buiucani, Talpă Vasile, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 218578 în privința lui Bunescu Valentina pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, reținîndu-se în acțiunile acesteia că, la 09.02.2026, ora 15:37, aflîndu-se în *****, Bunescu Valentina nu și-a îndeplinit obligația de întreținere și educare, instruire a copiilor săi minori, ***** cu vîrsta de 16 ani și *****cu vîrsta de 8 ani. Astfel, materialele procesului contravențional fiind expediate conform competenței prevăzute la art. 395 Cod contravențional, instanței de judecată Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinarea cauzei în fond.
2. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator al IP Buiucani, Talpă Vasile, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data și ora ședinței de judecată. A înaintat repetat cerere prin care a solicitat amînarea examinarea cauzei în lipsa unui motiv temeinic. Astfel, reieșind din prevederile art. 455 Cod contravențional, și având în vedere norma legală precizată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.
3. Persoana în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, Bunescu Valentina, în ședință de judecată, a comunicat instanței că a avut probleme cu fiica mai mare de 16 ani, care nu mergea la școală, își găsise un prieten de 35 ani și ca urmarea ea (Bunescu Valentina) timp de o lună o însoțea pînă la școală și o aștepta după lecțiile în coridor. Din discuția cu fiica care îi spunea că nu dorește să meargă la școală, deoarece colegii din clasă o loveau, îi rupeau și murdăreau haina. Ca consecință și-a pierdut lucru. Referitor la fiica mai mică a relatat că merge la școală regular, doar în caz de boala nu frecventează. La întrebările

instanței a declarat că ce ține de apelul efectuat de fiica sa, nu corespunde adevărului. Chiar și vecinii pot să confirme că niciodată nu era murdară și nu lăsa veselă murdară.Are grijă de copii.

4. *Examinând materialul contravențional şi analizând legislația relevantă, instanța de judecată ajunge la următoarele concluzii:*
5. Instanța precizează că obligațiile părinților nu trebuie interpretate numai în sensul satisfacerii unor trebuințe de ordin bio fiziologic ale copilului. Îndatoririle făptuitorului, în calitate de părinte a minorului în cauza dedusă judecății, reflectă explicit interferența dimensiunilor dezvoltării minorului cu preocuparea de a se asigura că în orice moment copilul minor este protejat de orice i-ar putea periclita sănătatea, integritatea fizică, psihică și morală.
6. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
7. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.
8. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
9. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
10. Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării ei, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
11. Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
12. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
13. Interpretarea extensive defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.
14. Conform art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

15. Instanța atestă că, Bunescu Valentina este învinuită de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Talpă Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.1) Cod contravențional și anume prin: proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 218578 din 11.02.2026, reținîndu-se în acțiunile acesteia că la 09.02.2026, ora 15:37, aflîndu-se în *****, Bunescu Valentina nu și-a îndeplinit obligația de întreținere și educare, instruire a copiilor săi minori, ***** cu vîrsta de 16 ani și *****cu vîrsta de 8 ani; anexa la fișa de sesizare nr. ***** apelul efectuat la nr. 116111 ”telefonul copilului” efectuat de către ***** de 16 ani, care a informat despre neglijarea la care este supus copilul de către mama Bunescu Valentina și concubinul acesteia ***** Despre faptul că părinții nu sunt angajați în cîmpul muncii și au mari datorii din care motiv au fost alungați din apartamentul unde locuiau *****; fișa de sesizare din 09.02.2026, ora 15:37; proces-verbal privind actele de sesizare din 11.02.2026 prin care au fost constatate declarațiile lui Bunescu Valentina, potrivit cărora ultima declară că locuiește în ***** împreună cu concubinul fiul și două fiice. Pe adresa mun. Chișinău, str. Bariera Sculeni nu locuiește deoarece a reziliat contractul de chirie. Referitor la fiica mai mare a relatat că nu frecventează școala, a scris o cerere în adresa administrației; proces-verbal privind actele de constatare din 11.02.2026 prin care au fost constatate declarațiile lui ***** care a refuzat să dea careva explicații pe caz; raportul din 11.022026 a OS al Sp-2 IP Buiucani.
16. În același timp, instanța de judecată menționează că, drepturile și, în special, obligațiile părinților sunt prevăzute în Capitolul 11, Titlul III din Codul familiei,
17. Astfel, la art. 60 din Codul familiei este prevăzut că: (1) Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi săşi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat; (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane; (3) Părinţii sînt obligaţi să asigure frecventarea de către copil a şcolii pînă la sfîrşitul anului de învăţămînt în care acesta atinge vîrsta de 16 ani. Instituţia de învăţămînt şi forma de instruire sînt alese de către părinţi, cu luarea în considerare a opiniei copilului.
18. Articolul 62 din Codul familiei – stabilețte că: (1) Drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului; (2) Metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea înacţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite; (3) Toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinîndu-se cont de interesele şi de părerea copilului; (4) Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.
19. Chiar dacă contravenienta neagă faptele descrise în apel, probele scrise transmise de serviciul specializat (116111), coroborate cu părăsirea locuinței anterioare ***** nefregventarea instituției de învătămînt de către fiica ***** precum și confirmarea în fața instanței a lui Bunescu Valentina a lipsa locului de muncă demonstrează cu certitudine îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor părintești de către Bunescu Valentina.
20. Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanța constată vinovăția contravenientei Bunescu Valentina confirmată și consideră că acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza art.63 alin. (1) Cod contravențional, după semnele calificative: Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele

care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

21. Astfel instanța constată că agentul constatator corect a calificat faptele lui Bunescu Valentina în temeiul art. 63 alin.1) Cod contravențional, și în acest context ultima va fi supusă unei sancțiuni contravenționale.
22. La stabilirea sancțiunii, instanţa de judecată se călăuzeşte de prevederile art. 5-9 Cod contravenţional și ia în consideraţie caracterul contravenţiei comise, persoana contravenientului.
23. Potrivit art. 32 alin.(1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.
24. Conform art.41 alin.(1)-(2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante și agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.
25. La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acesteia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acesteia după comiterea faptei și în cursul procesului, precum și elementele ce țin de persoana acesteia.
26. În context, instanța consideră necesar a menționa că scopul aplicării sancțiunii în cauza dedusă judecății nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci şi cel de prevenire a continuării activităţii contravenționale și prevenire a recidivei.
27. În cazul de față, instanța ținând cont de principiul proporționalității, în raport de gradul de pericol social al faptei, și ne stabilind careva circumstanțe agravante, având în vedere, principiul individualizării pedepsei, lipsa circumstanțelor agravante, lipsa altor abateri similare de ordin contravențional, instanța găsește posibilă aplicarea sancțiunii cu amendă în limitele normei, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei sancțiuni echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei sancțiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientei, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze, instanța are convingerea că, incidentul ce face obiectul prezentei cauze va fi un ultim eveniment în viaţa acesteia care o va face să conștientizeze faptele sale şi urmările.
28. Având în vedere sancțiunile prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional, instanța consideră echitabilă aplicarea în privința acesteia a sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ce constituie 300 lei.
29. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 63 alin.(1), 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovată Bunescu Valentina de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 2128578 din 11.02.2026 şi i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale echivalentul a sumei de 300,00 (trei sute,00) lei.

Totodată, se aduce la cunoştinţă lui Bunescu Valentina că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona