Dosarul nr. 1-25088525-05-21rji-28082025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Leonid Turculeț

CURTEA DE APEL SUD SEDIUL CAHUL

DECIZIE
În numele Legii

19 martie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată **Inga GORLENCO**
Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO și Evgheni BANCOV**

a judecat în absența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Stoian Mihail în interesele contravenientului Popa Gheorghe, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 august 2025, pronunțată în cauza, la demersul Biroului de Probațiune Cahul privind anunțarea în căutare a contravenientului Popa Gheorghe,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 20 iunie 2025 Biroul de Probațiune Cahul, prin reprezentantul Țicău Ștefan, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central demers, prin care a solicitat anunțarea în căutare a contravenientului Popa Gheorghe, născut la 17 noiembrie 1974, sancționat prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 februarie 2025, care se ascunde de la organul care pune în executare sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea demersului s-a invocat că, la 08 aprilie 2025 la Biroul de Probațiune Cahul a parvenit spre executare încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 februarie 2025, în privința contravenientului Popa Gheorghe, pentru organizarea executării muncii neremunerate în folosul comunității. Astfel, în comun acord cu APL din satul Crihana Veche, raionul Cahul, a fost coordonată lista obiectelor de lucru pentru contravenient cu privire la executarea orelor de muncă. La data de 18 aprilie 2025, contravenientul Popa Gheorghe a fost legal citat să se prezinte la Biroul de Probațiune Cahul pentru a fi luat la evidență și pentru explicarea modului și condițiilor de executare al sancțiunii stabilite, munca neremunerată în folosul comunității, însă din motive necunoscute nu s-a prezentat.

Susține că, la data de 30 aprilie 2025, contravenientul Popa Gheorghe a fost citat repetat pentru a se prezenta la Biroul de Probațiune Cahul, însă fără succes, iar avizul de recepție a fost returnat cu mențiunea că destinatarul este plecat. În urma verificării bazei de date „Acces Web” din data de 10 aprilie 2025, contravenientul Popa Gheorghe nu a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova. Totodată, APL din satul Crihana Veche, raionul Cahul, conform informației nr. 166 din 25 aprilie 2025 nu deține careva informații despre locul aflării contravenientului.

Totodată, conform informației Administrației Penitenciarului nr. 5 Cahul cu nr. 5/929 din 30 aprilie 2025, Popa Gheorghe, la moment, nu se deține în nici o instituție penitenciară.

Susține că, la data de 22 mai 2025, angajații Biroului de Probațiune Cahul au efectuat vizita la domiciliul contravenientului Popa Gheorghe în ***** și din discuțiile cu reprezentanții APL s-a comunicat că contravenientul nu se află la locul de trai și o perioadă îndelungată nu se află pe teritoriul satului. Susține că, anterior contravenientul a fost observat cu un grup de boschetari în municipiul Cahul, fiind în stare de ebrietate.

De asemenea susține că, conform informației eliberate de Inspectoratul de Poliție Cahul cu nr. 34/26-4104 din 24 mai 2025, contravenientul Popa Gheorghe de mai mult timp nu locuiește pe teritoriul *****.

Consideră că, faptul neprezentării intenționate a contravenientului Popa Gheorghe la examinarea cauzei contravenționale, demonstrează un comportament neglijent al contravenientului, ori ultimul cunoscând că în privința lui este intentată cauza contravențională, urma să se intereseze despre soarta cauzei intentate în privința lui.

Reieșind din faptul că, contravenientul Popa Gheorghe nu s-a prezentat la Biroul de Probațiune Cahul fiind legal citat, nu a comunicat despre locul aflării sale și intenționat se ascunde de la organul care pune în executarea sancțiunea contravențională, este necesar de anunțat în căutare pe acesta.

Încheierea instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 august 2025, s-a admis demersul Biroului de Probațiune Cahul.

S-a anunțat în căutare, Popa Gheorghe, născut la 17 noiembrie 1974, domiciliat în satul Crihana Veche, raionul Cahul.

S-a pus executarea încheierii pe seama Inspectoratului de Poliție Cahul.

Solicitarea recurentului avocatul Stoian Mihail, în interesele contravenientului Popa Gheorghe.

Legalitatea încheierii primei instanțe a fost contestată cu recurs la 20 august 2025 de către avocatul Stoian Mihail, în interesele contravenientului Popa Gheorghe, în care solicită casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 august 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, privind respingerea demersului Biroului de Probațiune Cahul privind anunțarea în căutare a contravenientului Popa Gheorghe.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea primei instanțe a fost emisă prin derogare de la prevederile legislației naționale și a tratatelor internaționale, din care motiv este nefondată și pasibilă casării.

Consideră că, motivele invocate în demersul Biroului de Probațiune Cahul sunt abstracte și nefondate, nefiind aduse argumente rezonabile și suficiente pentru a constata eschivarea reală a contravenientului Popa Gheorghe de la organele de drept. Anunțarea în căutare trebuie să fie argumentată și să fie întemeiată pe probe, care demonstrează această necesitate.

Invocă că, acțiunea procedurală de citare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 237-242 din Cod de procedură penală, care la caz nu au fost respectate și în asemenea circumstanțe, anunțarea în căutare a contravenientului Popa Gheorghe este prematură, iar argumentele invocate în demersul Biroului de Probațiune Cahul nu pot sta la baza încheierii contestate.

Totodată consideră că, de către Biroul de Probațiune Cahul nu au fost întreprinse toate acțiunile în vederea punerii în executare a pedepsei de către Popa Gheorghe și nu a fost demonstrat că acesta se eschivează cu rea-voință de la executarea pedepsei.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 444, 448, 449, 469, 472 din Cod de procedură penală.

Termenul de depunere a recursului.

Lucrările dosarului, atestă că încheierea primei instanțe a fost pronunțată în ședință publică, la data de 13 august 2025 cu participarea reprezentantului Biroului de probațiune Cahul și apărătorului contravenientului Popa Gheorghe, avocatul Stoian Mihail.

Recursul a fost înregistrat de către avocatul Stoian Mihail în interesele contravenientului Popa Gheorghe la data de 20 august 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Conform prevederilor art.471 alin.(1) Cod Contravențional, (1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe. Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1), lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.*

Completul de judecată constată legalitatea și temeinicia încheierii recurate, atât sub aspect de fapt, cît și de drept. Se menționează că judecarea cauzei în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor legale ce reglementează procedura respectivă.

Concluzia instanței de fond își găsește suportul în baza circumstanțelor stabilite de ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, cărora s-a dat o apreciere corectă, cu elucidarea chestiunilor puse în sarcina instanței de judecată. Atare împrejurare inerentă examinării pricinii deduse judecării, denotă examinarea demersului sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Completul de judecată consideră că, instanța de fond corect a examinat cauza și just a admis demersul Biroului de Probațiune Cahul privind anunțarea în căutare a contravenientului Popa Gheorghe.

Reieșind din prevederile art. 479 alin. (1) Cod contravențional, *problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluționează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.*

Conform prevederilor art. 480 alin. (1) Cod contravențional, *problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale.*

Potrivit art. 317 alin. (1) Cod de executare, *sancțiunea muncii neremunerate în folosul comunității se execută în condițiile capitolului XXI din prezentul cod.*

Conform prevederilor art.194 alin. (1), (5) Cod de Executare, *condamnatul la munca neremunerată în folosul comunităţii este obligat să se prezinte la citare la organul de probaţiune, să respecte modul şi condiţiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizaţiei în care este antrenat la muncă, să lucreze conştiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunităţii, să informeze organul de probaţiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca, dacă persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii nu s-a prezentat pentru a fi luată la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării ei nu este cunoscut de către organul de probaţiune sau, în cazul militarului, de către comandamentul militar, căutarea ei se dispune şi se efectuează în condiţiile art. 263 din prezentul cod.*

Drept urmare, conform prevederilor art. 263 Cod de Executare, *În cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probaţiune sau, după caz, comandamentul militar întreprinde măsuri iniţiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanţei în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune sau este dislocat comandamentul militar un demers pentru dispunerea dării în căutare. Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune sau este dislocat comandamentul militar.*

Lucrările dosarului atestă că, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 februarie 2025, s-a admis demersul privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă stabilită lui Popa Gheorghe prin decizia de sancționare nr. DCA01 045621, prin care Popa Gheorghe a fost sancționat cu amendă în mărime de 250 lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Cod contravențional și decizia de sancționare nr. D01 129121 prin care Popa Gheorghe a fost sancționat cu amendă în mărime de 1500 lei pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 105 din Cod contravențional. S-au înlocuit sancțiunile contravenționale sub formă de amendă aplicate lui Popa Gheorghe cu muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime de 35 ore. S-a informat contravenientul Popa Gheorghe despre obligația acestuia de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei încheieri în vederea executării pedepsei aplicate. S-a explicat contravenientului Popa Gheorghe că, în caz de eschivare cu rea-voință de la muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. (f/d 6-7).

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 februarie 2025 împreună cu dispoziția de executare au fost expediate la Biroul de Probațiune Cahul pentru executarea pedepsei. (f/d 8).

Potrivit informației Biroului de Probațiune Cahul nr. 10/02-942 din 08 aprilie 2025, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 februarie 2025, a fost primită spre executare pe data de 08 aprilie 2025. (f/d 9).

Din materialele dosarului rezultă că, întru organizarea executării pedepsei Biroul de Probațiune Cahul a întreprins un șir de măsuri de identificare a contravenientului Popa Gheorghe, după cum urmează.

Materialele dosarului denotă că, Biroul de Probațiune Cahul s-a adresat către Inspectoratul de Poliție Cahul, solicitând informarea dacă contravenientul Popa Gheorghe într-adevăr locuiește

pe adresa indicată din satul Crihana Veche, raionul Cahul, precum și despre conduita contravenientului. (f/d 10).

De asemenea, Biroul de Probațiune Cahul a expediat interpelare și în adresa APL satului Crihana Veche, raionul Cahul, solicitând prezentarea listei obiectelor cu destinația socială și volumul de lucru unde contravenientul Popa Gheorghe poate executa sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. (f/d 11).

La data de 08 aprilie 2025, Primăria satului Crihana Veche, raionul Cahul a expediat în adresa Biroului de Probațiune Cahul lista lucrărilor de prestare a 35 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, care urmau să fie executate de contravenientul Popa Gheorghe. (f/d 12).

Totodată, la data de 11 aprilie 2025 Biroul de Probațiune Cahul a expediat citația către contravenientul Popa Gheorghe, pentru a se prezenta la data de 18 aprilie 2025, la sediul organului de probațiune, pentru a fi luat la evidență de executare a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. (f/d 13).

Însă, citația expediată de Biroul de Probațiune Cahul s-a returnat cu mențiunea că contravenientul Popa Gheorghe este plecat din localitate. (f/d 14).

De către Biroul de Probațiune Cahul a fost efectuată citarea repetată a contravenientului Popa Gheorghe pentru a se prezenta la data de 30 aprilie 2025 la sediul organului de probațiune, pentru a fi luat la evidență privind executarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. (f/d 15).

Însă, și de aceasta dată, citația s-a returnat cu mențiunea că contravenientul este plecat din localitate. (f/d 16).

Potrivit informației din sistemul informațional Acces Web, ultima traversare a frontierei de stat al Republicii Moldova de către contravenientul Popa Gheorghe este înregistrată pe data de 10 mai 2020 pe sensul de intrare în țară, și careva alte traversări nu au fost înregistrate. (f/d 18).

Potrivit informației prezentate de Primăria satului Crihana Veche, raionul Cahul din 25 aprilie 2025 Biroului de Probațiune Cahul, contravenientul Popa Gheorghe este domiciliat în satul Crihana Veche, raionul Cahul, cu comunicare că informație suplimentară referitor la locul aflării cetățeanului sus menționat APL nu deține. (f/d 19).

Totodată, potrivit informației eliberate de Administrația Penitenciarului nr. 5-Cahul către Biroul de Probațiune Cahul, contravenientul Popa Gheorghe nu se deține în nici una din instituțiile penitenciare din Republica Moldova. (f/d 20).

De asemenea, la data de 22 mai 2025 angajații Biroului de Probațiune Cahul au efectuat vizita la domiciliul contravenientului Popa Gheorghe din satul Crihana Veche, raionul Cahul, unde din discuțiile cu reprezentanții APL și consătenii s-a constatat că, contravenientul nu deține loc de trai pe teritoriul satului, faptul care a fost consemnat în raportul întocmit. (f/d 21).

De asemenea, reieșind din informațiile prezentate Biroului de Probațiune Cahul de către Inspectoratul de Poliție Cahul, contravenientul Popa Gheorghe de mai mult timp nu locuiește pe teritoriul *****, motivul din care nu este posibil nici de caracterizat pe ultimul. (f/d 22).

Respectiv, în speța dedusă judecății, instanța corect a constatat, că contravenientul Popa Gheorghe se eschivează cu rea voință de la executarea sancțiunii.

În acest sens, se reține, că judecarea cauzei s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor legale ce reglementează procedura respectivă, iar concluzia adoptată, își găsește suportul în baza circumstanțelor stabilite de ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, cărora s-a dat o apreciere corectă, cu elucidarea chestiunilor puse în sarcina instanței de judecată.

Atare împrejurare inerentă examinării pricinii deduse judecării, denotă examinarea demersului sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Or, se atestă că, Biroul de Probațiune a interpelat toate organele de resort, întru stabilirea locului de aflare a contravenientului Popa Gheorghe, însă s-a constatat că ultimul nu se află pe teritoriul domiciliului cunoscut din satul Crihana Veche, iar careva informații suplimentare despre locul aflării acestuia organele interpelate nu dețin.

Astfel, prima instanță în mod întemeiat și absolut corect a constatat că, la moment locul de aflare a contravenientului Popa Gheorghe nu este cunoscut, deși organul de probațiune a depus toată diligența întru identificarea contravenientului însă fără succes.

În acest sens, este neîntemeiată poziția avocatului din recursului declarat, precum că Biroul de Probațiune Cahul nu a întreprins toate acțiunile privind căutarea contravenientului Popa Gheorghe în vederea punerii în executare a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, acest argument al apărării este combătut prin probele dosarului. De asemenea, invocând un astfel de argument avocatul nu a menționat care acțiuni nu au fost efectuate de către Biroul de Probațiune Cahul întru punerea în executare a sancțiunii stabilite contravenientului Popa Gheorghe.

De asemenea, Completul de judecată consideră neîntemeiate argumentele apărării cu privire la încălcarea procedurii de citare a contravenientului Popa Gheorghe de către organul de probațiune. Or, din materialele dosarului rezultă că contravenientul de două ori a fost citat de către organul de probațiune, nu s-a prezentat, iar angajații organului de probațiune au efectuat vizita la domiciliul contravenientului și au constatat că ultimul lipsește iar locul de aflare a lui nu este cunoscut.

Astfel, Completul de judecată consideră că în circumstanțele respective anunțarea în căutare a contravenientului Popa Gheorghe este una necesară, și sunt întrunite toate condițiile legale pentru a dispune anunțarea în căutare a acestuia.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Completul de judecată constată o motivare amplă și temeinică a soluției pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a tuturor circumstanțelor relevante cazului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Din aceste considerente, recursul declarat urmează să fie respins ca nefondat, cu menținerea încheierii primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Stoian Mihail, în interesele contravenientului Popa Gheorghe.

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 august 2025, pronunțată în cauza, la demersul Biroului de Probațiune Cahul privind anunțarea în căutare a contravenientului Popa Gheorghe.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Evgheni BANCOV