Dosarul nr. 4r-2349/25 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
4-24129255-02-4r-01072025 Judecător Nicolae CORCEA

D E C I Z I E
în numele Legii

12 august 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Vitalie PÎSLARIUC
Judecători: Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de agentul constatator Cezara MITROFAN, împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-4238/24 din 30 ianuarie 2025, în cauza contravențională intentată la contestație depusă de către CATAN Egor împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Buiucani, BAIU Alexandru din data de 16 septembrie 2024, adoptată pe marginea plângerii depusă de către CATAN Egor prin care se reclamă pretinsele acțiuni ilegale a lui PÎNZARU Alina.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 13.11.2024 până la 30.01.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 01.07.2025 până la 12.08.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. CATAN Egor a depus o contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Buiucani, BAIU Alexandru din data de 16 septembrie 2024, adoptată pe marginea plângerii depusă de către CATAN Egor prin care se reclamă pretinsele acțiuni ilegale a lui PÎNZARU Alina.

În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu soluția adoptată de către agentul constatator, deoarece nu s-au întreprins toate acțiunile posibile pentru a examina cauza sub toate aspectele. Agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare și nu a acumulat probele ce confirmă sau infirmă comiterea contravenției, precum și nu a dat apreciere corectă probelor pe care le-a acumulat până la adoptarea soluției contestate.

2. *Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-4238/24 din 30 ianuarie 2025,* a fost admisă contestația depusă de către CATAN Egor.

A fost declarată nulă decizia agentului constatator din cadrul IP Buiucani, BAIU Alexandru din data de 16 septembrie 2024, adoptată pe marginea plângerii depusă de către CATAN Egor prin care se reclamă pretinsele acțiuni ilegale a lui PÎNZARU Alina.

A fost obligat agentul constatator să lichideze încălcările depistate ale drepturilor şi libertăților lui CATAN Egor şi, în dependență de circumstanțele stabilite, să se adopte o hotărâre în condițiile legii.

3. Nefiind de acord cu Încheierea instanței de fond, agentul constatator Cezara MITROFAN a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-4238/24 din 30 ianuarie 2025, și menținerea în vigoare a deciziei agentului constatator Alexandru BAIU din 16 septembrie 2024.

În motivarea recursului se invocă că instanța de fond a declarat neîntemeiat nulă decizia agentului constatator prin care a fost încetat procesul contravențional pornit împotriva Alinei PÎNZARU, în urma plângerii depuse de Egor CATAN.

Recurentul expune că, la 16 septembrie 2023, Egor CATAN ar fi făcut afirmații defăimătoare la adresa Alinei PÎNZARU în fața reprezentanților unei companii de pază, susținând că aceasta ar primi lunar bani necuveniți de la prestatorii de servicii ai asociației de proprietari și că ar utiliza scheme de însușire a mijloacelor financiare ale asociației. În urma examinării plângerii depuse de Alina PÎNZARU, audierii martorilor și administrării probelor video, agentul constatator a constatat că aceste acuzații nu s-au confirmat și a întocmit proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.70 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Egor CATAN.

Ulterior, Egor CATAN a formulat o plângere împotriva Alinei PÎNZARU, solicitând tragerea acesteia la răspundere contravențională pentru faptul că l-a denunțat organelor de poliție. În baza ordonanței procurorului a fost pornit procesul contravențional, însă, după examinarea materialelor, agentul constatator a constatat lipsa elementelor constitutive ale contravenției și, prin decizia din 16 septembrie 2024, a dispus încetarea procesului în temeiul art.441 alin.(1) Cod contravențional.

Agentul constatator susține că simpla adresare a unei persoane către organele de drept pentru examinarea unor pretinse fapte ilicite reprezintă exercitarea dreptului legal de acces la justiție și de apărare a demnității și reputației, fără a constitui, prin ea însăși, răspândirea de informații defăimătoare și fără a întruni elementele contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, se invocă faptul că agentul constatator și-a exercitat atribuțiile în conformitate cu prevederile Codului contravențional, administrând toate probele necesare și constatând inexistența temeiurilor pentru întocmirea unui proces-verbal contravențional împotriva Alinei PÎNZARU. Se arată că instanța de fond nu avea temei legal să oblige agentul constatator să reexamineze cauza și să adopte o altă soluție, întrucât toate circumstanțele relevante au fost deja stabilite.

În consecință, recurentul solicită admiterea recursului, anularea Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 ianuarie 2025 și menținerea în vigoare a deciziei agentului

constatator din 16 septembrie 2024 prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional față de Alina PÎNZARU.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Prin referința depusă, procurorul din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani Vera CHIRANDA, *solicită respingerea recursului declarat de agentul constatator MITROFAN Cezara împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-4238/24 din 30 ianuarie 2025, apreciind că acesta este atât tardiv, cât şi neîntemeiat*.

În ceea ce privește termenul de exercitare a căii de atac, procurorul a indicat că încheierea contestată a fost pronunțată la 30 ianuarie 2025, iar copia acesteia a fost comunicată recurentului la 05 februarie 2025. Prin urmare, termenul legal de 15 zile pentru declararea recursului a expirat la 20 februarie 2025. Cu toate acestea, recursul a fost depus abia la 16 iunie 2025, fără ca recurenta să solicite repunerea în termen sau să invoce motive întemeiate care să justifice depășirea acestuia. Din acest motiv, procurorul consideră că recursul urmează a fi respins ca tardiv.

Sub aspectul fondului cauzei, procurorul susține că, chiar și în ipoteza examinării recursului, acesta nu conține motive legale care să justifice casarea încheierii instanței de fond. Se arată că Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a constatat în mod justificat că decizia agentului constatator din 16 septembrie 2024 a fost emisă prematur, fără o examinare completă și obiectivă a plângerii și cu încălcarea normelor procedurale privind administrarea probelor.

Totodată, se reține că decizia agentului constatator nu reflectă toate circumstanțele relevante ale cauzei, nu este suficient motivată și nu demonstrează că au fost întreprinse toate

măsurile necesare pentru stabilirea situației de fapt. De asemenea, lipsesc probe pertinente și concludente care să justifice soluția de încetare a examinării materialului.

Procurorul mai evidențiază că agentul constatator, deși legal citat, nu s-a prezentat la ședințele de judecată și nu a administrat probe în susținerea legalității deciziei sale. În opinia sa, argumentele invocate în recurs se limitează la prezentarea circumstanțelor unei alte cauze contravenționale, fără a combate constatările instanței de fond și fără a demonstra, prin probe, legalitatea deciziei anulate.

În concluzie, procurorul apreciază că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) este legală și întemeiată, fiind pronunțată în urma unei examinări complete a materialelor cauzei și în conformitate cu prevederile Codului contravențional. În consecință, solicită respingerea recursului ca fiind depus tardiv și menținerea încheierii instanței de fond.

Prin referința depusă, Egor CATAN solicită respingerea recursului declarat de agentul constatator MITROFAN Cezara împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-4238/24 din 30 ianuarie 2025 și menținerea acesteia ca fiind legală și întemeiată.

Intimatul susține că motivele invocate în recurs sunt formale, nu sunt susținute de probe și nu demonstrează existența vreunui temei legal care să justifice casarea încheierii instanței de fond. În opinia sa, recurentul își exprimă doar dezacordul față de soluția pronunțată, fără a combate constatările instanței.

Sub aspectul tardivității, intimatul arată că încheierea atacată a fost pronunțată la 30 ianuarie 2025 și comunicată recurentului la 05 februarie 2025, astfel încât termenul legal de 15 zile pentru declararea recursului a expirat la 20 februarie 2025. Cu toate acestea, recursul a fost depus la 16 iunie 2025, fără ca recurentul să solicite repunerea în termen și fără să invoce motive întemeiate care să justifice depășirea acestuia. Se mai menționează că, chiar dacă s-ar lua în considerare data de 26 mai 2025, invocată de recurent ca moment al luării la cunoștință a încheierii, termenul legal ar fi expirat la 10 iunie 2025, astfel încât recursul ar rămâne în continuare tardiv. Totodată, intimatul contestă veridicitatea datei expedierii recursului, invocând lipsa unor dovezi privind transmiterea efectivă a acestuia și existența unor neconcordanțe între data înscrisă pe adresa de însoțire și data înregistrării la instanță.

Pe fondul cauzei, intimatul susține că recursul nu conține motive dintre cele prevăzute de art.466 Cod contravențional și că argumentele formulate se referă, în realitate, la o altă cauză contravențională, distinctă de cea examinată în prezentul dosar. Acesta arată că agentul constatator Mitrofan Cezara nu a efectuat o investigație proprie asupra plângerii sale, ci s-a limitat la examinarea materialelor întocmite anterior de un alt agent constatator.

Referința evidențiază că decizia agentului constatator Alexandru BAIU din 16 septembrie 2024 a fost emisă cu încălcarea normelor procedurale, fără audierea petiționarului, fără administrarea tuturor probelor necesare și fără efectuarea tuturor acțiunilor indispensabile pentru stabilirea adevărului. Se arată că decizia nu reflectă toate circumstanțele relevante ale cauzei și nu conține o motivare suficientă care să justifice încetarea examinării materialului, aspecte reținute în mod corect de instanța de fond.

Totodată, intimatul subliniază că agentul constatator nu s-a prezentat la ședințele de judecată pentru a susține legalitatea deciziei și nu a administrat probe în apărarea acesteia. În opinia sa, argumentele recurentului nu combat concluziile instanței de fond și nu demonstrează legalitatea actului contestat.

În ceea ce privește susținerea recurentului potrivit căreia depunerea unei plângeri la organele de drept nu poate constitui calomnie, intimatul apreciază că transmiterea cu bună știință a unor informații false către autorități reprezintă o modalitate de răspândire a unor afirmații defăimătoare, susceptibilă de a întruni elementele contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional. Acesta susține că plângerea formulată împotriva sa a conținut acuzații false și defăimătoare, formulate cu intenția de a-i afecta onoarea și reputația, și invocă faptul că persoana care a formulat plângerea nu a fost avertizată asupra răspunderii pentru declarații mincinoase, conform prevederilor legale. De asemenea, intimatul arată că nu a fost citat în cadrul examinării plângerii sale și nici în procesul contravențional desfășurat împotriva sa, iar copiile actelor procesuale i-au fost comunicate doar ulterior, prin intermediul procurorului. În opinia sa, nerespectarea procedurii legale de citare și comunicare a actelor procesuale i-a încălcat dreptul la apărare și celelalte garanții procesuale prevăzute de lege.

În concluzie, intimatul consideră că Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 ianuarie 2025 este legală și întemeiată, fiind pronunțată în urma unei examinări complete și obiective a cauzei. În consecință, solicită respingerea recursului ca fiind depus tardiv și menținerea încheierii instanței de fond.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia Încheierii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia *de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de agentul constatator Cezara MITROFAN, împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-4238/24 din 30 ianuarie 2025, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, judecând recursul, *instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.*

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

7. În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-4238/24, a fost pronunțată la data de 30 ianuarie 2025, iar recursul agentului constatator Cezara MITROFAN, fiind înregistrat conform ștampilei de intrare la data de 16 iunie 2025 (a se vedea f.d.64).

Instanța de recurs constată că copia Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-4238/24 din 30 ianuarie 2025 a fost comunicată Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, prin intermediul poștei terestre, la adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 12, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere anexată la materialele cauzei contravenționale (f.d. 55).

Totodată, din avizul de recepție anexat la dosar rezultă că hotărârea a fost recepționată la data de 05 februarie 2025, circumstanță confirmată prin semnătura aplicată pe avizul de recepție (f.d. 56).

Cu toate acestea, cererea de recurs a fost depusă la data de 16 iunie 2025 (f.d. 64), cu depășirea termenului legal de exercitare a căii de atac. Or, termenul de 15 zile prevăzut de lege pentru declararea recursului a început să curgă de la data comunicării hotărârii, respectiv 05 februarie 2025, și a expirat la 21 februarie 2025, inclusiv.

Prin urmare, recursul a fost depus ulterior expirării termenului legal, respectiv tardiv, neputând fi considerat exercitat în interiorul termenului prevăzut de lege.

Astfel, se conchide că agentul constatator a cunoscut, sau, în virtutea obligațiilor sale de serviciu, trebuia să cunoască și să se informeze despre statutul dosarului contravențional la care a participat în calitate de agent constatator, precum și despre soluția pronunțată în prezenta cauză prin hotărârea primei instanțe. Mai mult, Colegiul reține că, de către agentul constatator nu a solicitat repunerea în termen, și nu a prezenta justificări sau argumente plauzibile pentru motivarea întârzierii, respectiv careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate Colegiului.

În aceste condiții, instanța apreciază că nu sunt întrunite cerințele legale pentru repunerea în termenul de exercitare a recursului. Agentul constatator nu a demonstrat existența unui impediment obiectiv și real care să-i fi împiedicat exercitarea dreptului în termenul prevăzut de lege. Din contră, reiese o neglijență în respectarea normelor procedurale.

Nu există motive legale pentru care instanța să dispună repunerea în termenul de recurs. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile care să justifice depășirea termenului de atac al Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-4238/24 din 30 ianuarie 2025 și nu a prezentat probe concludente care să constituie temei pentru repunerea în termen. Totodată, din materialele cauzei nu rezultă existența unor împrejurări obiective care să fi împiedicat exercitarea în termen a căii de atac.

8. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 16 iunie 2025 împotriva Încheierii pronunțate la 30 ianuarie 2025, și recepționate la data de 05 februarie 2025, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, rezultă că copia Hotărârii a fost expediată către Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău prin intermediul poștei terestre (mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 12), și fiind recepționată la data de 05 februarie 2025 astfel

încât termenul de declarare a recursului a început să curgă din momentul comunicării hotărârii în mod legal instituției abilitate.

Mai mult, înscrisurile anexate la dosar confirmă fără echivoc recepționarea efectivă a Încheierii de către instituția destinatară. În aceste condiții, momentul înregistrării actului în cadrul instituției echivalează cu momentul luării la cunoștință, fiind irelevantă eventuala distribuire internă sau momentul la care agentul constatator a luat cunoștință personal de conținutul acestuia.

Prin urmare, termenul de declarare a recursului a început să curgă de la data de 05 februarie 2025, iar depunerea cererii de recurs la 16 iunie 2025 s-a realizat în mod vădit peste termenul legal prevăzut de lege. Colegiul apreciază că eventualele deficiențe în circuitul intern al documentelor sau lipsa de diligență a agentului constatator nu pot fi opuse instanței și nu sunt de natură să justifice repunerea în termen, întrucât acestea țin exclusiv de organizarea internă a autorității și de modul de exercitare a atribuțiilor de serviciu.

În consecință, se constată că recursul a fost declarat tardiv, iar această împrejurare, prin ea însăși, constituie un impediment procesual absolut pentru examinarea fondului cauzei.

În conformitate cu prevederile art.468 alin.(1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Prin urmare, în cauză nu se justifică repunerea în termen, întrucât comunicarea s-a efectuat în condiții legale, iar partea interesată nu a demonstrat existența unui impediment obiectiv care să fi împiedicat respectarea termenului procedural. La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO.

Din aceste considerente, Colegiul penal va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (*Ghirea versus Republica Moldova*) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-4238/24 din 30 ianuarie 2025, și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a Încheierii instanței de fond.

9. În conformitate cu prevederile art. art.473 alin.(1) pct.1) lit.a), 474 Cod contravențional al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator Cezara MITROFAN, împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-4238/24 din 30 ianuarie 2025, în cauza contravențională intentată la contestație depusă de către CATAN Egor împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Buiucani, BAIU Alexandru din data de 16 septembrie 2024, adoptată pe marginea plângerii depusă de către CATAN Egor prin care se reclamă pretinsele acțiuni ilegale a lui PÎNZARU Alina, şi se menține fără modificări Încheierea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Vitalie PÎSLARIUC**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI