Dosarul nr. 5r-6646/2025
4-25151984-12-5r-29102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 februarie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Petiționara: *****
În lipsa:
Agentului constatator: Negara Valeriu
Victima: Cegorean Vladislav

examinând în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de către ***** împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 798139 din 08.10.2025 și a deciziei de sancționare din 08.10.2025 prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 50 unități convenționale și 5 puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (1) și 243 alin. (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. **În fapt,** la data de 08.10.2025 în de către agentul constatator al INSP Negara Valeriu

a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 798139 din 08.10.2025, privind încălcarea de către ***** a art. 242 alin. (1) și 243 alin. (2) din Codul contravențional, pentru faptul că *ultima, conducînd mijlocul de transport ***** s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model ***** cauzînd deteriorări de bunuri, fiind implicată în accident rutier cu consecinţe prevăzute de art. 242 ai. 1 Cod Contravenţional, a părăsit locul accidentului rutier fara a anunţa politia.*

2. Petiționara contestă existența faptului contravențional reținut în procesul-verbal contestat, întrucât în realitate nu a avut loc niciun accident rutier și nu a fost implicată în vreo coliziune cu un alt vehicul sau bun material.
3. La data de 17.09.2025, aceasta se deplasa cu automobilul ***** pe strada G. Vieru din ***** cu viteză redusă, fără a se produce vreun impact.

4. Nici înregistrarea video prezentată de agentul constatator nu confirmă existența unui contact cu un alt mijloc de transport sau bun, ci doar surprinde o claxonare din partea unui alt conducător auto, fapt frecvent întâlnit în traficul urban.
5. Totodată, verificarea automobilului petiționarei efectuată la poliție a demonstrat lipsa oricăror deteriorări sau zgârieturi, aspect consemnat într-un proces-verbal de constatare, ceea ce exclude producerea unui accident rutier.
6. De asemenea, nu s-au produs pagube materiale și nu au existat vătămări corporale.
7. Cu toate acestea, în procesul-verbal contestat agentul constatator pretinde în mod generic existența unor „deteriorări de bunuri", fără a indica în mod concret care bunuri ar fi fost afectate, natura deteriorărilor sau întinderea presupusei pagube, lipsind astfel elementele esențiale ale laturii obiective a contravenției imputate.
8. În aceste condiții, reținerea unei fapte contravenționale se bazează exclusiv pe simple presupuneri, nefiind susținută de probe concludente și verificabile.
9. În mod firesc, în lipsa producerii unui accident rutier, nu poate fi reținută nici fapta de părăsire a locului accidentului.
10. Or, inexistența evenimentului rutier exclude automat existența obligației legale de a rămâne la fața locului, astfel că lipsește însăși fapta contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional.
11. Prin urmare, sunt incidente prevederile art. 441 lit. a) Cod contravențional, potrivit cărora procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, acesta urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.
12. În ședința de judecată petiționara ***** s-a prezentat și a solicitat admiterea contestației.
13. În ședința de judecată agentul constatator Negara Valeriu cît și victima Cegorean Vladislav, fiind citați legal, nu s-au prezentat, respectiv, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.
14. Analizând materialele cauzei contravenționale prin prisma prevederilor legale incidente, instanța constată că *procesul-verbal cu privire la contravenție* și *decizia* de sancționare contestate ***corespund cerințelor de legalitate și temeinicie*** prevăzute de Codul contravențional al Republicii Moldova.
15. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune desfășurarea unei activități de evaluare complexă din partea agentului constatator, constând în colectarea, verificarea și administrarea probelor referitoare la existența contravenției, identificarea făptuitorului și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale.
16. Totodată, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal constituie actul procedural prin care se individualizează fapta ilicită și se

identifică persoana care a săvârșit-o, acesta fiind întocmit în baza constatărilor personale și a probelor administrate în cauză.

17. Analizând materialele dosarului, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție *a fost întocmit în prezența* contravenientei *****, acesteia fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, aspect ce rezultă din mențiunile procesului-verbal, iar lipsa semnăturii acesteia în rubricile corespunzătoare nu poate fi interpretată ca o încălcare a dreptului la apărare, ci ca un refuz de semnare.

18. În fapt, instanța reține că la data de 17.09.2025, ora 18:14, prin intermediul Serviciului Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112, a fost sesizată producerea unui accident rutier pe str. G. Vieru nr. 24 din *****, soldat cu pagube materiale, constând în ciocnirea a două mijloace de transport.

19. Conform informației operative, în accident au fost implicate automobilul de model Audi cu nr. de înmatriculare ***** și automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, acesta din urmă părăsind locul producerii accidentului rutier.

20. Declarațiile conducătorului automobilului Audi, Cegorean Vladislav, consemnate în procesul-verbal de audiere din data de 17.09.2025, sunt coerente și concordante cu informația parvenită prin serviciul 112.

21. Acesta a indicat că, în timp ce se afla staționat, conducătoarea automobilului ***** a efectuat o manevră de întoarcere, în urma căreia a avut loc coliziunea, fiind deteriorată bara de protecție din spate a automobilului Audi.

22. Aceste susțineri sunt confirmate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din aceeași dată, care atestă deteriorarea barei de protecție spate dreapta a automobilului Audi, precum și prin planșele fotografice anexate, care reflectă în mod obiectiv avariile constatate.

23. Contravenienta a fost audiată ulterior, la data de 08.10.2025, declarând că nu ar fi fost implicată în niciun accident rutier, iar automobilul său nu prezintă deteriorări vizibile.

24. La aceeași dată a fost efectuată și examinarea automobilului *****, constatându-se lipsa defectelor vizibile.

25. Instanța apreciază însă că acest fapt *nu este de natură să răstoarne concluziile* rezultate din ansamblul probelor administrate, având *în vedere intervalul de timp scurs* între data producerii accidentului și momentul examinării automobilului contravenientei, perioadă în care *eventualele deteriorări minore puteau fi remediate*.

26. În ceea ce privește aprecierea probelor, instanța reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, probele trebuie analizate în ansamblul lor, iar stabilirea vinovăției se bazează pe aprecierea liberă a probelor, în baza

„convingerii intime” a instanței (a se vedea, mutatis mutandis, hotărârile CEDO în cauzele Öneryıldız c. Turciei, Nachova și alții c. Bulgariei).

27. Totodată, Curtea a statuat că standardul de probă aplicabil în materie contravențională este cel al convingerii dincolo de orice dubiu rezonabil, rezultat din coroborarea probelor pertinente și suficiente (Anghel c. României).

28. Raportând aceste principii la speță, instanța constată că sesizarea prin serviciul 112, declarațiile conducătorului automobilului avariat, procesul-verbal de examinare a acestuia și planșele fotografice formează un probatoriu coerent, veridic și suficient, care confirmă existența unui accident rutier soldat cu pagube materiale, cauzat de încălcarea regulilor de circulație rutieră de către *****. Prin urmare, sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

29. Totodată, instanța reține că, ulterior producerii accidentului rutier, contravenienta a părăsit locul faptei fără a respecta obligațiile legale ce îi reveneau, fiind astfel întrunite și elementele contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

30. În aceste condiții, instanța apreciază că agentul constatator a depus diligența necesară în stabilirea situației de fapt și în administrarea probelor, iar procesul-verbal contestat este legal și temeinic.

31. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal contestat, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea condițiilor de formă și de fond prevăzute de Codul contravențional, conținând toate mențiunile obligatorii referitoare la data și locul săvârșirii faptei, descrierea circumstanțelor relevante, încadrarea juridică, identificarea persoanei sancționate, precum și indicarea drepturilor procesuale ale acesteia.

32. Nu au fost constatate vicii de procedură care să atragă nulitatea actului sau care să fi adus atingere dreptului la apărare al contravenientei.

33. În aceste condiții, procesul-verbal se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie, iar susținerile formulate în contestație nu sunt de natură să răstoarne această prezumție, motiv pentru care *contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată*.

34. În temeiul art. 443, art. 444 și art. 441 Cod contravențional, instanța

dispune:

Respinge contestația înaintată de ***** împotriva procesului-verbal de contravenție seria MAI06 nr. 798139 din 08.10.2025, ca fiind neîntemeiată.

Menține procesul-verbal de contravenție și sancțiunea aplicată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Denis GUZUN**