Dosarul nr. 1a-148/2024 I instanţă
Nr. comp. 1-21049854-06-1a-18112024 Judecătorul Cherdivara Dumitru

Judecătoria Cimişlia sediul central

D E C I Z I E

În numele Legii

16 octombrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecători Fujenco Dmitrii și Colev Grigori
grefier Sobor Marina, Cebanova Natalia
cu participarea:
procurorilor Sîrbu Lilia, Palencu Radu și Calendari Dumitru
apărătorului inculpatului Guţol Pavel avocatul Curtev Alexandru
apărătorului inculpatului Akopian Artash avocatul Cîrboba Harlampi
părţii vătămate Sporîş Lidia
în lipsa inculpaţilor Guţol Pavel, legal citat și Akopian Artash, care a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa,

judecând în şedinţă publică cererile de apel depuse de inculpatul Akopian Artash și avocatul Cîrboba Harlampi împotriva sentinței judecătoriei Cimişlia sediul central din 29 mai 2024 în cauza penală în privința lui

Guțol Pavel Petru, născut la *****, IDNP: *****, originar din *****, satul *****, domiciliat în *****, str. ***** ucrainean de naționalitate, neangajat în cîmpul muncii, fără persoane la întreținere, studii medii, celibatar, supus serviciului militar, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu este încadrat în grad

de dizabilitate, anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Basarabeasca din 14.04.1993, fiind condamnat în baza art.145 alin. (2), art. 15, 119 alin. (3), art. 119 alin. (3), art. 119 alin. (2) și art.227 alin. (2) și art.39 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 5*****0 ruble; prin sentința Judecătoriei Basarabeasca din 25.04.2005 în baza art.217 alin.(2) lit. a), b), art.219 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.90 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6***** lei, și termen de probă de 3 ani; prin sentința Judecătoriei Hîncești din 13.11.2007 în baza art.45 alin.1, art.171 alin.(3), art. 172 alin.(3), cu aplicarea art. 84 și 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa 13 ani închisoare,

învinuit în baza art. 287 alin.(3) Cod penal; și

Akopian Artash Robert, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în ***** str. ***** cetățenia Georgia, de naționalitate georgian, neangajat în cîmpul muncii, întreținut de rude, studii medii, celibatar, 2 copii minori la întreținere în Georgia, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu este încadrat în grad de dizabilitate, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 31.03.2023, în baza art.287 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu liberarea de executare a pedepsei în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a RM,

învinuit în baza art. 287 alin.(3) Cod penal;

Cauza penală s-a aflat pentru judecare în prima instanţă la judecătoria Cimişlia sediul central de la 05 aprilie 2021 până la 29 mai 2024.

Judecătoria Cimişlia sediul central a pronunţat sentinţa la 29 mai 2024. (f.d.168-180, vol. II)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 18 noiembrie 2024. (f.d.203, vol II)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei și declarațiile participanților la proces asupra apelurilor în cauză,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Cimişlia sediul central din 29 mai 2025, Guțol Pavel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate lui Guțol Pavel pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin. (6) Cod penal inculpatul Guțol Pavel s-a obligat:

- să participe la programe probaţionale;
- să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără acordul organelor competente de executarea sentinței;
- se presteze 100 (o sută ore) de muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a aplicat față de Guțol Pavel, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

Akopian Artash a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de **3 (trei) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis**.

S-a dispus ca termenul executării pedepsei sub formă de închisoare aplicată față de **Akopian Artash** al calcula din data reținerii acestuia.

S-a aplicat față de inculpatul **Akopian Artash** măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte - un cuţit ridicat la data de 21.01.2021, în cadrul percheziţiei petrecute la cet. Akopian Artash, pe adresa *****, str. Puteiscaia nr. 44, compus din lamă şi mâner cu dimensiunile lamei: lungimea lamei - 287 mm,

lăţimea lamei - 29 mm, grosimea -2,9 mm, cu mânerul cuţitului confecţionat din două fragmente de material plastic transparent cu prelucrare dură, fixate pe ambele părţi în centrul mânerului prin trei nituri din metal alb nemagnetic, ciocănite pe lateral, cu diametrul de -7 mm. Cu lungimea mânerului de -122 mm, lăţimea de -31 mm şi grosimea de -15 mm; un cuţit compus din lamă şi mâner, cu mânerul cuţitului confecţionat din două fragmente de material plastic negru, fixate pe ambele părţi în centrul minerului prin trei nituri din metal alb nemagnetic; o trubă metalică, culoare combinată verde cu roşu, cu mâner din gumă de culoare neagră; 3 bâte din lemn, cu dimensiuni diferite; un fragment de trubă din metal, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte (în cadrul Judecătoriei Cimișlia), în ordinea art.162 alin.(1), pct.1) Cod de procedură penală, după definitivarea sentinței- urmează a fi nimicite.

S-a dispus încasarea din contul lui **Guțol Pavel** în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în sumă de **1808 (o mie opt sute opt) lei.** (f.d.168-180, vol.II)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că **Guțol Pavel**, la 03 ianuarie 2021, aproximativ la ora 22.30, împreună şi de comun acord cu Akopian Artash, din intenţii huliganice, aflându-se în loc public, pe str. Puteiscaia, între casele cu nr. 14 şi 16, din *****, încălcând ordinea publică şi manifestând o obrăznicie deosebită, având un comportament violent şi brutal, au întâlnit-o pe Sporîş Lidia în timp ce aceasta se deplasa pe strada sus indicată, i-au aplicat mai multe lovituri pe diferite părţi ale corpului cu un fragment de băţ, au numit-o cu cuvinte necenzurate, iar, Akopian Artash a amenințat-o cu răfuiala fizică cu un cuţit, în rezultatul acestor acţiuni, conform Raportului de constatare medico-legală nr. 202114P0010 din 05 ianuarie 2021, cet. Sporîş Lidia i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de plăgi, pe pavilionul urechii stângi şi în regiunea procesului mastoidian pe stânga cu echimoze în jurul lor, echimoze masive pe braţul şi coapsa stângă, echimoze pe coapsa dreaptă, care condiţionează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară.

Acțiunile lui Guţol Pavel au fost încadrate în prevederile art. 287 alin.(3) Cod penal, după semnele calificative: *Huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor şi amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, săvârşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității sau a sănătății.*

Akopian Artash, la 03 ianuarie 2021, aproximativ la ora 22.30 min., împreună şi de comun acord cu Guţol Pavel, din intenţii huliganice, aflându-se în loc public, pe str. Puteiscaia, între casele cu nr. 14 şi 16, din *****, r. Basarabeasca, încălcând ordinea publică şi manifestând o obrăznicie deosebită, având un comportament violent şi brutal, au întâlnit-o pe Sporîş Lidia în timp ce aceasta se deplasa pe strada sus indicată, i-au aplicat mai multe lovituri pe diferite părţi ale corpului cu un fragment de băţ, au numit-o cu cuvinte necenzurate, iar, Akopian Artash a amenințat-o cu răfuiala fizică cu un cutit, în rezultatul acestor acţiuni, conform Raportului de constatare medico-legală nr. 202114P0010 din 05 ianuarie 2021, cet. Sporîş Lidia i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de plăgi, pe pavilionul urechii stângi și în regiunea procesului mastoidian pe stânga cu echimoze în jurul lor, echimoze masive pe braţul şi coapsa stângă, echimoze pe coapsa dreaptă, care condiţionează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară.

Acțiunile lui Akopian Artash au fost încadrate în prevederile art. 287 alin.(3) Cod penal, după semnele calificative: *Huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor şi ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, săvârşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității sau a sănătății.*

La data de 15 noiembrie 2024 inculpatul Akopian Artash, în dezacord cu sentința Judecătoriei Cimişlia sediul central din 29 mai 2024 a depus apel, în care a solicitat casarea integrală a sentinței nominalizate cu trimiterea cauzei la o nouă rejudecare. (f.d.202, vol.II)

În motivarea apelului apelantul susţine că sentinţa este nefondată or cauza a fost examinată în lipsa sa, nefiindu-i respectat dreptul la apărare.

Menţionează că, el fiind cetăţean al Republicii Georgia, în luna martie 2022 prin decizia Departamentului Migraţie al MAI Republica Moldova a fost expulzat de pe teritoriul Republicii Moldova, fapt pentru care el nu a avut posibilitatea de a se prezenta la ședințele de judecată pentru a-și apăra drepturile sale. Indică că în temeiul acestei sentinţe el a fost anunţat în căutare internaţională și la 25 noiembrie 2024 a fost reţinut de autorităţile din Olanda, și atunci abia a aflat despre sentinţa în cauză.

Mai indică că, deoarece se află în stare de arest nu are posibilitatea de a face cunoştinţă cu sentinţa motivată, pentru care fapt a solicitat prin cerere Judecătoriei Cimişlia să expedieze sentinţa în adresa avocatului Cîrboba Harlampi, care îi apără

interesele, pentru ulterioara atacare a sentinţei. (f.d. 202, vol. II)

La data de 27 noiembrie 2024 avocatul Cîrboba Harlampi în interesele inculpatului Akopian Artash a înaintat cererea de apel suplimentară prin care solicită, repunere în termen a cererii de apel, admiterea cererii de apel cu casarea sentinţei instanţei de fond și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă.

În motivarea cererii de apel, avocatul a indicat că la 15.11.2024 Artash Akopian a înaintat instanței o cerere precum că este cet. al Georgiei. În luna martie anului 2022 acesta a fost extrădat din Republica Moldova în baza dispoziției Departamentului Migrațiune MAI Republicii Moldova.

În legătură cu aceasta a fost în imposibilitate de a se prezenta în fața instanței, pentru a-și apăra interesele. A fost anunțat în căutare internațională și la 25 octombrie 2024 a fost reținut în Olanda, unde se află la acest moment.

A solicitat inculpatul eliberarea copiei sentinței avocatului său ales Harlampii Cîrboba, care îi reprezintă interesele, pentru contestarea ulterioară, din numele acestuia.

Indică avocatul că, la 27.11.2024, prin intermediul oficiului poștal a recepționat copia de pe apelul inculpatului Artaș Akopean, expediată de Curtea de Apel Comrat.

Consideră că sentința este una ilegală și pasibilă casării din următoarele considerente.

Indică că, la 05.04.2021, Judecătoria Cimișlia a înregistrat dosarul penal de învinuire a lui A. Akopian și P. Guțol de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. (3) CP al RM. Conform proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, inculpatul se prezenta la timp pentru examinarea dosarului.

În continuare, după data de 02.02.2022, în procesele-verbale ale ședințelor de judecată este o mențiune că A. Akopian se află în căutare cu toate că la materialele dosarului nu se regăsește ordonanța privind anunțarea acestuia în căutare.

La 02 februarie 2022 Judecătoria Chișinău sediul Buiucani a admis demersul înaintat de Biroul Migrațiune și Azil al MAI al Republicii Moldova prin care cet. Georgiei A. Akopian urmează a fi extrădat de pe teritoriul Republicii Moldova. Până la soluționarea chestiunii cu privire la extrădarea a fost amplasat, pe un termen de 30 zile, în centrul de plasament a cetățenilor străini pe lângă Serviciului de Migrațiune.

La 02 martie 2022, Judecătoria Chișinău sediul Ciocana a prelungit, pe un

termen de 30 zile, deținerea lui A. Akopian la centrul de plasament a cetățenilor străini pe lângă Serviciul de Migrațiune.

La 18 martie 2022 a fost executată hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 02.02.2022 cu privire la deportarea acestuia din Republica Moldova în România, prin vama Sculeni.

Menționează că, întrucât A. Akopian era anunțat în căutare, la extrădarea acestuia, urma a fi depistat, de serviciul de grăniceri, că acesta este anunțat în căutare cu anunțarea inițiatorului acestei căutări. Pe lângă aceasta, extrădarea lui era imposibilă, deoarece prezența acestuia era obligatorie în cadrul examinării unui dosar penal. În caz contrar, este lezat dreptul său de acces la justiție și apărare.

Remarcă că sentința conține mențiunea că procedura citării părților a fost respectată, și în continuare este reflectat că inculpatul A. Akopian nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru că a fost anunțat în căutare cu pornirea unui dosar de căutare cu nr. 2022450029 (potrivit informației de la IP Basarabeasca din 29.07.2022).

De asemenea atrage atenția că, în sentința este o informație precum că, în baza art. 321 al. (2) pct. 1, al. (6) din CPP al RM, instanța de judecată a ajuns la concluzia privind examinarea dosarului în lipsa inculpatului, din motivul eschivării acestuia de a se prezenta.

Consideră că instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că dosarul conține actele ce confirmă faptul extrădării lui A. Akopian din Republica Moldova, în baza unei hotărâri judecătorești. Adică nu se poate spune că a avut loc eschivarea acestuia de la prezentarea în fața instanței, acesta fiind în imposibilitatea obiectivă. El a fost pus de stat în așa o poziție când acesta a fost lipsit de acces la justiție și de dreptul de a-și apăra interesele.

Atrage atenția că, în ședința de judecată a fost audiată, în calitate de partea vătămată, L. Sporîș care a declarat că inculpatul A. Akopian este concubinul surorii ei, Iana Sporîș. Au relații normale și aceasta nu confirmă că a fost maltratată de ultimul. A dat declarații false la poliție pentru că era tare enervată.

Instanța a apreciat critic aceste declarații și nu le-a luat în calcul chiar dacă la baza sentinței urmează a fi puse acele declarații care au fost administrate în cadrul ședinței de judecată.

Remarcă că, pe lângă aceasta, dat fiind faptul că A. Akopian a fost anunțat în căutare și s-a eschivat pentru a fi prezent în cadrul ședinței de judecată, interesele acestuia urmau a fi reprezentate de apărătorul său. Însă, din procesele-verbale a

ședințelor de judecată cât și din sentință, nu este clar a fost reprezentat inculpatul de apărător, care a fost poziţia acestuia, ce a solicitat apărătorul în pledoriile sale în apărarea inculpatului.(f.d. 207-2011, vol. II)

La data de 18 noiembrie 2024 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului. (f.d.203, vol.II)

În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatului Akopian Artash, avocatul Cîrboba Harlampi a solicitat repunerea termenului de atac a prezentei sentințe conform art. 403 din CPP al RM și anularea sentinţei, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă.

Indică că Artash Akopian nu a avut posibilitatea de a o ataca din cauza extrădării din țară. A aflat despre existenţa sentinţei doar după reținerea sa în Olanda. Din acest motiv solicită repunerea în termen şi că îl împuternicește pe el să-i reprezinte interesele pe acest dosar penal fără participarea proprie.

Declară că este de părere că sentința este emisă ilegal, or potrivit materialelor dosarului, până în 02 februarie 2022 Artash Akopian se prezenta în ședințele de judecată (potrivit proceselor-verbale). La 02 februarie 2022 judecătoria Chişinău sediul Râșcani admite demersul serviciului migrațiune şi azil al departamentului MAI prin care îl plasează pe A. Akopian într-o instituție specială şi dispune ca acesta să fie supus extrădării. La 02 martie aceluiași an acest termen a fost prelungit cu 30 zile. La 18 martie prin ordinul Șefului departamentului migrațiune şi azil al MAI, A. Akopian prin vama Sculeni părăsește teritoriul Republicii Moldova. În cele din urma, în procesul-verbal al ședinței de judecată se constată că A. Akopian nu se prezintă intenționat în fața instanței de judecată cu referire la art. 322 al. (2) pct. 1) din CPP al Republicii Moldova. Descrie că dosarul conţine raportul colaboratorului de poliție, căruia este pusă în sarcină aducerea silită a acestuia, care confirmă că este pornit dosar privind anunțarea în căutare şi citează numărul acestui dosar, mai există şi actul precum că acesta este extrădat din țară, numai că acesta este anunțat în căutare. Remarcă că în dosar nu se regăsește ordonanţa privind anunțare în căutare.

Menţionează că Serviciul migrațiune cunoştea că A. Akopian are pornit un dosar penal şi că acesta nu putea fi escortat din ţară până la finisarea acestui dosar.

Consideră că în asemenea împrejurări A. Akopian a fost privat de dreptul de acces echitabil la justiţie pentru a-şi prezenta interesele şi a dispune de un apărător pentru a-şi proba nevinovăția.

Mai mult ca atât, în şedinţa de judecată partea vătămată a dat declarații precum că A. Akopian nu a întreprins în privinţa ultimei anumite acţiuni ilicite. Declaraţiile anterioare le-a dat fiind într-o stare emoțională tensionată, iar instanţa a apreciat critic aceste circumstanţe. Deasemenea indică că pe dosar este audiat martorul C. Cuţitoi care povestește că după ce s-a întâmplat totul A. Akopian şi Lidia Sporîş s-au întâlnit şi Lidia a confirmat că a dat asemenea depoziții pentru că era supărată pe el. Crede că instanţa a adoptat o sentinţă ilegală pentru că cunoştea că A. Akopian nu este în ţară, dar l-a anunțat în căutare.

Consideră că sentinţa în cauză urmează a fi anulată în partea pedepsei numite şi în partea măsurii preventive cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în instanţa de fond. Motivul ar fi lezarea dreptului de acces liber la justiţie, dreptului la apărare. Remarcă că apărătorul poate şi era, însă în dosar nu este clar cine i-a apărat interesele inculpatului.

În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatului Guţol Pavel, avocatul Curtev Alexandru a solicitat admiterea apelului avocatului Cîrboba Harlampi. Indică că de către Guțol Pavel nu au fost înaintate careva plângeri și sentinţa din partea acestuia nu a fost contestată.

Procurorul Sîrbu Lilia în ședința instanţei de apel a solicitat respingerea cererii de apel.

Indică că referitor la faptul precum că neîntemeiat a fost anunțat în căutare Akopian Artash consideră că aceste argumente sunt nefondate, or, în materialele cauzei penale din start nu au fost prezentate probe cu privire la aducerea silită, la deportarea lui din țară informația dată a fost prezentată ulterior după ce inculpatul a fost anunțat în căutare.

Menţionează că conform materialelor cauzei, f.d. 84 Vol II, se află informația că în privința inculpatului Akopian Artash a fost pornit dosar de căutare în baza încheierii judecătoriei Cimișlia din 13.07.2022, acest dosar a fost pornit la data de 29.07.2022. Informația la care face referire partea apărării a fost prezentată în luna septembrie 2022, inițial el a fost anunțat în căutare din motiv că se eschiva să se prezente la instanța de judecată. Referitor că această încheiere nu este anexată la materialele cauzei date consideră că este omisiunea instanței, or la această încheiere face referire Inspectoratul de Poliție.

Ce ține de încălcarea dreptului la apărare a inculpatului Akopian, consideră că aceste afirmații sunt neîntemeiate, în materialele cauzei penale este informație că interesele lui Akopian au fost reprezentate de avocatul Zahariuc Vladimir. Ce ține

de nevinovăția inculpatului consideră că instanţa de fond la emiterea sentinței corect a statuat vinovăția inculpatului luând în considerație probele care au fost prezentate, declarațiile părții vătămate care au fost puse la faza urmăririi penale, care a fost audiată de mai multe ori și de fiecare dată confirma faptul comiterii huliganismului de către Akopian și Guțol.

Remarcă că sentința în privința lui Guțol a intrat în vigoare fiind necontestată, dar conform învinuirii infracțiunea respectivă a fost comisă împreună cu Akopian Artash.

Procurorul Palencu Radu în ședința instanței de apel a susținut că, cumulul de probe demonstrează vinovăția inculpaților. Instanța de fond, foarte corect s-a orientat în situația creată în ceea ce privește declarațiile părții vătămate.

Indică că, este evident faptul că pe parcursul urmării penale și judecării cauzei în instanța de fond partea vătămată a încercat să-și schimbe aceste declarații, există și acea cerere care a depus-o recent în instanța de apel care a fost preluată tot de avocatul Cîrboba, apărătorul lui Akopian Artash, unde face mențiune în cerere că, susține declarațiile făcute în cadrul Judecătoriei Cimișlia.

Descrie că deja în cadrul Judecătoriei Cimișlia în instanța de fond, declarațiile făcute de partea vătămată sunt denaturare față de cele făcute la faza de urmărire penală, respectiv instanța foarte corect a apreciat că anume acele declarații făcute la faza de urmărire penală și nu numai declarațiile dar și cererea și plângerea penală cu preîntâmpinare sunt actele și poziția veridică a părții vătămate *vis-a-vis* de această cauză penală.

Consideră că soluția instanței în privința condamnării indiferent care este aceasta fie este condiționată fie reală este una foarte corectă. Remarcă că încălcarea dreptului la apărare este elementul cheie care se invocă în cererea de apel și se solicită rejudecarea în acest sens a cauzei penale, astfel susține acuzatorul că pornind de la faptul că în ședințele de judecată care s-au petrecut în absența lui Akopian Artash, la data de 02 februarie fiind emisă o decizie de expulzare a acestuia, nu s-a solicitat amânarea ședinței și nu s-a insistat la participarea lui. Este cererea parvenită în ianuarie 2025 în fața instanței de apel, certificată de către apărător, prin care inculpatul susține ideea examinării cauzei în lipsa acestuia înțelegând și discutând în prealabil consecințele examinării cauzei în lipsa sa și riscurile care pot rezulta din examinarea cauzei în lipsa sa, dar cu prezența totodată a apărătorului.

Indică că, nu este clar de ce în hotărârea emisă de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din data de 02.02.2022, Artash Akopian nu a informat instanța că el de fapt are o cauză penală pe rol și el dorește să vină la această ședință și să-și exercite dreptul său deplin.

Invocă că totodată la dosarul care se examinează, informația privitor la anunțarea în căutare a acestuia și pornirea dosarului de căutare datează mult mai tardiv cu iulie 2022, cu o diferență de aproximativ 4,5 luni de la soluția de extrădare în privința lui Artash Akopian.

Indică că luând în considerație aceste două aspecte – ne dorința inculpatului de a participa în ședințele de judecată, poziția de la urmărirea penală, poziția din instanța de judecată și respectiv faptul că nu a informat instanța care a examinat cauza contravențională și evident știind riscul de expulzare și nu a informat instanța despre examinarea unei cauze, plus cererea care a fost depusă de examinare în lipsă, datorită circumstanțelor care sunt la ziua de astăzi, ultimul este reținut în orașul Broni din Țările de Jos, există o situație care echivalează cu respectarea tuturor drepturilor de judecare a cauzei în privința lui Artash Akopian.

Consideră că nu este necesar trimiterea cauzei la rejudecare în contextul respectiv și respingerea apelului depus de partea apărării.

În ședința instanței de apel, partea vătămată Sporîş Lidia a declarat că într-adevăr, ea a chemat poliţia, însă Akopian nu era împreună cu Guţol. Dânsa nu o singură dată s-a adresat către Akopian că să o protejeze de Guţol, care anterior i-a aplicat lovituri de nenumărate ori. El nu i-a luat apărarea şi dânsa a rămas supărată şi l-a ponegrit.

Menţionează că Akopian nu era la faţa locului, la acel moment, el se afla cu sora ei acasă. Ea l-a ponegrit.

Declară că cu câteva zile înainte ei s-au certat şi ea era supărată pe el. A vorbit despre aceasta şi în instanţa de fond şi în faţa procurorului. A dorit să renunțe de la cererea sa, dar procurorul nu a reacționat în niciun fel.

Menționează că prin intermediul avocatului Cîrboba a expediat o cerere prin care susține cele declarate astăzi în ședința de judecată.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Completul de judecată găsește necesar de a repune în termenul de depunere a apelurilor, admiterea apelurilor declarate de inculpatul Akopian Artash și avocatul Cîrboba Harlampi ca fondate, și de a casa sentința Judecătoriei

Cimişlia sediul central din 29 mai 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *termenul de declarare a apelului împotriva sentinţei, este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel*.

Potrivit art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală al RM *Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanţa de apel constată că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.*

În temeiul art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală al RM *Participantul la proces care a lipsit atît la judecarea, cît şi la pronunţarea sentinţei şi nu a fost informat despre adoptarea sentinţei poate declara apel şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.*

Potrivit materialelor dosarului penal se atestă că cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului, or potrivit Hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 02 februarie 2022, Akopian Artash a fost expulzat de pe teritoriul Republicii Moldova cu luarea în custodie publică din sala de şedinţă. (f.d. 34-35, vol. III)

Totodată potrivit proceselor verbale ale şedinţelor de judecată cât și din conţinutul sentinţei contestate cu apel, cauza penală în instanţa de fond a fost examinată în lipsa inculpatului Akopian Artash, iar dovada aducerii la cunoştinţă inculpatului a sentinţei, la materialele dosarului lipseşte.

În sensul dat instanţa de apel admite invocarea inculpatului că a fost cunoscut cu sentinţa de condamnare a sa din 29 mai 2024, abia după data de 25 octombrie 2024, când a fost reţinut de autorităţile Țărilor de Jos, în temeiul executării sentinţei din 29.05.2024.

Prin urmare, luând în consideraţie cele menţionate supra, faptul că *de facto* inculpatul a aflat despre sentinţa de condamnare din 29 mai 2024 abia după reţinerea sa la data de 25.10.2024 de autorităţile din Țările de Jos, instanţa de apel, ajunge la concluzia admiterii cerinţei de repunere în termen a cererii de apel, cu repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva sentinţei Judecătoriei Cimişlia sediul central din 29 mai 2024.

În conformitate cu prevederile art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii

atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Potrivit prevederilor art. 415 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală al RM, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casează sentinţa primei instanţe şi dispune rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35*.

Conform prevederilor art.1 alin.(2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată*.

Potrivit prevederilor art.66 alin.(1) Cod de procedură penală, *învinuitul sau, după caz, inculpatul are dreptul la apărare. Organul de urmărire penală sau, după caz, instanţa de judecată îi asigură învinuitului, inculpatului posibilitatea de a-şi exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele şi metodele neinterzise de lege.*

În temeiul art. 321 alin. (1) Cod de procedură penală *Judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol.*

Potrivit alin. (2) pct. 1) al art. 321 Cod de procedură penală prevede că *judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul, cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă*.

Alin. (5) şi (6) al art. 321 Cod de procedură penală prevede că *Instanţa, în cazul neprezentării **nemotivate** a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului şi să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanţă, iar la demersul procurorului, să dispună anunţarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunţarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.*

Instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunţat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei şi de a se apăra personal, precum şi se sustrage de la urmărirea penală şi de la judecată.

Potrivit art. 319 alin. (1) Cod de procedură penală *Judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părţile sînt legal citate şi procedura de citare este îndeplinită. Neînfăţişarea părţii în instanţa de judecată nu împiedică examinarea cauzei dacă în instanţă s-a prezentat avocatul ales sau avocatul care acordă asistenţă juridică garantată de stat, care a luat legătura cu partea reprezentată.*

Din conţinutul proceselor verbale a şedinţelor de judecată în instanţa de fond şi conţinutul sentinţei contestate cu apel, se atestă că inculpatul Akopian Artash, a fost prezent doar în şedinţele de judecată din 06.07.2021 și 01.12.2021, ulterior acesta nu a participat la şedinţele de judecată, în privinţa acestuia fiind dispuse măsurile procesuale de aducere silită, care nu s-au rezultat cu un succes, iar pentru şedinţa din 08.09.2022, executorul aducerii silite inspectorul de poliţie Gavrilov Andrei, informează instanţa de judecată prin raport că inculpatul Akopian Artash este expulzat de pe teritoriul Republicii Moldova, acesta părăsind Republica Moldova la data de 18.03.2022. (f.d. 85, vol. II)

După cum rezultă din norma art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală, instanţa de judecată purcede la examinarea cauzei în lipsa inculpatului numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată **se ascunde de la judecată şi, în urma măsurilor de căutare,** a fost imposibilă obţinerea manifestării voinţei inculpatului de a se prezenta în instanţă.

Din probele materiale instanţa de apel nu a stabilit că în privinţa inculpatului Akopian Artash s-a dispus careva măsuri de căutare și că inculpatul ar fi întreprins acţiuni intenţionate în vederea evitării prezenţei sale la ședințele de judecată.

Or prezența informației precum că în privinţa lui Akopian Artash este pornit dosar de căutare nr. 2022450029 din 29.07.2022, această informație este referitor la cauza penală nr. 1-63/20, iar la speţă nr. manual al cauzei penale în prima instanţă a fost 1-64/21. Prin urmare, la dosar lipsesc acte procesuale privind anunțarea în căutare a inculpatului pe prezenta cauză.

Totodată se reține că potrivit Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 02 februarie 2022, Akopian Artash a fost expulzat de pe teritoriul Republicii Moldova, cu luarea în custodie publică din sala de ședință (f.d. 34-35, vol. III), iar prin informația eliberată de Biroul migrație și azil al MAI nr. 5/1-2218 din 23.03.2023, se confirmă că Akopian Artash este declarată persoană indezirabilă pe teritoriul RM și are interdicție de intrare până la 18.03.2023. (f.d. 86, vol. II)

Prin urmare se atestă că inculpatul nu a evitat intenţionat prezența în fața instanței de judecată, nu s-a ascuns și nu s-a opus prezenţei sale la şedinţele de judecată, însă dat fiind faptul expulzării sale de pe teritoriul Republicii Moldova și interzicerii de intrare pe teritoriul ţării, a și servit temei pentru care ultimul nu a putut participa la ședințele de judecată, iar instanța de fond nu a depus toate eforturile pentru asigurarea dreptului acestuia de acces la justiție și la apărare.

Potrivit art. 539 alin. (1) Cod de procedură penală *Martorul, expertul sau* ***persoana urmărită,*** *în cazul în care nu este dată în căutare, aflaţi peste hotarele Republicii Moldova, pot fi citaţi de către organul de urmărire penală pentru executarea anumitor acţiuni procesuale pe teritoriul Republicii Moldova. În acest caz, citaţia nu poate conţine somaţii de aducere forţată în faţa organului de drept*.

Din conținutul materialelor cauzei penale se atestă că instanța de fond nu a întreprins şi nu s-a folosit de toate oportunităţile impuse de lege în vederea asigurării participării inculpatului la ședințele de judecată, aducerii la cunoștință a actelor de procedură şi actului de condamnare, acesta fiind privat de dreptul la apărare, de a da declaraţii, de a prezenta probe în susţinerea poziţiei sale referitor la învinuirea adusă.

Din probele prezentate se atestă că inculpatul este cetățean al Georgiei şi în perioada examinării cauzei penale în instanţa de fond, ultimul nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, iar instanța nu a întreprins careva măsuri legale despre înștiințarea acestuia despre procesele de judecată, limitându-se la dispunerea aducerilor silite a inculpatului pe teritoriul Republicii Moldova, având cu certitudine informație veridică, că inculpatul este expulzat de pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, omisiunile sus-menționate ale instanței de fond indică în mod clar netemeinicia sentinței pronunțate la data de 29 mai 2024 de către Judecătoria Cimişlia sediul central.

În acest context dispoziţiile prevăzute de art. 6 şi art. 13 din Convenţie, relative la dreptul la un proces echitabil şi la dreptul la un recurs efectiv, dau

expresie unei idei generale, potrivit cu care o protecţie eficace a drepturilor omului nu poate fi realizată prin simpla consacrare a unor drepturi substanţiale, ci este necesar ca aceste drepturi să fie însoţite de garanţii fundamentale de ordin procedural, care să asigure mecanismele corespunzătoare de punere în valoare.

Reieșind din cele menționate, Completul de judecată reține că instanța la examinarea cauzei penale oferă inculpaților posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege.

Astfel, Completul concluzionează că instanța de fond la examinarea cauzei a încălcat dreptul la apărare al inculpatului Artash Akopian, instituit prin prevederile art. 66 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, precum și garantat de art. 6 şi art. 13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Luând în considerație cele menționate, Completul relevă că aceasta este o încălcare semnificativă a legii procesual penală, iar întrucât aceste încălcări nu pot fi înlăturate în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, instanța de apel este îndreptățită în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 3) Codul de procedură penală, să caseze parţial sentința instanței de fond, în partea stabilirii vinovăţiei și condamnării lui Akopian Artash, în cazul în care s-a constatat o încălcare a normelor procesuale referitoare la respectarea dreptului la apărare, expediind cauza la o nouă examinare în instanța de fond, pentru înlăturarea lor.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să înlăture lacunele comise, să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi în dependență de probele acumulate, să pronunţe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată concluzionează că apelurile inculpatului Akopian Artash şi avocatului Cîrboba Harlampi, în interesele inculpatului Akopian Artash, sunt întemeiate, motiv din care urmează a fi admis, cu casarea parţială a sentinței judecătoriei Cimişlia sediul central din 29 mai 2024, în partea stabilirii vinovăţiei și condamnării inculpatului Akopian Artash, cu trimiterea cauzei la rejudecare în această parte la judecătoria Cimişlia în alt complet de judecată.

În consecinţa casării parţiale a sentinţei atacate cu apel, instanţa de apel ajunge la concluzia anulării şi a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, aplicată prin sentința casată.

Conducându-se de prevederile art. 414, art. 415 alin. (1), pct.3, art. 417-418, 422 Cod de procedură penală, Completul de judecată

D E C I D E:

Se repune în termen de declarare a apelului apelanţii inculpatul Akopian Artash şi avocatul Cîrboba Harlampi în interesele inculpatului Akopian Artash împotriva sentinței judecătoriei Cimişlia sediul central din 29 mai 2024.

Se admit apelurile înaintate de inculpatul Akopian Artash şi avocatul Cîrboba Harlampi în interesele inculpatului Akopian Artash împotriva sentinței judecătoriei Cimişlia sediul central din 29 mai 2024.

Se casează parţial sentința judecătoriei Cimişlia sediul central din 29 mai 2024 pe cauza penală privind acuzarea lui Guţol Pavel și Akopian Artash de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, în partea recunoaşterii lui Akopian Artash vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal și condamnat la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în această parte în aceeași instanță în alt complet de judecată***.

Măsura preventivă – arestul preventiv, dispusă prin sentinţa casată, ***se anulează***.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei FUJENCO Dmitrii COLEV Grigori