

**S E N T I N Ț Ă**  
**I n n u m e l e L e g i i**

04 noiembrie 2024

or. \*\*\*\*\*

Judecătoria Edineț, sediul \*\*\*\*\*

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Comerzan Ghenadie

Grefier

Vineatenscaia Ecaterina

cu participarea:

procurorului în Procuratura mun. Bălți Cojocari Dumitru,

apărătorului Șova Victor, translatorului Chicaros Maria

examinând în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui: Preda Tomofei \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, cod personal \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în or. \*\*\*\*\*  
str. \*\*\*\*\*  
studii medii incomplete (3 clase), rom, celibatar, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, cet. al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. \*\*\*\*\* Cod penal, cauza fiind examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

constată:

Preda Timofei, conștientezând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, urmând scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice, pentru ca ofițerii de patrulare care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod Contravențional au și calitatea de agenți constatatatori și care în virtutea funcțiilor deținute aveau atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa, să nu-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcările comise în timpul deplasării la volanul automobilului de model Mercedes-Benz E211 cu numărul de înmatriculare SB17STN (RO), a oferit și a dat ofițerului de patrulare ai Secției Patrulare Edineț-Ocnița-\*\*\*\*\*  
Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, \*\*\*\*\* care este persoană publică, bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, în următoarele circumstanțe:

La data de 03.04.2024, aproximativ în jurul orei 14<sup>20</sup>, Preda Timofei, deplasându-se la volanul automobilului de model Mercedes-Benz E211 cu numărul de înmatriculare SB17STN (RO), în or. \*\*\*\*\* în apropierea spitalului, pentru deplasarea nereglementară, a fost stopat de echipajul de patrulare care se deplasa cu automobilul de model „Dacia

Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9879, în componența ofițerilor de patrulare ai Secției Patrulare Edineț Ocnița \*\*\*\*\*, a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, \*\*\*\*\*și Chiperi Dorin. De către agentul constatator s-a stabilit faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) din Cod contravențional, de către conducătorul mijlocului de transport menționat supra, și anume „Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto” faptele respective urmând a fi sancționate cu amendă în limitele de la 30 la 60 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. În procesul documentării contravenției respective, pentru ca ofițerii de patrulare care, sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod Contravențional au și calitatea de agenți constatatori și care în virtutea funcțiilor deținute aveau atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa, să nu-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcarea comisă, Preda Timofei le-a oferit și respectiv le-a dat bani ce nu li se cuvin în sumă de 200 lei MD. Bani respectivi i-a pus personal în mapa cu blanchete procesuale a angajatului de poliție.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Preda Timofei, în prezența avocatului său, Șova Victor, a înaintat cerere prin care a declarat că, recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță.

Inculpatul Preda Timofei, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin și a menționat că, regretă de cele săvârșite și se căiește sincer, declarând că, la data de 03.04.2024 pe la orele amiezii se afla la volanul automobilului său de model Mercedes înmatriculat în România, unde fiind stopat de către angajații poliției a fost stabilit că nu deține asigurare, asigurarea fiind expirată, astfel a oferit angajaților de poliție suma de 200 lei pentru ca să nu-i fie ridicat automobilul și plasat la parcare specială a IP \*\*\*\*\*. Regretă de cele comise și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Analizând declarațiile inculpatului Preda Timofei, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În pofida faptului că Preda Timofei și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat și anume:

**Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\***care a declarat că, la 03.04.2024, fiind implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și de patrulare rutieră pe teritoriul or. \*\*\*\*\*, împreună cu colegul de serviciu Chiperi Dorin, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9879, pe la orele 14:20, a observat automobilul de model „Mercedes” cu n/î SB17STN, care s-a deplasat în direcția spitalului raional din or.

\*\*\*\*\*, care prin urmare a fost stopat. Apropiindu-se de automobil, s-a stabilit că la volan s-a aflat cet. Preda Timofei \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a.n. Fiind verificate actele prezentate de șofer, s-a stabilit că polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto a fost cu termenul expirat, pentru care fapt urma să-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Fiind stabilită contravenția, s-a deplasat spre automobilul deserviciu și a urcat pe locul șoferului pentru a stabili datele persoanei stopate, deoarece acesta a prezentat permisul de conducere a Republicii Tadjikistan. În timp ce colegul s-a ocupat cu verificarea altor mijloace de transport, a observat, că Preda Timofei s-a coborât din automobilul personal, s-a apropiat de automobilul de serviciu, a deschis ușa pasagerului din față și a solicitat să ia loc în automobil. I-a permis să ia loc și a pomit concomitent telefonul pentru a înregistra acțiunile șoferului în continuare, deoarece până la acel moment, cet. Preda Timofei îl muga să nu îl amendeze, deoarece el se grăbește. Urcându-se în automobil, a pus o bancnotă în mapa cu documente, spunându-i că este pentru mormoni. Ca reacție, l-a preîntâmpinat despre răspundere penală conform art. 325 din Cod penal, la care el a răspuns că înțelege, dar trebuie să plece mai repede, iar solicitarea de a lua banii a ignorat-o. Prin urmare i-a comunicat șoferului să plece în automobilul personal și să aștepte întocmirea procesului-verbal, după care a anunțat serviciul 112 despre necesitatea examinării cazului de comitere (f.d. 22).

**Declarațiile martorului \*\*\*\*\*** a oferit declarațiile analogice cu declarațiile martorului \*\*\*\*\*(f.d.23).

**Denunț de la ofițerul de patrulare** al Secției Patrulare Edineț-Ocnița-\*\*\*\*\* a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Grosu Vadim, din conținutul cămăii rezultă că la data de 03.04.2024 Preda Timofei a lăsat 200 lei în mapa cu blanchete procesuale a angajatului de poliție, Grosu Vadim, care întocmea proces verbal cu privire la contravenție (f.d. 4).

**Proces-verbal de cercetare la fața locului** din 03.04.2024, din care rezultă că a fost cercetat locul parcurii automobilului special cu numărul MAI9879 parcat în or. \*\*\*\*\* în apropierea spitalului raional, unde din mapa deserviciu angajatului de poliție, erau ridicate mijloace bănești în suma de 200 lei și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu Seria G0053 (f.d. 7-12).

**Proces-verbal de examinare a obiectului** din 04.03.2024, din care rezultă că a fost examinată o bancnotă cu nominalul de 200 lei (f.d. 13).

**Proces-verbal de ridicare** din 03.04.2024 prin care a fost ridicat un DVD-R cu inscripția „Omega”, proces verbal cu privire la contravenție și permis de conducere a cet. Preda Timofei (în copii) (f.d. 17).

Proces-verbal cu privire la contravenție nr. 6564743297575204, din care rezultă, că agent constatator a decis că Preda Timofei a comis o contravenție prevăzută de art. 229 alin. (3) Cod contravențional (f.d. 18).

**Proces-verbal de examinare** a înregistrărilor video din 03.04.2024 (f.d. 20).

**Extras din ordin nr. 96ef** din 03.03.2021 de a numi prin transfer pe \*\*\*\*\*ofițer al Serviciului Patrulare Edineț, Ocnița, \*\*\*\*\* al Secției Patrulare Nord a Direcției

Patmlare Nord a Inspectoratului Național de securitatea publică al IGP al MAI (f.d. 46).

**Dislocația forțelor și mijloacelor** a Direcției Patrulare „Nord” a INSP la data de 03.04.2024 (f.d. 54).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Preda Timofei a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”, instanța de judecată constată că, inculpatului Preda Timofei principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului Preda Timofei în săvârșirea faptei imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că, probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Preda Timofei iar acțiunile acestuia instanța le încadrează în baza art. \*\*\*\*\* Cod penal, după semnele: *coruperea activă*, cu următoarele semne de calificare - *Promisiunea, oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, și anume:

Preda Timofei, a săvârșit infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe: la data de 03.04.2024, în jurul orei 14:20, în timpul documentării acțiunilor sale pentru lipsa poliției de asigurare la automobilul său de model Mercedes, cu numărul de înmatriculare SB17STN, de către ofițerul Serviciului de patrulare Edineț, Ocnîța, \*\*\*\*\* al Direcției de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, \*\*\*\*\*aflat în exercițiul funcțiunii și care conform art. 385, 400 Cod contravențional are calitatea de agent constatat, iar conform art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova fiind persoană publică, unde în virtutea funcției deținute are sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfașoare potrivit competenței activității de constatare a

infrafracțiunilor și contravențiilor, să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, aflându-se în automobilul de serviciu al echipajului nominalizat mai sus de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9879, în timp ce documenta cazul dat, Preda Timofei acționând cu intenție directă, a oferit și a dat personal ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 200 lei MD, bani pe care Preda Timofei i-a pus personal în mapa cu documente, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea documentării cazului, în pofida faptului că de mai multe ori acesta a fost avertizat în mod verbal de către colaboratorul poliției despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultimul ignorând total cerințele legale din partea colaboratorului de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța reține prevederile art. 61 Cod penal, care stabilește că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfățite de Constituția RM și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Preda Timofei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor ușoare (art. 16 Cod penal), forma vinovăției - intenția, personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnată (f.d. 30); potrivit cazierului contravențional în privința acestuia au fost întocmite 2 procese contravenționale în domeniul încălcării RCR (f. d. 29), de faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Preda Timofei urmează a fi considerată: comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinei, recunoașterea probelor și căința sinceră.

Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Preda Timofei - *nu au fost stabilite*.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Preda Timofei, instanța de judecată, luând în considerație personalitatea inculpatului și criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpatului Preda Timofei, instanța de judecată va ține în mod obligatoriu cont și de faptul că, examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

**In conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. **(2)** Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată constată că, acuzatorul de stat a incriminat, infracțiunea săvârșită de către inculpatul Preda Timofei, potrivit art. \*\*\*\*\* Cod penal, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita *anumită activitate*, incriminarea fiind efectuată potrivit prevederilor de până la modificările survenite prin Legea nr. 136/2024 a CP și CPP.

Instanța de judecată constată că, potrivit noilor reglementări infracțiunea săvârșită de către inculpatul Preda Timofei, potrivit art. \*\*\*\*\* Cod penal, *se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate*, urmare a constatării vinovăției, instanța va aplica pedeapsa doar în limitele pedepselor sus-menționate, nefiind constatate careva circumstanțe excepționale în privința inculpatei, conducându-se totodată de prevederile art. 80/1 din Codul Penal al RM, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181M82, 239-240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 324-335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe bază de probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată consideră oportun de a aplica faptei săvârșite de către inculpat noile reglementări introduse în legislația penală prin Legea de modificare nr. 136 din 06-06-2024 - în vigoare din 07.09.2024, deoarece odată cu modificările survenite a fost modificat și art. 325 Cod penal, care prevede față de reglementările o pedeapsă mai blândă, fiind abolită pedeapsa cu închisoarea în norma incriminată la alin. (1) din articolul prenotat. Respectiv la caz, legiuitorul a optat pentru a umaniza pedepsele aplicate pentru aceste categorii de infracțiuni în coraport cu valoarea social lezată. Deci, potrivit art. 10 al. (1) stipulează că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis

infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

**Conform art. 62 alin. (1) lit. (a) și (f), alin. (2) și (4) Cod penal**, persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse: amendă, închisoare etc.. închisoarea și detențiunea pe viață se aplică numai în calitate de pedepse principale. Amenda, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate se aplică atît ca pedepse principale, cît și ca pedepse complementare.

**Potrivit art. 64 Cod penal**, (1) amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod.

Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material - pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de *situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.*

(3 ) In cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. In acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

In caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Amenda în calitate de pedeapsă complementară poate fi aplicată numai în cazurile în care ea este prevăzută ca atare pentru infracțiunea corespunzătoare.

In cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculîndu-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

In context, se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră

generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, îmăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului Preda Timofei prin aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

Astfel ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Preda Timofei instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă fără privarea de libertate, aplicându-i astfel o sancțiune sub formă de amendă în limitele sancțiunii art. \*\*\*\*\* Cod penal al Republicii Moldova în redacția Legii nr. 136 din 06-062024 - în vigoare din 07.09.2024, călăuzindu-se totodată de prevederile art. 61, 64, 75, 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova cu aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP RM.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui și este de natură să-l corecteze.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictelor:

Suportul informațional DVD-R „OMEGA” care conține secvența video din 03.04.2024 recunoscut în calitate de mijloc material de probă *apăstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;*

1 bancnotă cu nominalul de 200, cu seria G. 0053 nr. 520687, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale - *după intrarea în vigoare a sentinței, prin confiscarea specială, trece în venitul statului cu titlu gratuit.*

În conformitate cu Recomandarea nr. 37 din 22.04.2013 al CSJ R. Moldova „Cu privire la pronunțarea hotărârilor judecătorești în procesul penal”, art. 364/1, 384, 385 și 389 Cod de Procedură Penală a Republicii Moldova, instanța de judecată,

## H O T Ă R Ă Ș T E :

Preda Timofei se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. \*\*\*\*\* Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă penală în baza acestu-i articol sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, în sumă de 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3 ) Cod penal, Preda Timofei este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră ca sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijlocul material de probă: suportul informațional DVD-R „OMEGA” care conține secvența video din 03.04.2024 recunoscut în calitate de mijloc material de probă *a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;*

Corpul delict: 1 bancnotă cu nominalul de 200, cu seria G. 0053 nr. 520687, recunoscut în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale - *după intrarea în vigoare a sentinței, prin confiscarea specială, trece în venitul statului cu titlu gratuit.*



Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

