Dosarul nr. 21rji-229/25 /1-25114167-02-21rji-14112025/
Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana)
Judecător Valeriu Curicheru

D E C I Z I E
În numele Legii

04 mai 2026 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ion Bulhac
Judecători Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Rabei Ilie în interesul condamnatului Negară Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 23 octombrie 2025, privind amânarea executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 21 august 2023, în baza art. 96 Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
În procedura primei instanțe 21.03.2025-23.10.2025
În procedura instanței de recurs din 11.11.2025-04.05.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T:

1. La 13 martie 2024, la Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost înregistrat spre examinare cererea avocatului Rabei Ilie în interesele condamnatului Negară Vasile, privind amânarea executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 21 august 2023, în baza art. 96 din Codul penal.
2. În motivarea cererii avocatul a invocat că condamnatul Negară Vasile are la întreținere trei copii minori, care sunt născuți în anii 2016, 2022 și 2023, soția se află în

concediu de maternitate și corespunzător necesită ajutor pentru întreținere, astfel că, în privința acestuia poate fi dispusă amânarea executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 21 august 2023, în baza art. 96 din Codul penal.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23.04.2024, s-a admis cererea avocatului Rabei Ilie în interesele condamnatului Negară Vasile, cu privire la aplicarea prevederilor art. 96 din Codul penal, ca fiind întemeiată. S-a amânat condamnatului Negară Vasile partea neexecutată a pedepsei închisorii dispusă prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 21 august 2023 până la atingerea de către copilul minor Negară Ștefan, născut la 24 februarie 2023, a vârstei de 8 ani, adică până la data de 24 februarie 2031.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06.12.2024, s-a casat total încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 aprilie 2024 și s-a trimis cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 23 octombrie 2025, s-a respins cererea depusă de către avocatul Rabei Ilie în interesele condamnatului Negară Vasile privind amânarea executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 21 august 2023, în baza art. 96 din Codul penal, ca fiind neîntemeiată.

Exercitarea căii de atac

6. La 07 noiembrie 2025, avocatul Afanas Marin, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 23 octombrie 2025, solicitând casarea încheierii și pronunțarea unei noi soluții cu privire la admiterea cererii de aplicare a prevederilor art. 96 din Codul penal.

7. În motivarea recursului, s-a indicat, că instanța de fond a respins cererea pe un temei formal nejustificat, și anume lipsa raportului de evaluare privind comportamentul condamnatului, deși, potrivit legii, obligația de prezentare a acestui raport revine instituției care execută pedeapsa, nu condamnatului. În aceste condiții, se susține că instanța a transferat în mod nelegal această obligație asupra condamnatului, ceea ce a condus la respingerea neîntemeiată a cererii.

8. Se invocă totodată că această abordare reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, întrucât cererea condamnatului a fost respinsă fără examinarea efectivă a fondului, dintr-un motiv procedural care nu îi este imputabil.

9. Susține că speță sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 96 Cod penal, având în vedere că persoana condamnată are copii minori sub 8 ani, nu depășește limita de pedeapsă prevăzută de lege și a demonstrat o conduită favorabilă, inclusiv prin repararea parțială a prejudiciului. De asemenea, recurentul subliniază că instanța avea

obligația să soluționeze cererea în baza probelor disponibile și să solicite din oficiu raportul necesar, iar omisiunea acestei obligații a condus la o soluție formală și nejustificată.

Procedura de examinare în instanța de recurs,

10. Conform art. 446 din Codul de procedură penală, după parvenirea recursului, se îndeplinesc următoarele acte procedurale preparatorii: 1) se desemnează un judecător pentru a pregăti cauza spre judecare; 2) cauza se numeşte spre judecare cu înmînarea copiilor de pe recurs părţilor interesate.

11. Conform art. 447 din Codul de procedură penală (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea şedinţei de judecată cu citarea părţilor pentru participare la proces.

12. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, cu cuminicarea părților și acordarea dreptului de a depune referințe.

13. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Aprecierea instanței de recurs.

14. *Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea încheierii contestate, pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.*

15. Potrivit art. 469 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide și persoanele care au copii în vârstă de până la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate.

16. Conform art. 470 alin. (1) din Codul de procedură penală, prevede că, chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct.1) - 4), 6) –16), 17^{1}) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a

instituției care execută pedeapsa.

17. În raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că, prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 21 august 2023, menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 12 decembrie 2023, *Negară Vasile* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90^1 din Codul penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Negară Vasile, şi anume termenul de 1 an 6 luni se va executa în penitenciar de tip deschis, cu suspendarea executării restului pedepsei de 1 an 6 luni închisoare, cu stabilirea termenului de probaţiune de 3 ani.

18. La data de 13 martie 2024, avocatul Rabei Ilie în interesele condamnatului Negară Vasile, a depus cerere privind amânarea executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 21 august 2023, în baza art. 96 din Codul penal.

19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23.04.2024, s-a admis cererea avocatului Rabei Ilie în interesele condamnatului Negară Vasile, cu privire la aplicarea prevederilor art. 96 din Codul penal, ca fiind întemeiată. S-a amânat condamnatului Negară Vasile partea neexecutată a pedepsei închisorii dispusă prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 21 august 2023 până la atingerea de către copilul minor Negară Ștefan, născut la 24 februarie 2023, a vârstei de 8 ani, adică până la data de 24 februarie 2031.

20. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06.12.2024, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 aprilie 2024 și s-a trimis cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

21. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 23 octombrie 2025, s-a respins cererea depusă de către avocatul Rabei Ilie în interesele condamnatului Negară Vasile privind amânarea executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 21 august 2023, în baza art. 96 din Codul penal, ca fiind neîntemeiată.

22. Instanța și-a întemeiat concluziile pe faptul, că deși condamnatul întrunește condițiile de ordin personal prevăzute de art. 96 Cod penal, și anume are copii minori și nu depășește limita de pedeapsă, nu sunt îndeplinite cerințele procedurale necesare pentru aplicarea acestei instituții.

23. Argumentul principal al instanței a fost că, potrivit art. 471 Cod de procedură penală, în procedura de amânare a executării pedepsei este obligatorie prezentarea raportului de evaluare privind comportamentul condamnatului, raport ce trebuie emis de instituția care execută pedeapsa. Instanța a reținut că acest raport nu a fost prezentat în

cauză, întrucât condamnatul nu a inițiat procedura necesară în fața administrației penitenciarului, respectiv nu a depus o cerere în acest sens.

24. În aceste condiții, instanța a apreciat că lipsa raportului de evaluare constituie un impediment esențial pentru examinarea pe fond a cererii, deoarece nu permite evaluarea conduitei condamnatului și a oportunității amânării executării pedepsei.

25. Prin urmare, chiar dacă situația familială a condamnatului a fost confirmată prin probe (existența copiilor minori și situația soției), instanța a concluzionat că neîndeplinirea condițiilor procedurale prevăzute de lege împiedică aplicarea art. 96 Cod penal, motiv pentru care cererea a fost respinsă ca neîntemeiată

26. După cum s-a reiterat supra, potrivit art. 471 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, (1) Chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art. 266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. *În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 7)-9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului,* iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 3), şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate. (2) Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4)-7), 11), 12), 14)-16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului.

27. Relevantă în speță este și trimiterea instanței de fond la Ordinul Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor nr. 120 din 13 iulie 2018 cu privire la aprobarea regulamentului de activitate al comisiei penitenciarului din cadrul instituţiilor penitenciare comisia examinează cererile condamnaţilor sau din oficiu doar cele cu privire la liberarea condiţionată înainte de termen sau cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă, celelalte solicitări din partea condamnaţilor se examinează *în baza cererii propriu- zise a condamnaţilor.*

28. Colegiul penal reține că instanța de fond a procedat în mod corect la examinarea cererii prin prisma atât a condițiilor de fond, cât și a celor procedurale prevăzute de lege, constatând în mod justificat că, circumstanțele invocate nu sunt suficiente în sine pentru a justifica aplicarea instituției amânării executării pedepsei în lipsa respectării cadrului procedural imperativ.

29. În acest sens, Colegiul subliniază că prezentarea raportului de evaluare privind comportamentul condamnatului constituie o condiție procedurală esențială, indispensabilă pentru aprecierea oportunității amânării executării pedepsei, întrucât acest document oferă instanței elementele necesare pentru evaluarea conduitei persoanei condamnate și a riscului social. Lipsa acestui raport nu poate fi suplinită prin alte probe și nici ignorată, întrucât ar conduce la o aplicare formală și nefundamentată a dispozițiilor legale.

30. Totodată, în mod corect instanța de fond a reținut că, potrivit cadrului normativ incident, inclusiv dispozițiilor art. 471 Cod de procedură penală coroborate cu prevederile Ordinului Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 120/2018, inițierea procedurii pentru întocmirea raportului de evaluare presupune formularea unei cereri de către condamnat, iar în lipsa acestei diligențe minime din partea acestuia, nu poate fi imputată instanței sau instituției penitenciare neprezentarea raportului.

31. Prin urmare, Colegiul apreciază că alegațiile recurentului privind caracterul neîntemeiat al soluției sunt lipsite de temei, întrucât acestea ignoră caracterul obligatoriu al procedurii legale și încearcă să substituie cerințele imperative cu aprecieri de oportunitate.

32. În circumstanțele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul declarat de avocatul Rabei Ilie în interesul condamnatului Negară Vasile, urmează a fi respins ca nefondat.

33. În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Rabei Ilie în interesul condamnatului Negară Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 23 octombrie 2025 și menține fără modificări Încheierea contestată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc