Dosar nr. 4r-1919/26
PIGD: 4-25136399-02-4r-07042026
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Natalia Patrașcu

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

06 noiembrie 2026 **mun. Chișinău**

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Instanța având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Spoială Alexandru
Judecătorii Proca Mihail și Bologan Ana
a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Guțu Zinaida în interesele recurentei Russu Diana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2026 prin care contestaţia depusă de avocatul Guțu Zinaida, în interesele lui Russu Diana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539290 și a deciziei de sancționare din 05 septembrie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată,-

Termenul de examinare a cauzei:
--în instanța de fond: 24 septembrie 2025 – 25 februarie 2026;
-- în instanța de recurs: 07 aprilie 2026 – 06 noiembrie 2026.
Părțile au fost notificate despre data judecării recursului în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1, 2) Cod contravențional.

Asupra materialelor cauzei contravenționale, în raport cu cererea de recurs declarată de către avocatul Guțu Zinaida în interesele recurentei Russu Diana, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

În fapt

1. La 05 septembrie 2025, ora 12:17 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Șcerbani Stanislav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539290, prin care Russu Diana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.
2. Agentul constatator a reținut în sarcina lui Russu Diana precum că aceasta la data de 19 august 2025, în intervalul orelor 00:00-08:30, în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 21, a comis

fapta contravențională în următoarele circumstanțe: la data și locul indicat, în mod intenționat a deteriorat automobilul de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, ce aparține cet. Romanescu Danu, a.n. *****, prin stropirea cu vopsea de culoare roșie, cauzând astfel proprietarului automobilului o pagubă materială în mărime de 60 000 lei.

3. La 17 septembrie 2025, avocatul Guțu Zinaida, în interesele lui Russu Diana, a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Buiucani, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539290 din 05 septembrie 2025.
4. Conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2026 contestaţia depusă de avocatul Guțu Zinaida, în interesele lui Russu Diana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539290 și a deciziei de sancționare din 05 septembrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată.
5. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2026 avocatul Guțu Zinaida în interesele recurentei Russu Diana a declarat recurs prin intermediul căreia a solicitat casarea integrală a hotărârii contestate, rejudecarea cauzei cu admiterea contestației formulate de Russu Diana, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539290 din 05 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare emise în aceeași dată cu încetarea procesului-contravențional în privința lui Russu Diana, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul inexistenței unei fapte contravenționale dovedite prin probe legale, pertinente, concludente și veridice.
6. În justificarea solicitărilor, avocatul Guțu Zinaida în interesele recurentei Russu Diana a invocat următoarele argumente:

-- din materialele cauzei rezultă clar că acuzaţia a fost construită esenţialmente pe un CD-R predat de partea vătămată Romanescu Dan, care ar conţine o convorbire dintre Romanescu Dan şi Russu Diana. Tocmai această probă a fost contestată în mod constant de apărare, atât în faza întocmirii procesului verbal contravenţional, a contestaţiei, cât şi în şedinţa de judecată. În aceste condiţii, problema juridică fundamentală ignorată de instanţă este că nu orice fişier audio ajunge, prin simpla sa anexare la dosar, să devină automat o probă credibilă, sigură şi suficientă pentru condamnare contravenţională. Înregistrarea respectivă nu a fost supusă niciunei expertize fonoscopice, niciunei expertize tehnice informatice, nu au fost stabilite metadatele, nu s-a verificat continuitatea fişierului, integritatea sa, inexistenţa unor intervenţii, montaj, tăieturi, suprapuneri, editări sau scoateri din context, nu s-a constatat în mod ştiinţific apartenenţa vocii şi nu s-a lămurit nici măcar în mod riguros modul în care acea înregistrare a fost creată, păstrată, transferată şi copiată pe CD. Mai mult, instanţa de fond admite că înregistrarea nu conţine elemente de individualizare a vocii dar, în loc să privească acest fapt ca pe o lacună majoră a probatoriului**,** îl transformă într-o simplă constatare. Or, la caz recurenta Russu Diana nu recunoaşte vocea, nu recunoaşte conţinutul şi contestă proba, lipsa elementelor de individualizare a vocii nu este o imperfecţiune minoră, ci o insuficienţă esenţială.

--în acest context, nu era suficient ca instanţa să constate că obiectul a fost ridicat legal de la victima Romanescu Dan, în situaţia care, legalitatea ridicării unui suport nu echivalează cu autenticitatea conţinutului acelui suport, iar un CD-R poate fi ridicat procedural corect şi, totuşi,

conţinutul său să fie neverificat, incomplet sau manipulat. Prin urmare, sunt două planuri juridice distincte, iar instanţa le-a confundat prin suprapunere;
--instanţa de fond nu s-a expus asupra argumentelor invocate în contestaţie, şi anume că din materialele cauzei contravenţionale rezultă că lipseşte procesul- verbal de examinare a conţinutului suportului digital CD-R, care ar conţine pretinsa înregistrare audio. Respectiv, nu există niciun act procedural prin care agentul constatator să fi cercetat efectiv conţinutul acestui suport, să fi consemnat în mod obiectiv înregistrările existente pe acesta, durata, data, identitatea interlocutorilor sau alte elemente tehnice relevante;
-- agentul constatator a procedat la stabilirea vinovăţiei contravenientei Russu Diana, indicând în mod arbitrar că aceasta ar fi „confirmat şi recunoscut" comiterea faptei în cadrul unei înregistrări audio. Această concluzie însă nu se întemeiază pe o cercetare procedurală a probei, ci pe o simplă afirmaţie a agentului constatator, neconfirmată printr-un act procesual care să reflecte examinarea conţinutului CD-ului, iar instanţa în mod laconic a preluat concluziile agentului şi la invocat în prezenta hotărâre;
-- în aceste circumstanţe apare în mod firesc întrebarea juridică fundamentală: în baza căror elemente de fapt şi prin ce procedură a fost stabilită vinovăţia contravenientei, dacă proba pe care se întemeiază acuzaţia „înregistrarea audio" nu a fost cercetată în mod şi nu există un act procedural care să confirme conţinutul „stenograma" şi autenticitatea acesteia;
-- subsecvent, este de accentuat că nici în procesul-verbal de ridicare a CD-ului cu înregistrări, şi nici în hotărârea instanţei de fond nu a fost stabilit tipul suportului informaţional cu care a fost realizată pretinsa înregistrare audio a convorbirii dintre victima Romanescu Dan şi contravenienta Russu Diana, la ce dată a fost realizată înregistrarea audio, locul înregistrărilor, în pofida insistenţei şi solicitărilor apărării în cauza dată. Referitor la faptul că instanţa a acceptat o pretinsă acţiune de recunoaştere a faptei din înregistrările audio fără a verifica apartenenţa vocii şi fără a analiza posibilitatea scoaterii din context a replicilor, este inacceptabil în situaţia stabilirii vinovăţiei prin prisma unei singure probe-înregistrarea audio;
-- agentul constatator nu a depus nici minima diligentă să cerceteze sau să audieze înregistrările de pe CD să şi le consemneze într-un proces verbal pentru ai stabili vinovătia/nevinovătia lui Russu Diana si instanţa a lăsatat fără apreciere această eroare majoră. În situaţia contravenientei, deopotrivă instanţa consideră că obligaţia de a demonstra legalitate probei îi aparţine lui Russu Diana;
-- instanţa enumără, pe lângă înregistrarea audio, următoarele materiale: plângerea victimei, declaraţiile victimei, procesul-verbal de cercetare la faţa locului, procesul-verbal de ridicare a CD-ului, audierea contravenientei şi raportul agentului constatator, care analizate în mod legal, aceste acte nu dovedesc autorul. Or, plângerea victimei şi declaraţiile victimei nu sunt probe independente de identificare, ci exprimă poziţia unilaterală a persoanei care formulează acuzaţia. Ele pot declanşa verificări, dar nu pot substitui ele însele verificarea. Cu privire la cercetarea la faţa locului şi planşele fotografice demonstrează cel mult existenţa unei deteriorări a automobilului, nu şi faptul că autoarea ar fi Russu Diana. Iar, raportul agentului constatator nu

are autonomie probatorie faţă de propria lui apreciere administrativă, în situaţia care declaraţiile contravenientei sunt de negare a faptei, nu de recunoaştere.
--prin urmare, a pretinde că înregistrarea audio „se coroborează” cu restul materialelor este, în realitate, o formulă aparent juridică, dar lipsită de conţinut concret. Nu există o coroborare veritabilă între probe care să ducă la identificarea certă a autorului. Există, de fapt, o singură piesă incriminatorie contestată şi câteva acte periferice care confirmă doar că un automobil a fost stropit cu vopsea şi că victima îl bănuieşte pe un anumit fost partener sentimental;
--instanţa a ignorat nejustificat probele apărării şi obligaţia de a clarifica complet cauza. Apărarea a invocat atât, în procesul verbal contravenţional întocmit, cât și în contestaţie că Russu Diana s-a aflat la domiciliu în noaptea respectivă şi că în dimineaţa zilei de 19 august 2025 s-a prezentat la serviciu, elemente susceptibile de verificare prin martori, colegi, eventuale înregistrări video, pontaj sau alte mijloace obiective. De asemenea, în procesul-verbal s-a indicat existenţa martorilor apărării. Or, instanţa a minimalizat total acest aspect, susţinând fie că martorii nu au fost suficient individualizaţi, fie că nu au fost aduşi de apărare, fie că declaraţiile lor ar fi oricum lipsite de relevanţă sau imparţialitate;
-- atât reprezentantul victimei, cât şi instanţa au acordat greutate împrejurării că între părţi existau relaţii personale anterioare şi tensiuni emoţionale între Romanescu Dan şi Russu Diana. Altfel spus, faptul că două persoane au avut o relaţie şi s-au certat nu înseamnă că una a comis automat actul de deteriorare. Prin urmare, recurenţa motivului sentimental invocat de instanţă a contaminat analiza juridică şi legală din hotărârea recurată. Or, tocmai în situaţiile încărcate afectiv este necesară o prudenţă sporită faţă de denunţuri, interpretări, provocări şi conversaţii ulterioare încărcate de reproşuri;
-- prin urmare, în lipsa unei probe audio autentificate şi a altor probe directe sau indirecte solide, există cel puţin un dubiu rezonabil care trebuie interpretat în favoarea recurentei.

7. La data de 28 aprilie 2026 avocatul Calmați Eduard în interesele lui Romanescu Dan a depus referință prin intermediul căreia a solicitat respingerea recursului formulat de avocatul Guțu Zinaida în interesele recurentei Russu Diana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2026, ca fiind neîntemeiat cu menținerea valabilității hotărârii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.
8. Astfel, avocatul Calmați Eduard în interesele lui Romanescu Dan, prin intermediul referinței depuse, a menționat următoarele aspecte:

-- la materialele cauzei contravenţionale, a fost ataşat un CD-R, care conţine un dialog dintre Russu Diana şi Romanescu Dan, iar prima recunoaşte fapta imputată, motiv din care nu persistă nici un dubiu privind vinovăţia sa;
--pentru a confirma importanţa acestei probe, de către partea vătămată a fost redată expres stenograma, dar şi conţinutul acesteia a fost cercetat corespunzător în şedinţa de judecată;
-- conţinutul audio a fost coroborat cu alte probe obiective: prejudiciul vizibil, culoarea vopselei, lipsa oricărei alte persoane suspecte, conflictul emoţional dintre părţi. Acest cumul întăreşte veridicitatea înregistrării şi exclude caracterul „contestabil”, după cum afirmă petiţionara;

-- conţinutul convorbirii audio a demonstrat nu doar recunoaşterea faptei, ci şi motivul subiectiv exact pentru care recurenta a comis acţiunea - reacţie la conflictul sentimental cu partea vătămată;
-- negarea ulterioară a faptei este o formă de apărare clasică, dar fără bază juridică. Recurenta a recunoscut explicit în discuţia din 19 august 2025, comiterea faptei. Ulterior, la audiere, a negat, ceea ce indică o apărare pur formală, post-factum, care nu poate prevala asupra mărturisirii spontane, făcută imediat după incident;
-- agentul constatator a administrat un probatoriu suficient şi coerent, format din declaraţiile constante ale părţii vătămate, constatarea materială a prejudiciului, procesul-verbal de cercetare la faţa locului, înregistrarea audio, procesul-verbal de contravenţie;
-- instanţa nu a obligat apărarea să demonstreze falsitatea probei, ci a constatat că apărarea nu a prezentat niciun element obiectiv care să răstoarne probatoriul existent, limitându-se la simple afirmaţii. Or, simpla contestare formală a unei probe nu echivalează cu combaterea acesteia;
--cu privire la autenticitatea înregistrării audio, consideră critica recurentei ca fiind una pur teoretică şi speculativă. În mod corect, instanţa de fond a reţinut că suportul CD-R a fost ridicat legal, în baza unei ordonanţe, a fost anexat la dosar conform procedurii, iar conţinutul acestuia a fost examinat în cadrul procesului;
--mai mult, recurenta nu a solicitat efectuarea unei expertize tehnice în cadrul examinării cauzei la etapa de fond, deşi avea această posibilitate. Aceasta nu a indicat concret ce anume ar fi fals sau manipulat în înregistrare, nu a oferit o versiune alternativă plauzibilă. În aceste condiţii, susţinerile privind o eventuală manipulare rămân la nivel de ipoteză, neavând suport probator;
-- lipsa unui proces-verbal de examinare a CD-ului, această critică nu poate duce la anularea hotărârii. Chiar dacă apărarea invocă lipsa unui proces-verbal distinct de examinare tehnică detaliată, trebuie subliniat că conţinutul înregistrării a fost analizat de instanţă, fiind coroborat cu alte probe, fără a constitui unica probă în cauza contravenţională;
-- cu privire la pretinsa lipsă de credibilitate a probei (provenienţa de la victimă), faptul că proba a fost prezentată de partea vătămată nu o face inadmisibilă;
-- recurenta mai invocă faptul că, dacă partea vătămată ar fi prezentat originalul înregistrării, poate ar fi redus din dubiile apărării privind autenticitatea acesteia. La acest aspect, recurenta atrage atenţia că originalul se află în telefonul părţii vătămate, aceasta fiind sursa de captare a înregistrării. Ulterior, acesta a prezentat toate probele şi copiile la organul de poliţie atunci când a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie faţă de recurentă;
-- finalmente, recurenta menţionează că, instanţa de fond ar fi catalogat existenţa unui conflict emoţional cu constatarea vinovăţiei în acţiunile sale, însă aceste argumente sunt menite de a induce în eroare instanţa de recurs, or, conflictul emoţional nu a fost asimilat automat cu comiterea faptei, ci doar a jucat rolul unui motiv solid de comitere a faptei contravenţionale.

9. La data de 25 mai 2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Șcerbani Stanislav a depus referință prin intermediul căreia a menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție îl susține, acesta fiind întocmit în prezența cet. Russu Diana, fapt

pentru care solicită examinarea ședințelor de judecată pe marginea dosarului contravențional în lipsa agentului constatator.

10. Conform prevederilor art. 471 alin. (1 – 2) Cod contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Alin. (2) instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.
11. Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs

12. Judecând recursul declarat, analizând și apreciind motivele invocate în acesta, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, recursul declarat de către avocatul Guțu Zinaida în interesele recurentei Russu Diana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2026 este nefondat, fiind pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.
13. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
14. În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
15. În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.
16. Colegiul Penal relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
17. Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
18. Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

19. În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.
20. Norma consacrată la art. 374 alin. (2 – 3) Cod contravențional stabilesc că, alin. (1) procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Alin. (3) procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
21. Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
22. În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.
23. Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.
24. În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu

privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

25. Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.
26. Așa fiind reieșind din materialele cauzei, Colegiul Penal constată că, la 05 septembrie 2025, ora 12:17 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Șcerbani Stanislav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539290, prin care Russu Diana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.
27. Agentul constatator a reținut în sarcina lui Russu Diana precum că aceasta la data de 19 august 2025, în intervalul orelor 00:00-08:30, în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 21, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: la data și locul indicat, în mod intenționat a deteriorat automobilul de model ,,*****” cu numere de înmatriculare *****, ce aparține cet. Romanescu Danu, a.n. 14.11.1989, prin stropirea cu vopsea de culoare roșie , cauzând astfel proprietarului automobilului o pagubă materială în mărime de 60 000 lei.
28. La 17 septembrie 2025, avocatul Guțu Zinaida, în interesele lui Russu Diana, a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Buiucani, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539290 din 05 septembrie 2025.
29. Conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2026 contestația depusă de avocatul Guțu Zinaida, în interesele lui Russu Diana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539290 și a deciziei de sancționare din 05 septembrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată.
30. Potrivit art. 104 Cod Contravențional, constituie contravenție distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune.
31. Colegiul apreciază recursul depus ca fiind nefondat, or recurentul nu a indicat nici un argument întemeiat de casare a hotărârii instanței de fond.
32. Mai mult, Colegiul consideră că instanța a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a apreciat corespunzător probele în speță.

33. Argumentul recurentului ce ține de neprobarea învinuirii aduse contravenientului în temeiul art. 104 Cod Contravențional este combătut prin probele accumulate de către agentul constatator și apreciate corespunzător prevedrilor articolului sus menționat.
34. Prin urmare, reieşind din textele de lege menţionate şi apreciind în ansamblu probele concludente şi pertinente, administrate la cauza contravențională cercetate în şedinţa judiciară descrise instanța consideră starea de fapt şi de drept stabilită, precum şi dovedită pe deplin vinovăţia lui Russu Diana în comiterea contravenţiei imputate.
35. Astfel, raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei, Colegiul consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției imputate a fost confirmată prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI 06 539290 din 05 septembrie 2025 prin care a fost individualizată fapta ilicită, identificat făptuitorul, timpul şi circumstanțele exacte în care a fost comisă fapta ilicită /f. d 19/, proces-verbal de audiere a victimei din 20 august 2025 /f. d 21/, proces-verbal de cercetare la fața locului din 21 august 2025 /f. d 22-25/, proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05 septembrie 2025 /f. d 26/, ordonanța de ridicare a CD-ului de model „Media Range" de culoare alba, cu mărimea 700 MB /f. d 27/, proces-verbal de examinare a CD-ului din 05 septembrie 2025 /f. d 28, proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 05 septembrie 2025 /f. d 31/, raportul agentului constatator din 05 septembrie 2025 /f. d 33/.
36. Astfel, Colegiul reține că în procesul contravențional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenţei, concludenţei, utilității veridicităţii fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor şi în raport cu circumstanţele cauzei dovedesc vinovăţia contravenientului.
37. În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinde menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, de către agentul constatator fiind respectată procedura de întocmire a procesului - verbal prevăzută la art. 443 contravenţional.
38. Referitor la argumentul recurentului ce ține de lipsa procesului-verbal de examinare a conținutului suportului digital CD-R, instanţa de recurs urmează să-l aprecieze critic din moment ce la materialele cauzei se regăsește procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 septembrie 2025, potrivit căruia, a fost supusă examinării înregistrarea audio cu denumirea „New Recording 12" ce se conține pe CD, care a fost ridicat de la Romanescu Danu. Din conținutul înregistrării audio, Rusu Diana a confirmat și a recunoscut fapta săvârșită și anume că a deteriorat automobilul ce aparține victimei, de model „*****", cu numerele de înmatriculare *****, și anume a stropit automobilul cu vopsea roșie. Mai mult ca atât, procesul-verbal de examinare din 05 septembrie 2025 conține timpul, locul, inclusiv și condițiile înregistrării /f.d. 28/.
39. Or, din conținutul înregistrării audio cu denumirea „New Recording 12" ce se conține pe CD, care a fost ridicat de la Romanescu Danu, se stabilește cu certitudine că Rusu Diana a confirmat și a recunoscut fapta săvârșită și anume că a deteriorat automobilul ce aparține

victimei Romanescu Danu, de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, și anume a stropit automobilul cu vopsea roșie /f.d. 17/.

40. Cât privește aserțiunile recurentului referitor la imposibilitatea utilizării în calitate de probă a înregistrării video la care prima instanța face referire, din motiv că există dubii cu privire la autenticitatea acesteia, Colegiul reține că suportul CD-R a fost ridicat legal, în baza unei ordonanțe emise de către agentul constatator și a fost supus examinării de către agent cât și de către instanţa de judecată.
41. La fel, instanța de recurs este solidară cu constatările instanței de fond precum că, contravenienta și apărătorul său nu au solicitat în mod expres efectuarea unei expertize tehnice pentru a verifica autenticitatea înregistrării sau pentru a contesta apartenența vocii. În aceste condiții, simpla afirmație că nu recunoaște vocea și că materialele pot fi manipulate, în lipsa unor probe contrare administrate de apărare, nu este suficientă pentru a înlătura acest mijloc de probă.
42. În această ordine de idei, Colegiul reține că recurentul nu a adus nici un argument care ar demonstra faptul că înregistrarea video a fost obţinută cu încălcarea legii şi că nu are putere de probaţiune şi nu pot fi pusă de instanţă în temeiul hotărârii. Mai mult ca atât, înregistrarea audio nu este unica probă în cauză, ci coroborează cu plângerea, declarațiile victimei și celelalte probe enunțate la pct.35 din prezenta decizie. Aceste elemente, analizate în ansamblu, oferă credibilitate constatărilor agentului constatator și întăresc convingerea instanței cu privire la vinovăția lui Russu Diana.
43. Astfel, motivele recurentului nu reţin un probatoriu necesar pentru a fi admise, ori descrierea situației în fapt, cu invocarea în acest sens a unui șir de norme legale, cât și admiterea unor prezumții în acest sens, nu oferă putere probatorie acestora.
44. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).
45. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.
46. Conducându-se de prevederile art.473 alin. (1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Guțu Zinaida în interesele recurentei Russu Diana și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2026 prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de

avocatul Guțu Zinaida, în interesele lui Russu Diana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539290 și a deciziei de sancționare din 05 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Spoială Alexandru

Judecător Proca Mihail

Judecător Bologan Ana