Dosarul nr. 5r-2712/2023

4-23062926-12-5r-03052023

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

20 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Denis Guzun

Grefier Elena Cibotari, Dorin Ialovoi

Cu participarea:

Contravenientului Dionisie Palade

În lipsa:

Agentului constatator Cristi Triboi

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Palade Dionisie** (născut la *****, IDNP*****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 770397 din 08.04.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al DP „Centru” al INSP al IGP – Triboi Cristi din 08.04.2023, Palade Dionisie a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 08.04.2023, la ora 16:32 min., conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, în *****, s-a deplasat cu viteza de 65 km/h.

La data de 25.04.2023, Palade Dionisie a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 770397 din 08.04.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată contravenientul, Palade Dionisie a solicitat admiterea contestației din motivele indicate.

În ședința de judecată agentul constatator Triboi Cristi nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația ca tardivă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

În ședința de judecată s-a constatat că prin decizia agentului constatator al DP „Centru" al INSP al IGP – Triboi Cristi din 08.04.2023, Palade Dionisie a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 08.04.2023, la ora 16:32 min., conducând automobilul de model „*****" cu n/î *****, în *****, s-a deplasat cu viteza de 65 km/h.

Instanța de judecată menționează că, contestația a fost înregistrată în cadrul INSP la data de 25.04.2023, potrivit mențiunii din aceasta (f. d. 6) și a dovezii de expediere a acesteia prin intermediul poștei electronice și anume data de 25.04.2023 ora 10:53 min (f. d. 7), iar procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 08.04.2023 în prezența contravenientului, fapt confirmat prin mențiunea agentului constatator „*Procesul verbal a fost întocmit: în prezența persoanei*", fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional însă a refuzat de a semna, fapt confirmat prin mențiunea agentului constatator. Reieșind din cele menționate se constată că Palade Dionisie a omis termenul legal de contestare prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional ultima zi de contestare fiind data de 24.04.2023 dar nu data de 25.04.2023 așa cum contravenientul a menționat în contestația sa, ori ultimului i s-a adus la cunoștință că i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, nu l-a contestat în termenul stabilit de legislație, neglijând astfel acțiunea agentului constatator privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru repunerea în termen a contestației, mai mult nici contravenientul prin contestație nu a solicitat repunerea în termen și nu a demonstrat faptul că a fost în imposibilitate de a înainta contestația în termenul stabilit potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, este relevantă şi jurisprudenţa CEDO, care în repetate rânduri a reiterat că repunerea în termenul de atac urmează a fi dispusă doar în prezența unor motive întemeiate (spre exemplu: cauza Ghirea c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2012). Ori, termenul de depunere a contestației este un termen legal şi imperativ,

nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercițiul dreptului de a depune contestație şi netemeinicia oricărei cereri după expirarea acestui termen.

Astfel, din motivul omiterii fără motive întemeiate a termenului legal de depunere a contestației, instanța concluzionează de a respinge contestația ca tardivă.

Din motivul respingerii contestației ca tardivă, instanța nu se expune asupra fondului contestației.

În conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Palade Dionisie** (născut la *****, IDNP*****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 770397 din 08.04.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca tardivă.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Denis Guzun**