Dosarul nr. 2-23155127-05-2r-28102024

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Mihail Bușuleac

D E C I Z I E
în numele Legii

04 martie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului Natalia Bondarenco
Judecătorii Inga Gorlenco, Evgheni Bancov

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de avocatul Todorov Maxim, în interesele Corinei Saghin, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 octombrie 2024, emisă la cererea de revizuire înaintată de Saghin Corina, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 noiembrie 2020, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bondari Maxim, prin intermediul avocatului Turculeț Mariana, către S.R.L. „Total-Auto" cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 09 octombrie 2020 Bondari Maxim, prin intermediul avocatului Turculeț Mariana, a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Total-Auto" cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, indică că, la data de 14 aprilie 2020, reclamantul Bondari Maxim, având calitatea de „împrumutător" şi S.R.L. „Total-Auto", în persoana lui Saghin Iacob, care acționează în baza Statutului în calitate de „împrumutat", au încheiat un contract de împrumut, având ca obiect transmiterea către ultimul a sumei de ***** lei, pe o perioadă nedeterminată. Urmare, la 22 mai 2020, între Bondari Maxim, în calitate de „împrumutător" şi S.R.L. „Total-Auto", în persoana lui Saghin Iacob, în calitate de „împrumutat", a fost încheiat contractul de împrumut nr. 5 a sumei de bani în mărime de ***** lei, pe o perioadă nedeterminată. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat a încasa de la S.R.L. „Total-Auto" în beneficiul lui Bondari Maxim suma de 80 000 lei, cu titlu de datorie la împrumutul acordat şi cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 noiembrie 2020, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Bondari Maxim către „Total-Auto" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat de la „Total-Auto" S.R.L. în beneficiul lui Bondari Maxim suma de 80 000 lei, 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică şi 2 400 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 84 400 lei (optzeci şi patru mii patru sute lei, 00 bani). Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 noiembrie 2020, a devenit definitivă prin neatacare.

La data de 30 octombrie 2023, Saghin Corina, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 noiembrie 2020, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bondari

Maxim către S.R.L. „Total-Auto” cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii, cu atragerea în proces a Corinei Saghin, cu stabilirea calităţii procesuale şi reexaminarea cauzei civile.

În motivarea cererii de revizuire indică că, Saghin Corina deţine 50% cotă-parte socială din S.R.L. „Total-Auto” (01 august 2013), IDNO 1003603000351, ultima nu a fost atrasă în procesul de judecată, iar, ca urmare, instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Totodată, întreprinderea are în proprietate câteva imobile, şi anume: teren cu destinaţie de construcţie cu nr. cadastral *****, suprafaţa de 0,1544 ha, construcţia cu nr. cadastral *****.01, suprafaţa de 231,1 m.p., amplasate în *****, *****; teren cu destinaţie de construcţie cu nr. cadastral *****, suprafaţa de 0,1138 ha, construcţie cu nr. cadastral **********, suprafaţa 463,8 m.p.

Totodată, făcând trimitere la prevederile art. 24 a Legii nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societăţile cu răspundere limitată, susține că, prin hotărârea de încasare a datoriei se poate urmări bunurile imobile ale persoanei juridice, caz în care vor fi afectate drepturile Corinei Saghin, care deţinte 50% cotă-parte socială din persoana juridică, respectiv cota-parte socială se răsfrânge în mărime de 50% asupra bunurilor imobile a întreprinderii. La încheierea actelor juridice asociatul nu are dreptul să își exercite dreptul la vot dacă actul juridic privește rudele sau afinii săi. Administratorul întreprinderii nu avea împuterniciri de încheiere a contractelor de împrumut, iar instanța de judecată urma să verifice la examinarea cauzei cine a decis încheierea contractelor de împrumut, dacă există hotărârea adunării generale și votul cumulativ al soților-asociați Saghin Corina și Saghin Iacob.

Relevă că, la reexaminarea fondului cauzei, în caz de admitere a cererii de revizuire, urmează a fi stabilite mai multe circumstanţe importante care au fost ascunse la examinarea cauzei în fond, şi anume: Bondari Maxim este fratele soției lui Saghin Iacob; există dubii rezonabile că, la data semnării contractelor de împrumut, Bondari Maxim nici nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova. Mai mult, notează că, este necesară petrecerea unei expertize contabile pentru a verifica dacă banii au intrat în caseria întreprinderii şi într-adevăr au fost folosiți în rulajul întreprinderii.

Menționează că, potrivit recipisei din dosarul civil nr. 2-1373/2020, Saghin Corina a aflat despre emiterea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, în luna octombrie a anului 2023, iar ca urmare, termenul prevăzut la art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă este respectat.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 octombrie 2024, s-a respins cererea de revizuire înaintată de Saghin Corina, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 noiembrie 2020, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bondari Maxim către S.R.L. „Total-Auto” cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind inadmisibilă.

Solicitarea recurentului:

Legalitatea încheierii judecătorești este contestată cu recurs la 18 octombrie 2024 de avocatul Todorov Maxim, în interesele Corinei Saghin, în care solicită: casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire şi de casare a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central (judecător Mihail Buşuleac) din 24 noiembrie 2020, prin care

s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de reprezentanta reclamantului Bondari Maxim, avocatul Mariana Turculeţ, către pârâtul S.R.L. „Total-Auto” cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, cu atragerea în proces a Corinei Saghin, cu stabilirea calităţii procesuale şi reexaminarea cauzei civile.

Drept argumente pentru înaintarea recursului, avocatul Todorov Maxim a indicat că, instanţa de fond, respingând cererea de revizuire, nu s-a expus sub nici o formă asupra argumentelor invocate de către revizuentul Saghin Corina, ceia ce constituie o încălcare a Convenţiei CtEDO art.6 dreptul la un proces echitabil sub aspectul motivării hotărârilor judecătoresc. Totodată, instanţa de fond în motivare s-a expus pe faptul că administratorul reprezintă persoana juridică în instanţa de judecată şi din acest motiv revizuirea este inadmisibilă. Revizuenta nici nu a invocat argumentul că administratorul nu poate reprezenta persoana juridică în instanţa de judecată, ci doar faptul că la examinarea cauzelor civile de încasare a pretinselor datorii asumate unilateral de administratorul persoanei juridice, fără existenţa unei hotărâri a adunării generale care este obligatorie potrivit legii, instanţa de judecată urma să antreneze în proces asociaţii pentru a verifica existenţa hotărârii adunării generale, în vederea soluţionării chestiunii privind admiterea sau respingerii acţiunii civile.

Menţionează că, prin respingerea cererii de revizuire, se încalcă atât dreptul la un proces echitabil a lui Saghin Corina, în calitate de asociat al SRL „Total-Auto”, ce deţine 50 % din capitalul social, cât şi dreptul la protecţia proprietăţii garantat de art. 1 Protocolul nr. 1 al Convenţiei CtEDO. În acest context, partea recurentului Saghin Corina invocă expres în prezenta cerere de recurs încălcarea art.6 al Convenţiei CtEDO, adică dreptul la un proces echitabil, şi art.1 Protocolul nr.1 al Conveţiei CtEDO protecţia proprietăţii.

Remarcă că, contrar faptului că Saghin Corina deţine 50% cotă-parte socială din SRL „Total-Auto”, IDNO 1003603000351, ultima nu a fost atrasă în procesul de judecată, iar ca urmare instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Totodată, întreprinderea are în proprietate imobile şi anume: teren cu destinaţie de construcţie, cu nr. cadastral *****, suprafaţa de 0,1544 ha, construcţia cu nr. cadastral *****.01, suprafaţa de 231,1 m.p., amplasate în mun. Cahul, *****; teren cu destinaţie de construcţie cu nr. cadastral *****01121.070, suprafaţa de 0,1138 ha, construcţie cu nr. cadastral **********, suprafaţa 463,8 m.p; invocând în acest sens prevederile art.24 a Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată. Astfel, consideră că, prin hotărârea de încasare a datoriei se pot urmări bunurile imobile ale persoanei juridice, caz în care vor fi afectate drepturile Corinei Saghin care deţinte 50% cotă-parte socială din persoana juridică, respectiv cota-parte socială se răsfrânge în mărime de 50% asupra bunurilor imobile a întreprinderii.

Precizează că, la momentul contractării împrumuturilor Saghin Corina şi Saghin Iacob se aflau în relaţii de căsătorie, iar cota-parte socială în mărime de 100% constituia proprietate comună în devălmăşie a lui Saghin Iacob şi Saghin Corina. În acest sens, la luarea hotărârii Adunării generale a asociaţilor, votul urma a fi exprimat de ambii soţi: Saghin Iacob şi Saghin Corina. Drept dovadă a acestui fapt indică Decizia Curţii de Apel Cahul din 11.02.2020: *„Respectiv, prima instanţă corect a stabilit că, Societatea cu Răspundere Limitată „Total-Auto” a fost constituită la data de 01 august 2013, adică în timpul căsătoriei apelantului Saghin Iacob, cu intimata Saghin Corina. În acest sens, indică că, Colegiul judiciar reiterează prevederile alin. (1), art. 271 al Legii privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, în vigoare din 17 august 2007, cu modificările ulterioare, care stipulează expres că, asupra părţii sociale al soţului în capitalul social din societatea cu răspundere limitată, se aplică regimul juridic al proprietăţii comune în devălmăşie. Prevederi similare se regăsesc şi în alin. (3), art.*

20 Codul familiei, care stipulează că, sânt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sânt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi. Respectiv, prima instanţă corect a constatat că, Societatea cu Răspundere Limitată „Total-Auto" a fost fondată în timpul căsătoriei părţilor şi în privinţa acesteia urmează să fie aplicai regimul juridic al proprietăţii comune în devălmăşie".

De asemenea, indică că în art.71 a Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată sunt prevăzute expres împuternicirile administratorului de care trebuia să ţină cont instanţa de judecată la admiterea acţiunii de încasarea datoriilor rezultate din contractul de împrumut. Astfel, consideră că norma vizată nu prevede împuterniciri de încheiere a contractelor de împrumut, iar instanţa de judecată urma să verifice la examinarea cauzei cine a decis încheierea contractelor de împrumut, unde este hotărârea adunării generale, şi votul cumulativ al soţilor-asociaţi Saghin Corina şi Saghin Iacob, lucru care nu a fost realizat.

Precizează că, suplimentar, în cadrul examinării cererii de revizuire s-a indicat și prevederile art.188, art.203 Cod civil, art.8, art.57a Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, ce rezultă că la încheierea actelor juridice asociatul nu are dreptul să îşi exercite dreptul la vot dacă actul juridic priveşte rudele sau afinii săi.

Totodată susține că, la reexaminarea fondului cauzei în caz de admitere a cererii de revizuire urmează a fi stabilite mai multe circumstanţe importante care au fost ascunse de Saghin Alexandra la examinarea cauzei în fond şi anume: Bondari Maxim este fratele noii soţii a lui Saghin Iacob; există dubii rezonabile ca la data semnării contractelor de împrumut Bondari Maxim nici nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova; este necesară petrecerea unei expertize contabile pentru a verifica dacă banii au intrat în casieria întreprinderii şi într-adevar au fost folosiţi în rulajul întreprinderii.

Indică că, potrivit recipisei, din dosarul civil nr. 2-1373/2020 se atestă faptul că Saghin Corina a aflat despre emiterea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, în luna octombrie 2023, iar ca urmare termenul prevăzut la art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă este respectat.

Termenul de depunere a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului, se atestă că judecătorul primei instanțe a emis încheierea judecătorească la 07 octombrie 2024. Potrivit dovezii de primire, copia de pe încheiere a fost primită de avocatul Todorov Maxim la 07 octombrie 2024.

Cerere de recurs a fost înregistrată în data de 18 octombrie 2024.

Astfel, se atestă respectarea de către recurent a termenului de înregistrare a recursului împotriva încheierii emise de către instanța de fond.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În termenul stabilit avocatul Negoiță Valeriu, în interesele SRL „Total-Auto", a depus referință la cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 octombrie 2024, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiat recursul înaintat de avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Saghin Corina, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 octombrie 2024.

În susținerea referinței fiind indicat că, în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Bondari Maxim către SRL „Total-Auto" cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost prezentat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 895 din 27 noiembrie 2020, potrivit căruia administratorul SRL „Total-Auto", IDNO 1003603000351, sediul mun. Cahul, str. Mihai Viteazu nr. 4, este Saghin Iacob, ultimul fiind administratorul întreprinderii până în prezent. Potrivit materialelor cauzei civile și cercetate în cadrul ședinței de judecată, urmează a se reține următoarele, prin decizia Oficiului Teritorial Cahul al Camerei înregistrării de Stat din 01 august 2013, Î.I. „Saghin Iacob" s-a reorganizat în SRL „Total-Auto", administrator fiind Saghin Iacob, născut la *****, IDNP *****, cu un asociat unic - Saghin Iacob. Potrivit contractelor de împrumut anexate - nr. 11 din 15 iulie 2017, nr. 2 din 14 august 2019, nr. 13 din 12 septembrie 2019, nr. 14 din 14 octombrie 2019, nr. 15 din 31 octombrie 2019, S.R.L. „Total-Auto", reprezentat de administratorul Saghin Iacob, a împrumutat mai multe sume de bani, cu care a achitat creditele financiare luate anterior de la B.C. "PROCREDIT BANK", în vederea dezvoltării activității SRL „Total-Auto", inclusiv contractul din 13 mai 2015, de remarcat aici că, ultima filă a contractului din 13 mai 2015, semnat cu B.C. "PROCREDIT BANK", conține semnătura recurentei Saghin Corina, circumstanță care indică asupra faptului că aceasta cunoștea despre situația financiară în care se afla, la acel moment, SRL „Total-Auto".

De asemenea, consideră că instanța corect a reținut că, în motivarea soluție sale că, potrivit hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 12 martie 2018, căsătoria dintre Saghin Iacob și Saghin Corina a fost desfăcută. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Cahul din 11 februarie 2020, s-a partajat averea comună în devălmășie, s-a recunoscut SRL „Total-Auto" în drept de proprietate comună pe cote-părți, atribuindu-le lui Saghin Corina și Saghin Iacob a câte ½ cotă-parte din capitalul social. Respectiv, prin decizia Serviciului înregistrare a unității de drept Cahul din 26 august 2020, se operează modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice, astfel, se modifică componența asociaților persoanei juridice SRL „Total-Auto", după cum urmează: Saghin Iacob, născut la *****, IDNP *****, partea socială în valoare de 2700 lei (50%) și Saghin Corina, născută la *****, IDNP *****, social în valoare de 2700 lei (50 %).

Susține că, instanța de fond corect a reținut ca neîntemeiate argumentele revizuentei, precum că instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, așa cum Saghin Corina care deține 50% cotă-parte socială din SRL „Total-Auto" (01 august 2013), IDNO 1003603000351, nu a fost atrasă în procesul de judecată intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Saghin Alexandra, prin intermediul avocatului Turculeț Mariana, către SRL „Total-Auto" cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. Or, la caz, instanța de judecată, la examinarea și

soluționarea cererii de chemare în judecată depusă de Bondari Maxim, prin intermediul avocatului Turculeț Mariana, către S.R.L. „Total Auto” cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată nu a încălcat drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, or, administratorul Saghin Iacob a reprezentat în respectivul proces judiciar SRL „Total-Auto”. Totodată, instanța de judecată la examinarea cererii de chemare în judecată nu a avut temei pentru a antrena în proces intervenienți, conform art. 185 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 65, 67 Cod de procedură civilă.

Apreciază critic alegațiile reprezentantului recurentei, avocatul Todorov Maxim, precum că decizia privind încheierea contractelor de împrumut ține de competența adunării generale a asociaților, astfel că, era necesară convocarea ședinței adunării generale a asociaților în vederea aprobării încheierii actelor juridice și hotărârea acesteia, or la momentul încheierii contractelor de împrumut între Bondari Maxim și SRL „Total-Auto”, în persoana administratorului Saghin Iacob, la caz, perioada 15 iulie 2019 - 31 octombrie 2019, Saghin Iacob era administratorul și unicul asociat al SRL „Total-Auto”, fapt ce rezultă din Decizia privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare din 0l august 2013, iar careva modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice privitor la SRL „Total-Auto” au fost efectuate doar la 26 august 2020.

De asemenea, consideră neîntemeiate alegațiile reprezentantului recurentei, avocatul Todorov Maxim, precum că la încheierea actelor juridice, asociatul nu are dreptul să-și exercite dreptul la vot dacă actul juridic privește rudele sau afinii săi în sensul prevederile art. 8, art. 57 din Legea nr. 135 din 04 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și art. 203 din Codul civil, or careva probe ce ar demonstra relațiile de rudenie dintre Saghin Iacob, administratorul și unicul asociat al SRL „Total-Auto”, și Bondari Maxim la materialele cauzei nu sunt.

În aceeași ordine de idei, indică că corect instanța apreciază critic rolul pasiv al recurentei Saghin Corina, care cunoscând despre faptul că SRL „Total-Auto”, reprezentat de administratorul Saghin Iacob, împrumutat de la mai multe persoane fizice mai multe sume de bani cu care a achitat creditele financiare luate anterior de la B.C. ”PROCREDIT BANK” în vederea dezvoltării activității SRL „Total-Auto” în 13 mai 2015 și, având din 26 august 2020 calitatea de asociat în cadrul SRL „Total-Auto”, nu a participat la conducerea societăți, nu s-a interesat de situația financiară a întreprinderii și nu a exercitat dreptul său de control asupra modului de gestionare a societății, ci doar la 30 octombrie 2023 a manifestat un astfel de interes și, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 noiembrie 2020, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bondari Maxim, prin intermediul avocatului Turculeț Mariana, către SRL „Total-Auto” cu privire la încasarea datoriei compensarea cheltuielilor de judecată. Din considerentele menționate, S.R.L. „Total-Auto” consideră că prezenta cerere de recurs urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, cu menținerea încheierii Judecătorie Cahul, sediul Central.

Consideră că Judecătoria Cahul, sediul Central, prin pronunțarea încheierii din 07 octombrie 2024, a examinat cerere de revizuire sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, a stabilit circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei civile, a dat o apreciere corectă probelor acumulate pe prezenta cauză civilă, astfel instanța de fond a pronunțat o încheiere perfect legală, iar argumentele invocate de recurentă în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 Cod de procedură civilă.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat, motiv care impune respingerea acestuia, cu menținerea încheierii primei instanțe.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea*.

Completul de judecată reține că instanța de prim nivel a stabilit corect toate circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei, aplicând corect normele de drept material și procedural în speță, iar argumentele din recursul declarat sunt neîntemeiate și urmează să fie respinse, din următoarele considrente.

După cum rezultă din materialele cauzei, la data de 09 octombrie 2020 Bondari Maxim, prin intermediul avocatului Turculeț Mariana, a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Total-Auto" cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 noiembrie 2020, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Bondari Maxim către „Total-Auto" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat de la „Total-Auto" S.R.L. în beneficiul lui Bondari Maxim suma de 80 000 lei, 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică şi 2 400 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 84 400 lei (optzeci şi patru mii patru sute lei, 00 bani).

Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 noiembrie 2020, a devenit definitivă prin neatacare.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 noiembrie 2020, pronunțată în cauza civilă la acțiunea depusă de Bondari Maxim, prin intermediul avocatului Turculeț Mariana, către S.R.L. „Total-Auto" cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, cu cerere de revizuire s-a adresat Saghin Corina, prin intermediul avocatului Todorov Maxim.

Ca temei pentru revizuirea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 noiembrie 2020, s-a invocat că, Saghin Corina deține cotă-parte de 50% din capitalul social al SRL „Total-Auto" și urma să fie antrenată în proces, astfel, hotărârea pronunțată a afectat drepturile acesteia.

Examinând cererea de revizuire, prima instanță a respins-o ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, *pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol*.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului*.

Potrivit art. 449 Cod de procedură civilă, *revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea*

Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Conform art. 450 din Codul de procedură civilă, *cererea de revizuire se depune: lit. b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale cauzei care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).*

Potrivit dispozițiilor art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă, *dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii şi la faptele pe care se întemeiază.*

În contextul normelor enunțate la caz, s-a stabilit că obiect al revizuirii îl constituie hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 noiembrie 2020, iar Saghin Corina este subiect de sesizare, în condițiile în care aceasta pretinde că, prin hotărârea contestată, i-au fost lezate drepturile sale.

Sub aspectul cererii de revizuire, fiind reținut faptul că la 04 octombrie 2023, avocatul Todorov Maxim, care acționează în interesele lui Saghin Corina, a depus o cerere pentru a face cunoștință cu materialele cauzei nr. 2-1373/20.

Instanța de fond, examinând cererea de revizuire a constatat că, acesta a fost depusă în termen, fiind depusă în termenul de 3 luni de la data la care reprezentantul revizuentei a făcut cunoștință cu materialele dosarului civil nr. 2-1373/20.

Temei care a condus la expunerea instanței asupra admisibilității revizuirii şi la faptele pe care se întemeiază, a fost reținut faptul că esența revizuirii presupune redeschiderea procedurilor judiciare asupra unei cauze civile, care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil. Revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce ar presupune existența temeiurilor în acest sens, or în caz contrar s-ar admite o ingerință în securitatea raportului juridic.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, *revizuirea se declară în cazul în care: c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.*

Revizuirea poate fi declarată doar pentru temeiurile strict prevăzute de lege (art. 449 din Codul de procedură civilă), aceasta constituind o condiție de declarare a revizuirii, pentru alte temeiuri, soluția ce s-ar impune, este respingerea cererii ca inadmisibilă.

În cazul din speță, cererea de revizuire a fost depusă în Judecătoria Cahul, sediul Central, la 30 octombrie 2023.

Revizuenta, în cererea de revizuire înaintată, a încadrat faptele invocate în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, care stabilește că, revizuirea se declară în cazul în care instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz, revizuenta indică că, potrivit recipisei din dosarul civil nr. 2-1373/2020, Saghin Corina a aflat despre emiterea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, în luna octombrie a anului 2023. Totodată, revizuenta indică că, prin hotărârea de încasare a datoriei, pot fi urmărite bunurile imobile ce aparțin în proprietatea S.R.L. „Total-Auto”, caz în care vor fi afectate drepturile Corinei Saghin, care deține 50% cotă-parte socială din S.R.L. „Total-Auto” (01 august 2013), IDNO 1003603000351, însă nu a fost atrasă în procesul de judecată, respectiv, cota-parte socială se răsfrânge în mărime de 50% asupra bunurilor imobile a întreprinderii.

Din conținutul cererii de revizuire formulate, rezultă cu certitudine că, revizuenta a invocat ca temei de revizuire a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 noiembrie 2020, prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces,* instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens, urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a constatat că, prin examinarea cauzei civile la acțiunea formulată de Bondari Maxim către SRL „Total-Auto", în lipsa lui Saghin Corina, ultimei nu a fost încălcat nici un drept.

În acest sens, instanța de fond corect a constatat că argumentele privind obligativitatea antrenării lui Saghin Corina în proces, deoarece deține cotă-parte de 50% din capitalul social al SRL „Total-Auto", sunt neîntemeiate. La acest aspect, instanța de fond a reținut că, în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Bondari Maxim către S.R.L. „Total-Auto" cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, reprezentantul pârâtului, Saghin Iacob, a participat în ședință în baza extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 895 din 27 noiembrie 2020, potrivit căruia administratorul S.R.L. „Total-Auto", IDNO 1003603000351, sediul mun. Cahul, str. Mihai Viteazul nr. 4, este Saghin Iacob. În acest context, instanța de fond corect a făcut trimiterile la prevederile art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă și la prevederile art. 2 alin. (2) și art. 71 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă*, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiari.*

În conformitate cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, *societatea își exercită, de la data constituirii, drepturile și obligațiile sale prin intermediul administratorului*.

Iar conform art. 71 alin. (1) lit. b) din aceeași Lege, *administratorul este în drept: să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terții și în instanțele de judecată.*

Astfel, la caz s-a demonstrat că Saghin Iacob, în calitate de administrator al SRL „Total-Auto", a reprezentat societatea comercială în proces la acțiunea intentată de Bondari Maxim, astfel fiind respectate prevederile legale cu privire la reprezentarea persoanei juridice în procesul civil. Prin urmare, nu se poate invoca încălcarea drepturilor persoanelor care nu au fost implicate în proces. Mai mult că, instanța de judecată la examinarea cererii de chemare în judecată (dosar nr. 2-1373/2020) nu a avut temei pentru a antrena în proces intervenienți, conform art. 185 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 65, art. 67 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate alegațiile reprezentantului revizuentei, avocatul Todorov Maxim, precum că decizia privind încheierea contractelor de împrumut ține de competența adunării generale a asociaților, astfel că, era necesară convocarea ședinței adunării generale a asociaților în vederea aprobării încheierii actelor juridice și hotărârea

acesteia, or la momentul încheierii contractelor de împrumut între Bondari Maxim și S.R.L. „Total-Auto”, Saghin Iacob era administratorul și unicul asociat al S.R.L. „Total-Auto”, fapt ce rezultă din Decizia privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare din 01 august 2013.

Neîntemeiate sunt și argumentele revizuentului, precum că, la încheierea actelor juridice, asociatul nu are dreptul să-și exercite dreptul la vot dacă actul juridic privește rudele sau afinii săi în sensul prevederile art. 8, art. 57 din Legea nr. 135 din 04 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și art. 203 din Codul civil, or careva probe ce ar demonstra relațiile de rudenie dintre Saghin Iacob, administratorul și unicul asociat al S.R.L. „Total-Auto”, și Bondari Maxim la materialele cauzei nu sunt.

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a constatat că cererea de revizuire este inadmisibilă, deoarece prin hotărârea nu se atestă încălcarea ale unuia din drepturile fundamentale lui Saghin Corina.

În acest sens, instanța de fond corect a constatat că argumentele privind obligativitatea antrenării lui Saghin Corina în proces, deoarece deține cotă-parte de 50% din capitalul social al SRL „Total-Auto”, sunt neîntemeiate. Or, în cadrul examinării cauzei civile SRL „Total-Auto” a fost reprezentată de reprezentantul împuternicit și anume administratorul Saghin Iacob. Așa cum, potrivit extrasului din Registrul persoanelor juridice, s-a constatat că Saghin Iacob este administrator al întreprinderii.

Or, în corespundere cu art. 71 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, *administratorul este în drept: să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terții și în instanțele de judecată.*

În cazul din speță s-a demonstrat că, Saghin Iacob, în calitate de administrator, a reprezentat SRL „Total-Auto” în proces la acțiunea intentată de Bondari Maxim, astfel fiind respectate prevederile legale cu privire la reprezentarea persoanei juridice în procesul civil. Chiar și în cazul în care Saghin Corina deține cotă-parte de 50% din capitalul social al SRL „Total-Auto”, Completul de judecată reiterează că, în temeiul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007, societatea cu răspundere limitată exercită drepturile prin intermediul administratorului, care până în prezent este Saghin Iacob.

Analizând circumstanțele constatate, Completul de judecată constată că nu s-a confirmat temeiul invocat de Saghin Corina pentru revizuirea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 noiembrie 2020, prin urmare instanța de fond corect a respins cerere de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Todorov Maxim, în interesele Corinei Saghin.

Se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 octombrie 2024, emisă la cererea de revizuire înaintată de Saghin Corina, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 noiembrie 2020, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bondari

Maxim, prin intermediul avocatului Turculeț Mariana, către S.R.L. „Total-Auto” cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele Completului, judecător **Natalia Bondarenco**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Evgheni Bancov