Dosarul nr.4r-1239/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23085220-02-4r-25032024 Judecător Veaceslav Cernolev

D E C I Z I E
În numele legii

06 februarie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Vitalie Pîslariuc

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Staver Oleg împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 26 ianuarie 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de către cet. Roșca Rodica, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 978278 din 15 mai 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Roșca Rodica, născută la *****, IDNP: *****, pentru săvârşirea faptei contravenționale, prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 15 mai 2023 a fost supusă sancţiunii contravenţionale în formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La 15 mai 2023, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Staver Oleg, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI05 978278, prin care cet. Roșca Rodica a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

fiind sancționată cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 15 mai 2023, ora 13:59 min., pe bd. Dacia nr. 54/1 din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Land Rover” cu numărul de înmatriculare „HWN 032”, a depășit viteza, deplasându-se cu viteza de 66 km/h., prin localitate, ignorând prevederile pct. 47 (1) din Regulamentului circulației rutiere.

La rândul său, făptuitorul Roșca Rodica, la data de 31 mai 2023, a înaintat, prin intermediul oficiului poștal, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 978278 din 15 mai 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat că, agentul constatator i-a măsurat viteza de deplasare din mișcare, ceea ce este interzis.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 26 ianuarie 2024, a fost admisă contestația depusă de către cet. Roșca Rodica, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 978278 din 15 mai 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Roșca Rodica, născută la *****, IDNP: *****, pentru săvârşirea faptei contravenționale, prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 15 mai 2023 a fost supusă sancţiunii contravenţionale în formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Staver Oleg a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- art. 442 Cod contravenţional, reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul- verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate. în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui;
- în contextul celor expuse, la constatarea încălcărilor pentru care se prevede sancţiunea privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, agentul constatator porneşte procesul contravenţional, cu întocmirea actelor procesuale şi

desfăşoară activitatea, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei;

- în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie, întemeindu-şi acţiunile pe probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă;
- în contextul normelor precitate în context este necesar de statuat faptul că agentul constatator, a respectat normele procesuale şi materiale expuse în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva cet. Rusu Ion. car. dovedeşte existenţa faptului contravenţiei.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 15 mai 2023, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Staver Oleg, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI05 978278, prin care cet. Roșca Rodica a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 15 mai 2023, ora 13:59 min., pe bd. Dacia nr. 54/1 din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Land Rover” cu numărul de înmatriculare „HWN 032”, a depășit viteza, deplasându-se cu viteza de 66 km/h., prin localitate, ignorând prevederile pct. 47 (1) din Regulamentului circulației rutiere.

La rândul său, făptuitorul Roșca Rodica, la data de 31 mai 2023, a înaintat, prin intermediul oficiului poștal, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 978278 din 15 mai 2023, solicitând

anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat că, agentul constatator i-a măsurat viteza de deplasare din mișcare, ceea ce este interzis.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 26 ianuarie 2024, a fost admisă contestația depusă de către cet. Roșca Rodica, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 978278 din 15 mai 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Roșca Rodica, născută la *****, IDNP: *****, pentru săvârşirea faptei contravenționale, prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 15 mai 2023 a fost supusă sancţiunii contravenţionale în formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 ianuarie 2024.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel,

doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contravenient a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia contestatarului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Argumentele invocate de contravenient nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia contravenientului Roșca Rodica de comiterea contravenţiei, prevăzute de art.236 alin.1) Cod contravențional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenţiei în acțiunele lui contravenientului și nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Staver Oleg și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 26 ianuarie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Staver Oleg și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 26 ianuarie 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de către cet. Roșca Rodica, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 978278 din 15 mai 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Roșca Rodica, născută la *****, IDNP: *****, pentru săvârşirea faptei contravenționale, prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 15 mai 2023 a fost supusă sancţiunii contravenţionale în formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei, cu

aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Vitalie Pîslariuc