

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

administratorul SRL “ULTRACOM ELECTRONIC”

Filimon Alexandru

(art. 364 alin.(1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-1760/2026

4-26057096-12-5r-06052026)

Contestație respinsă ca neîntemeiată

10 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*

Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de SRL „ULTRACOM ELECTRONIC”, IDNO ***, sediul. *****,** *care se învinuieşte de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 364 alin.(1) din Codul contravenţional***,**

Cu participarea:
Casapu Lucia, *reprezentantul contravenientului*

În lipsa:
Mocate Gabriel, *agent constatator*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 29 aprilie 2026, administratorul SRL „Ultracom Electronic”, Filimon Alexandru s-a adresat cu contestaţie, în ordinea art. 448 Cod contravenţional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PMC01 nr. ***** din 30 martie 2026, întocmit de agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Botanica, Mocate Gabriel, în temeiul art. 364 alin. (1) Cod Contravenţional şi a hotărârii Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica nr. 13/11 din 08 aprilie 2026, privind aplicarea amenzii în mărime de 40 u.c., ceea ce constituie 2000 lei.

2. În susținerea contestației s-a indicat că, la 30 martie 2026 agentul constatator Mocate Gabriel din cadrul Preturii sectorului Botanica a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr. *****, potrivit căruia la 10 martie 2026 SRL „Ultracom Electronic” a încălcat art. 364 alin. (1) Cod Contravenţional prin amplasarea mai multor panouri de publicitate exterioară cu dimensiuni mari pe pereţii unităţii comerciale, fără permisiunea administraţii publice locale. Până în prezent, procesul-verbal nu a fost adus la cunoştinţa SRL „Ultracom Electronic”. Ulterior, la 08 aprilie 2026 Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica a Primăriei mun. Chişinău a hotărât că SRL „Ultracom Electronic” este vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 364 alin. (1) din Cod Contravenţional, aplicându-i o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 40 u.c., ceea ce constituie 2 000 lei.

3. Pentru a hotărâ astfel, Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica a reţinut următoarele: *Examinarea cauzei a avut loc în lipsa administratorului SRL ULTRACOM ELECTRONIC care a fost citat legal în conformitate cu legislaţia în vigoare însă nu s-a prezentat la şedinţă fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a Comisiei. Prin urmare, s-a decis că absenţa acestuia nu împiedica examinarea cauzei contravenţionale. [...] la data de 10 martie 2026, către ora 11:43 pe*

*bd. Decebal***,** *nr. 99, mun. Chişinău, SRL ULTRACOM ELECTRONIC a amplasat mai multe panouri de publicitate exterioară cu dimensiuni mari pe pereţii unităţii comerciale, fără permisiunea administraţiei publice locale, prin ce a încălcat Regulamentul de comerţ local al oraşului Chişinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chişinău nr. 2/23 din 29 mai 2025 şi art. 30, art. 31 din Legea nr. 62 din 17 martie 2022 cu privire la publicitate.*

4. La 14 aprilie 2026 SRL „Ultracom Electronic" a recepţionat prin intermediul cutii poştale Hotărârea Comisii Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica nr. 13/11 din 08 aprilie 2026.

5. Prin urmare, SRL „Ultracom Electronic" nu este de acord cu procesul-verbal contravențional din 30 martie 2026, nici cu hotărârea Comisiei Administrative din 08 aprilie 2026, care sunt ilegale şi arbitrare din cauza că au fost întocmite/adoptate cu încălcarea normelor de drept material şi normelor de drept procedural, precum şi în rezultatul aprecierii nerezonabile a probelor.

6. Astfel, se reține că agentul constatator nu şi-a îndeplinit obligaţia legală de a cita contravenientul cu cel puţin cinci zile înainte de data când acesta trebuia să se prezinte în faţa autorităţii. La fel, agentul constatator nu a comunicat contravenientului procesul-verbal cu privire la contravenţie.

7. Totodată se menționează că hotărârea comisiei administrative din 08 aprilie 2026 este nulă și ilegală, or în motivarea hotărârii comisia administrativă a reţinut că vinovăţia SRL „Ultracom Electronic" este dovedită prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PMC01 Nr. ***** din 30 martie 2026. Cu toate acestea, comisia administrativă nu a efectuat o examinare efectivă şi completă a cauzei, limitându-se la preluarea mecanică a constatărilor din procesul-verbal. Or, potrivit principiilor procesului contravenţional, autoritatea este obligată să verifice nemijlocit probele şi să stabilească toate circumstanţele relevante. Ca urmare, nu sunt reflectate probele pe care le întemeiază hotărârea comisiei administrative din 08 aprilie 2026 în special cu privire la constatarea faptului contravenţiei şi a vinovăției.

8. *Reprezentantul contestatarului SRL „Ultracom Electronic", Casapu Lucia*, în ședința de judecată anularea Procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PMC01 nr. ***** din 30 martie 2026, întocmit de agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Botanica, Gabriel MOCATE, în temeiul art. 364 alin. (1) Cod contravenţional şi a hotărârii Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica nr. 13/11 din 08 aprilie 2026, privind aplicarea amenzii în mărime de 40 u.c., ceea ce constituie 2000 lei. Încetarea procesului contravenţional faţă de SRL „Ultracom Electronic" și restituirea taxei de timbru.

9. În ședința de judecată, *agentul constatator Mocate Gabrie*, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

10. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa,

la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

12. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

13. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

14. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.

15. În conformitate cu art.440 alin.(1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

16. În conformitate cu art. 442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Conform art.14 alin.(2) din Codul contravențional, contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Instanța reține că, în conformitate cu art.378 alin. (1) din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor

participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

18. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, la data de 10 martie 2026, către ora 11:43. pe bd. Decebal, 99, mun. Chișinău, SRL „Ultracom Electronic" a amplasat mai multe panouri de publicitate exterioară cu dimensiuni mari pe pereţii unităţii comerciale, fără permisiunea administraţiei publice locale, prin ce a încălcat Regulamentul de comerţ local al oraşului Chişinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 2/23 din 29 mai 2025 şi art. 30, art. 31 din Legea nr. 62 din 17 martie 2022 cu privire la publicitate.

19. În acest sens, fiind întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr.***** din 30 martie 2026, în temeiul art. 364 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

20. La data de 08 aprilie 2026, comisia administrativă a Preturii sectorului Botanica a emis Hotărârea nr.13/11 cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale, prin care a fost stabilită vinovăţia SRL „Ultracom Electronic", aplicându-i o sancţiune contravenţională prevăzută de art.364 alin. (1) din Cod contravenţional al Republicii Moldova, sub formă de amendă în mărime de 40 u.c. (2000 lei).

21. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

22. Articolul 443 Cod Contravențional stabilește mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție (data, ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă).

23. Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, emis de o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

24. Astfel, pentru întocmirea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

25. Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă *„ad validitatem"*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

26. Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PMC01 nr. ***** din 30 martie 2026, întocmit de agentul constatator din cadrul Preturii

sectorului Botanica, Mocate Gabriel, în temeiul art. 364 alin. (1) Cod contravenţional, prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că act contestat de SRL „Ultracom Electronic” corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

27. Concomitent instanța atestă și faptul întocmirii corecte după formă și conținut și a hotărârii Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica nr. 13/11 din 08 aprilie 2026, prin care contestatarul SRL „Ultracom Electronic” a fost sancționat contravențional.

28. Prin art. 364 alin. (1) din Codul contravențional se instituie răspunderea contravențională pentru amplasarea mijloacelor de publicitate exterioară fără permisiunea autorităţii administraţiei publice locale şi fără acordarea, în modul stabilit, a unui spaţiu de afişaj și se sancţionează cu amendă de la 12 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 24 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 36 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

29. Astfel, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

30. În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

31. Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art.364 alin. (1) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

32. De menţionat că procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

33. Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Petentul nu a făcut dovada celor susținute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatator, adică *” amplasarea mijloacelor de publicitate exterioară fără permisiunea autorităţii administraţiei publice*

locale şi fără acordarea, în modul stabilit, a unui spaţiu de afişaj” contravenție prevăzută de art.364 alin. (1) din Codul contravențional.

34. Conform art.425 alin.(1) din Codul contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

35. Potrivit prevederilor alin.(2) art.425 din Codul contravențional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

36. Cercetarea materialelor în ședința de judecată a stabilit că fapta contravențională imputată contestatarului/contravenientului SRL „Ultracom Electronic”, este dovedită prin cumulul de probe, care sunt pertinente, utile și concludente, acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, fiind admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate.

37. Astfel, cu titlu de analiză și apreciere a probelor administrate, instanța reține că fapta contravențională imputată persoanei juridice SRL „Ultracom Electronic” este dovedită prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. PMC 01 ***** din 30 martie 2026, care a fost examinat prin prisma prevederilor art. 443 din Codul contravențional. În urma verificării legalității și temeiniciei acestuia, instanța constată că procesul-verbal întrunește condițiile de fond și de formă prevăzute de lege, nefiind afectat de vicii care să atragă nulitatea sa.

38. Totodată, vinovăția persoanei juridice este confirmată prin ansamblul probelor administrate la dosar, și anume: procesul-verbal al ședinței comisiei administrative din 8 aprilie 2026, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 martie 2026, citațiile expediate în adresa SRL „Ultracom Electronic”, confirmările de expediere poștală, precum și materialul fotografic anexat.

39. Din conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului rezultă că pe pereții exteriori ai centrului comercial „Elat”, situat pe bd. Decebal nr. 99, au fost amplasate patru dispozitive publicitare aparținând magazinului „Enter”, care își desfășoară activitatea în incinta centrului comercial respectiv. La solicitarea agentului constatator nu au fost prezentate actele permisive necesare pentru amplasarea mijloacelor publicitare, fapt ce denotă caracterul neautorizat al acestora.

40. În consecință, agentul constatator a întreprins măsurile procedurale prevăzute de lege, inclusiv citarea reprezentanților agentului economic, aspect confirmat prin înscrisurile anexate la materialele cauzei. Prin urmare, instanța apreciază că probele administrate sunt pertinente, concludente și suficiente pentru a demonstra existența

faptei contravenționale și vinovăția persoanei juridice SRL „Ultracom Electronic” în comiterea acesteia.

41. Referitor la argumentul invocat privind pretinsa ne citare la şedinţa Comisiei administrative, instanța menționează că, la data de 31 martie 2026, copia procesului-verbal, împreună cu citaţia de prezentare la Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica, a fost expediată la adresa S SRL „Ultracom Electronic” prin scrisoare recomandată şi recepţionată de către destinatar, fapt confirmat prin semnătura reprezentantului societății, aplicată la data de 01 aprilie 2026 pe avizul de recepţie.

42. Cu referire la argumentul contestatorului privind nerespectarea termenului prevăzut de art. 382 alin. (3) din Codul contravenţional, instanța menţionează că această nu a condus la limitarea efectivă a dreptului la apărare şi nu constituie, prin ea însăşi, temei pentru anularea actelor contestate.

43. Mai mult, contestatorului i-a fost comunicată copia procesului-verbal cu privire la contravenţie împreună cu citaţia pentru şedinţa Comisiei administrative, acestea fiind recepţionate la data de 01 aprilie 2026. Astfel, până la examinarea cauzei de către Comisia administrativă la data de 08 aprilie 2026, contestatorul a dispus de timp suficient pentru a lua cunoştinţă de materialele cauzei, pentru a formula obiecţii şi pentru a participa la examinarea acesteia.

44. Cu toate acestea, contestatorul nu s-a prezentat la şedinţa Comisiei administrative şi nu a informat autoritatea despre existenţa unor impedimente obiective care l-ar fi împiedicat să participe sau să prezinte explicaţii ori probe în apărarea sa.

45. Instanța evidențiază că forța probantă a procesului-verbal este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci cînd se administrează și apreciază probatoriul.(cauza Bosoni vs Franța, hotărîrea din 7 septembrie 1999).

46. Instanța apreciază versiunea înaintată de contestatarul, drept una formală urmărindu-se intenția eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta săvârșită.

47. Având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăția, consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

48. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

49. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2), art.448 și art.462- 463 Cod contravențional al RM, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de administratorul **SRL „Ultracom Electronic”**, Filimon Alexandru.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PMC01 nr. ***** din 30 martie 2026, întocmit în privința **SRL „Ultracom Electronic”** în baza art. 364 alin. (1) din Codul contravențional şi Hotărârii cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale nr. 13/11 din 08 aprilie 2026, prin care **SRL „Ultracom Electronic”**a fost sancționat cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**