Dosarul nr. 5r-4/2026
4-24037232-48-5r-02012026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

10 martie 2026 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Moraru Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din 14.03.2024, întocmit în privința lui Moraru Constantin în baza art. 231 alin.1) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 14.03.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP mun. Chișinău, al MAI, Vasile Meriacri, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în baza art. 231 alin.(1) CC al RM, în privința lui Moraru Constantin, pentru faptul că la data de 14.03.2024, ora 17:10, *****, a condus mototransport marca/model **********cu n/î *****, cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce, astfel ignorând prevederile pct.10(2) al Regulamentului Circulației Rutiere.

2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 22.03.2024, cet. Moraru Constantin a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și a deciziei agentului constatator din 14.03.2024.

3. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că, nu este de acord cu procesul verbal din motiv că greutatea mai mică de 400kg și mai mare de 50m^3 este numită motocicletă.

4. La data de 03.04.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Moraru Constantin spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

5. Astfel, fiind examinată contestația depusă de către cet. Moraru Constantin, la 13.09.2024 a fost emisă Hotărîrea prin care s-a admis contestația depusă și anulată decizia de sancționare asupra cauzei contravenționale, adoptată în procesul contravențional din 14.03.2024. La 23.09.2024, de către agentul constatator Vasile Meriacri a fost depus recurs împotriva Hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 13.09.2024.

6. La 15.12.2025 a fost emisă Decizia de către Curtea de Apel Centru prin care s-a admis recursul agentului constatator Vasile Meriacri și s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 13.09.2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată. Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului, rezultă că în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătura între ele și, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește aprecierea tuturor probelor prezentate de agentul constatator. In aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional. Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind încetarea procesului contravențional, or, instanța de recurs atestă că, instanța de fond urma să examineze cauza contravențională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator. Astfel, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

7. La 29.12.2025, a parvenit spre examinare contestația depuse de către cet. Moraru Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din 14.03.2024 întocmit în privința lui Moraru Constantin, în baza art. 231 alin.(1) Cod Contravențional al RM, fiind repartizată judecătorului Mihaela Grosu.

8. În şedinţa de judecată, petentul Moraru Constantin a declarat că din start i-a comunicat domnului Vasile că dacă nu i se permite deplasarea cu permisul lui cu categoria „A” o să se ducă să învețe pentru o altă categorie. Indică că, s-a adresat la director la școala auto și l-a trimis la instructor. Acela verificând permisul de conducere care îi aparține, i-a comunicat că poate să conducă și cu categoria A, deoarece că capacitatea cilindrică este mai mare de 50 cubi și greutatea mai mică și intră în categoria de motocicletă. Prin urmare, are tot dreptul să meargă. Consideră că, dacă capacitatea cilindrică era mai mare avea nevoie de categoria „B”1.

9. Respectiv agentul constatator Vasile Meriacri, fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu sa prezenta, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în absența sa, fiind în imposibilitate de a se prezenta, din care motive instanța de judecată conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența acestuia.

10. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, iar procesul

contravențional urmează a fi încetat, reieşind din următoarele considerente.

11. Așadar, în ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 14.03.2024, ora 17:10, *****, a condus mototransport marca/model **********cu n/î *****, cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce, astfel ignorând prevederile pct.10(2) al Regulamentului Circulației Rutiere.

12. Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din 14.03.2024, a fost încheiat în prezența cet. Moraru Constantin, care ulterior a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din 14.03.2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

13. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

14. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată stabilește că, dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, precum și datelor de identitate ale petentului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd și semnătura agentului constatator și a contravenientului.

15. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii la data întocmirii procesului verbal.

16. Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

17. Instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.*”.

18. Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de

apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

19. În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. Moraru Constantin.

20. Instanța de judecată, notează că, procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 14.03.2024 a fost întocmit în prezența cet. Moraru Constantin care la semnat, iar la rubrica „obiecții" nu a indicat că are careva obiecții, mai mult că, la rubrica din procesul verbal cu privire la contravenție, unde se specifică faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită precum și aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor, este aplicată semnătura cet. Moraru Constantin, astfel se constată că, Moraru Constantin a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate. (f.d. 6).

21. Totodată, agentul constatator a prezentat informația oficială obținută din baza de date E-Data, potrivit căreia, la categoria „permis de conducere", pentru cet. Moraru Constantin este indicat „permis categorii A1, A, A2, AM". Această informație reprezintă date oficiale, actualizate și verificate, reflectând situația reală a dreptului de a conduce.

22. În conformitate cu Regulamentul Circulației Rutiere, noțiunea de motocicletă are – autovehiculul cu două roți, cu sau fără ataș, având capacitatea cilindrică a motorului mai mare de 50 cm3. Autovehiculul cu trei roți (triciclu) sau cu patru roți simetrice față de axa sa longitudinală (cvadriciclu), având capacitatea cilindrică a motorului mai mare de 50 cm^3 şi masa echipată mai mică de 400 kg, este considerat motocicletă.

23. Totodată potrivit, Hotărârii de Guvern nr.181 din 23.03.2022 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, în art. 6 este stipulate faptul că în funcție de tipul, destinația și particularitățile tehnice, vehiculele pentru a căror conducere este necesară deținerea unui drept special, confirmat prin permis de conducere, se divizează în următoarele categorii și subcategorii: 1) *subcategoria AM* – moped (ciclomotor), și anume vehicule cu două sau trei roți, ce dezvoltă o viteză maximă, ce nu depășește 45 km/h (cu excepția celor ce dezvoltă o viteză mai mică sau egală cu 25 km/h), dotate cu motor cu ardere internă, cu capacitatea cilindrică ce nu depășește 50 cm3

și o putere care nu depășește 4 kW, în cazul unui motor electric. Puterea maximă a motorului unui moped cu trei roți nu trebuie să depășească 4 kW în cazul altor motoare cu ardere internă; 2) *subcategoria A1* – motociclu cu capacitatea cilindrică a motorului de până la 125 cm3 și o putere care nu depășește 11 kW și cu un raport de putere/greutate ce nu depășește 0,1 kW/kg și triciclu cu o putere care nu depășește 15 kW; 3) *subcategoria A2* – motociclu cu o putere care nu depășește 35 kW și cu un raport de putere/greutate ce nu depășește 0,2 kW/kg și care nu provine dintr-un vehicul mai mare decât puterea sa dublă; 4) *categoria A* – motociclu cu sau fără ataș. Triciclu cu o putere care depășește 15 kW; 5) ***subcategoria B1*** *– cvadricicluri a căror masă fără încărcătură nu depășește 400 kg (550 kg pentru vehiculele destinate transportului de mărfuri), neincluzând masa bateriilor, în cazul vehiculelor electrice, și a căror putere netă maximă a motorului nu depășește 15 kW;*

24. Potrivit prevederile Regulamentului Circulației Rutiere și ale Hotărârii Guvernului nr. 181/2022, rezultă că vehiculul de tip „Mototransport”, având masa proprie de 227 kg, se încadrează în categoria cvadriciclurilor ușoare, respectiv în categoria de vehicule pentru a căror conducere este necesară deținerea permisului de conducere subcategoria B1.

25. Conform art.6 din Regulamentul sus-menționat, subcategoria B1 include cvadriciclurile a căror masă fără încărcătură nu depășește 400 kg, criteriu pe care vehiculul condus de Moraru Constantin îl întrunește în mod evident, masa acestuia fiind de 227 kg.

26. Astfel, instanța de judecată, reiterează faptul că, pentru conducerea unui astfel de vehicul nu sunt suficiente categoriile A, A1, A2 sau AM, este necesară deținerea subcategoriei B1, corespunzătoare tipului de vehicul efectiv condus, or Moraru Constantin nu deținea categoria corespunzătoare pentru a conduce vehiculul de tip „Mototransport”, chiar dacă masa proprie a acestuia este de 227 kg.

27. Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul Contravențional, care specifică că „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

28. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului cet. Moraru Constantin.

29. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

30. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se

adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

31. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

32. În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, cet. Moraru Constantin s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

33. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

34. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

35. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, cet. Moraru Constantin, corect şi întemeiat a fost identificată ca fiind o persoană care la data de 14.03.2024, ora 17:10, a condus moto-transport marca/model **********cu n/î *****, cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce, astfel ignorând prevederile pct.10(2) al Regulamentului Circulației Rutiere, pentru care faptă a şi fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 231 alin.(1) din Codul Contravenţional.

36. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea cet. Moraru Constantin vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 231 alin.(1) din Codul Contravenţional, agentul constatator Vasile Meriacri a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.

445 din Codul Contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către cet. Moraru Constantin în contestaţie are un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

37. Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet. Moraru Constantin, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

38. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat, alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de către Moraru Constantin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 *****din 14.03.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Meriacri Vasile, pe semnele contravenției prevăzute de art. 231 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

39. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 441 alin. (1) lit. f), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, în numele Legii,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de către Moraru Constantin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 *****din 14.03.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Meriacri Vasile, pe semnele contravenției prevăzute de art. 231 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 18 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei, *ca fiind neîntemeiată*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***