Dosarul nr. 4r-6219/22
Nr. generat de PIGD – 4-22104548-02-4r-23112022
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Cușcă Liliana

D E C I Z I E
În numele Legii

09 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu

judecînd, în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Creciun Adrian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2022, prin care contestația înaintată de către **Graur Valeriu** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 *****3 și deciziei agentului constatator din 24 iunie 2022 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fost admisă, -

Procedura de citare legal executată.
Agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Creciun Adrian și contravenientul Graur Valeriu, au fost înștiințați legal potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 05.03.2026 ora 09:30.

Colegiul penal asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

1. La 08 iulie 2022, contestatarul Graur Valeriu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 *****3 și deciziei agentului constatator din 24 iunie 2022 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

În susținerea contestației contestatarul Graur Valeriu a indicat că nu este de acord cu procesul - verbal și sancțiunea aplicată deoarece la data de 24 iunie 2022, în jurul orelor 09:40, a staționat în fața blocului 81 din str. București, mun. Chișinău, cu automobilul de serviciu „*****” n/î *****, ce aparține SRL „Chișinău GAZ”, în timpul serviciului, venind la o intervenție împreună cu echipa. Activând în calitate de șofer la întreprinderea dată.

Ofițerul a încercat să-i explice că este interzisă staționarea și parcarea pe pistele pietonale și trotuare, fapt despre care cunoaște. La rândul său i-a explicat că a venit la o

intervenție de urgență cu echipa pe care a lăsat-o pe adresă cu utilajul necesar, și după ce clarifică situația parchează în altă parte. Polițistul a încercat să-l convingă că undeva mai este un semn care interzice parcarea pe timp de zi, pe care acesta nu l-a văzut, până unde a ajuns acesta parcat sunt două intersecții care nu au nici un semn.

Contestatarul a încercat să-i explice colaboratorului de poliție că a intervenit de urgență, și nici pe carosabil nu a putut staționa, deoarece este o singură bandă în acest sens și bloca traficul de autoturisme care se deplasau pe str. București. Polițistul a început a întocmi procesul-verbal și i-a spus că așa trebuie și el altfel nu poate proceda, cu toate că acesta a prezentat foaia de parcurs și i-a spus că activează la „Chișinău Gaz" și a venit la o intervenție, unde urma să lucreze cu instrumente pe care nu le putea duce pe străzile or. Chișinău, din acest considerent a staționat în fața blocului menționat.

Totodată, în fișa de post este prevăzut că la chemări de scurgere a gazului sau unde se efectuează lucrări trebuie de acționat prompt și imediat.

2. Prin ***hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2022*** s-a hotărât: *"Se admite contestația înaintată de către Graur Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 *****3 și deciziei agentului constatator din 24 iunie 2022 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.*

*Se anulează procesul-verbal nr. MAI05 *****3 din 24 iunie 2022 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința cet. Graur Valeriu din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției".*

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2022,* ***la data de 16.11.2022****, a declarat recurs agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Creciun Adrian solicitând: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii, dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, pe motivele de fapt și de drept indicate.*

4. Agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Creciun Adrian și contravenientul Graur Valeriu, au fost înștiințați legal potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 05.03.2026 ora 09:30.

5. În temeiul prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

6. Potrivit art. 468 din Codul contravențional, *recursul împotriva încheierii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării încheierii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

7. Art. 469 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea încheierii asupra ei.*

8. Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conform art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravențional, *cu respingerea recursului declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Creciun Adrian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2022, ca fiind tardiv,* din următoarele considerente:

9. Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

10. *Instanța de recurs atestă că, potrivit* ***hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2022*** *s-a hotărât: "Se admite contestația înaintată de către Graur Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 *****3 și deciziei agentului constatator din 24 iunie 2022 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.*

*Se anulează procesul-verbal nr. MAI05 *****3 din 24 iunie 2022 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința cet. Graur Valeriu din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției".*

11. Colegiul penal constată că, **la 16 noiembrie 2022**, cu încălcarea termenului legal, recurs a declarat agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Creciun Adrian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2022, prin care solicită: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii, dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

12. Din materialele dosarului rezultă că **hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2022 a fost expediată la de către instanța de fond în adresa agentului constatator la 21 octombrie 2022, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție al hotărîrii, datat cu 27.10.2022** *(f. d. 31, 32).*

Așadar, **instanța de fond a emis hotărârea la data de 20.10.2022, pe când recursul a fost depus de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Creciun Adrian, abia la data de 16.11.2022, cu omiterea termenului de atac prevăzut de lege** *(f. d. 34).*

Mai mult decât atât, urmează a fi subliniat și faptul că, ***hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2022, a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la aceiași dată – 20.10.2022***, devenind astfel accesibilă publicului, inclusiv agentului constatator (https://jc.instante.justice.md/ro/court-decisions?dossier_number=4-22104548-12-5r-20072022&pdf_content=graur%20valeriu&type=Contravention&apply_filter=1).

Astfel, agentul constatator a avut posibilitatea de a verifica evoluția cauzei date prin mijloace elementare de informare, precum accesarea platformei oficiale a instanțelor de judecată.

În asemenea circumstanțe, când agentul constatator cunoștea despre prezenta cauză contravențională, fiind disponibilă pe internet la 20 octombrie 2022, totuși recursul a fost depus la data de 16.11.2022, adică peste termen.

13. Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data pronunțării hotărârii, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 Codul contravențional.

14. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

15. Sub acest aspect, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 16.11.2022, adică în afara termenului legal, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Creciun Adrian a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Mai mult decât atât, agentul constatator nu s-a interesat de soarta dosarului contravențional.

Relevant speței este că, agentul constatator nici nu solicită repunerea în termen a recursului declarat.

16. În lumina celor expuse, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. Or, se relevă că prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanțe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voința titularului dreptului de recurs, (calamitate naturală, accident, boală, etc.).

17. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*).

18. Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveția*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova și Ponomaryov versus Ucraina*) și că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor și violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

19. Aşadar, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs şi nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalităţii şi temeiniciei soluţiei primei instanţe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

20. Reieşind din circumstanţele indicate, instanţa de recurs conchide asupra respingerii ca fiind depus tardiv a recursului declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Creciun Adrian împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), 474 din Codul contravenţional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,–

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Creciun Adrian împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2022, adoptată în privinţa lui **Graur Valeriu**, *se respinge ca fiind tardiv.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Adrian Cerbu***

Judecător: ***Marcel Popescu***