Dosarul nr. **2a-727/23** judecătoria Bălți, (sediul central)
Judecător V. Schibin

D E C I Z I E
30 noiembrie 2023
Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele ședinței, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu, Andrian Ciobanu
grefier Inna Oineagra

examinând, în ședință publică, cererile de apel declarate de SAR „Moldcargo" SA și Apetrei Liviu-Paul, împotriva hotărârii Bălți (sediul central) din 23.03.2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SAR „Moldcargo" SA către Apetrei Liviu-Paul, intervenient accesoriu SRL „Consulting Investment Resort" privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 26 ianuarie 2022, prin depunere poștală, S.A.R. "Moldcargo"S.A. a înaintat cerere de chemare în judecată către Apetrei Liviu-Paul privind încasarea sumei de 199 435,52 lei cu titlu de prejudiciu material, sumei de 5 983,06 lei cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat, sumei de 9 000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru servicii juridice și a altor cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că, la data de 27 martie 2019 între SAR „Moldcargo" SA și Apetrei Liviu-Paul a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 19/19, în baza căruia pârâtul ocupa funcția de *****, iar la 22 septembrie 2021 pârâtul a fost concediat.

La 27 martie 2019 a fost încheiat și contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină, prin care salariatul și-a asumat răspunderea materială deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise lui de către angajator și s-a obligat: să aibă atitudine gospodărească față de valorile transmise și să ia măsuri de prevenire a prejudiciului, să țină la evidență, să întocmească și să prezinte în modul stabilit dările de seamă financiar- materiale și alte dări de seamă cu privire la circulația și soldurile valorilor ce i-au fost transmise, să participe la efectuarea inventarierilor, reviziei, altor controale asupra integrității valorilor ce i-au fost transmise.

Potrivit fișei postului din 27 martie 2019 semnată de Apetrei Liviu-Paul, ultimul avea atribuții de serviciu: dezvoltă vânzările angajatorului prin: identificarea de noi sedii și deschidere de subdiviziuni teritoriale, recrutare de persoane cu atribuții de vânzări, monitorizare a personalului din subordine în vederea exercitării conștiincioase de către acesta a atribuțiilor de funcție, întocmește și prezintă, în modul stabilit de legislația în vigoare și de reglementările interne ale angajatorului, dări de seama privind circulația și soldurile valorilor încredințate, inclusiv a mijloacelor bănești, formularelor tipizate cu regim special, altor bunuri ale angajatorului, participă la inventarierea valorilor încredințate, răspunde de dezvoltarea vânzărilor prin atingerea obiectivelor de prime brute subscrise și cheltuieli aferente, stabilite de conducerea societății, gestiunea

bunurilor, a formularelor cu regim special și a mijloacelor bănești ale societății, încredințate în procesul de lucru, întocmirea corectă și la timp a rapoartelor prevăzute de atribuțiile de funcție (f.d. 31-32).

Reclamantul a invocat că pârâtul urma să gestioneze bunurile materiale încredințate, iar la concediere să restituie bunurile materiale deținute. Ca urmare a atribuțiilor de serviciu, pârâtul primea bunuri materiale de la companie (laptopuri, imprimante, aparate de casă, ștampile, mobilier, materiale publicitare), pe care le gestiona la discreția sa unele le folosea în cadrul oficiului Bălți, altele erau predate altor angajați ai companiei din subordinea pârâtului, fiind întocmite acte de predare-primire. În acest caz, compania a solicitat bunurile nemijlocit de la angajații săi conform actelor de predare-primire existente în companie.

Mai mult, reclamantul a invocat că, conform listei de inventariere din 17.01.2022 în gestiunea pârâtului se află 81 de bunuri în valoare de 199 435,52 lei, respectiv lista i-a fost prezentată la data de 25 octombrie 2021, cu solicitarea de a restitui bunurile materiale, iar până la moment careva bunuri materiale nu au fost restituite. La data de 15 iunie 2021 au fost întocmite 5 acte de primire-predare nr. 000000085-90 prin care se atestă faptul că pârâtul a primit bunurile materiale indicate în actele menționate, ca urmare la data de 15 iunie 2021 s-a întocmit și lista de inventariere unde au fost incluse toate bunurile materiale transmise către pârât, inclusiv transmise la 15 iunie 2021, în total 150 bunuri deținute în valoare de 323 281,37 lei -valoare de bilanț.

Ca urmare a adresărilor către pârât, ultimul, la data de 24 septembrie 2021, conform actului de predare-primire, a transmis un șir de bunuri ce cuprind 48 poziții, iar la 30.09.2021 de către pârât au mai fost transmise bunuri materiale în număr de 14 poziții cuprinse în actul de primire-predare, la 30 septembrie 2021 au fost transmise bunuri materiale ridicate din ***** de la angajata *****, aflată în subordinea pârâtului.

La 13 februarie 2023 SAR „Moldcargo” SA a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea de la Apetrei Liviu-Paul a sumei de 100 023,77 lei cu titlu de prejudiciu, a taxei de stat în sumă de 5 983,06 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 9 000,00 lei, invocând că după înaintarea acțiunii în judecată, pârâtul a restituit parțial bunuri, rămânând 48 bunuri cu valoare de bilanț de 100 023,57 lei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 23.03.2023 acțiunea a fost admisă parțial.

✓ S-a încasat de la Apetrei Liviu-Paul în beneficiul SAR „Moldcargo” SA suma de 86 547,81 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material și suma de 2 596,43 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La data de 03.04.2023 SAR „Moldcargo” SA a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 20.04.2023 Apetrei Liviu-Paul prin intermediul avocatului Melinteanu Călin a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 23.03.3023.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 23.03.2023 astfel, apelurile din 20.04.2023 și din 03.04.2023 au fost declarate în termen.

Argumentele părților:

În motivarea apelului apelantul Apetrei Liviu-Paul a invocat că, prima instanţă nu a examinat obiectiv şi sub toate aspectele acţiunea civilă înaintată de către SAR „Moldcargo" SA împotriva lui Apetrei Liviu-Paul și eronat a aplicat prevederile legale, dând o apreciere greșită probelor şi circumstanțelor redate de părți pe parcursul judecării cauzei în fond.

Accentuează faptul că referitor la bunurile materiale indicate în lista de inventariere din 17.01.2022, apelantul-reclamant nu a probat în nici un mod că ar deţine dreptul său de proprietate asupra acestora, nu a probat nici care ar fi valoarea materială la moment, nu a probat aflarea unor bunuri materiale în posesia apelantului şi nu a prezentat un act prin care se atestă transmiterea de către SAR „Moldcargo" SA a bunurilor indicate către apelantul Apetrei Liviu-Paul.

Comunică că la materialele cauzei au fost anexate câteva acte de predare-primire a unor bunuri materiale, însă actele respective au fost încheiate între salariații concediați ai SAR „Moldcargo" SA şi Apetrei Liviu-Paul care au predat anumite bunuri ultimului, iar acesta la rândul său le-a predat intimatului.

Menționează faptul că lista de inventariere din 17.01.2022, a fost efectuată cu încălcarea prevederilor Regulamentului cu privire la inventariere, aprobat prin Ordinul nr. 60 din 29.05.2012 în ceea ce privește:

- Presupusul gestionar-Apetrei Liviu-Paul nu a fost înştiinţat (în scris/verbal) despre hotărârea efectuării inventarierii (locul, ziua şi ora începerii inventarierii);
- Lista de inventariere din 17.01.2022, nu a fost semnată de către presupusul gestionar - Apetrei Liviu-Paul;
- Lista de inventariere din 17.01.2022 este semnată doar pe ultima foaie de către comisia de inventariere;
- Inventarierea trebuia efectuată la sfârșitul perioadei de gestiune a gestionarului, adică în momentul încetării activităţii apelantului Apetrei Liviu-Paul în cadrul SAR „Moldcargo" SA (22.09.2021), dar nu după un interval de timp destul de mare (17.01.2022).

Comunică că prima instanţă de fapt a constatat ilegalitatea listei de inventariere care s-a efectuat cu grave abateri de la legislație indicând că aceasta nu poate fi pusă la baza emiterii hotărârii, pe de altă parte nejustificat, fără a fi solicitat de partea reclamantă SAR „Moldcargo" SA, instanța de judecată a obligat pârâtul să restituie contravaloarea tuturor bunurilor indicate în actele de primire-predare încheiate între persoane fizice (salariaţi concediaţi) şi Apetrei Liviu-Paul, chiar dacă în cererea de concretizare nu a fost solicitată restituirea contravalorii acestora.

Astfel invocă că instanța de judecată nu a adoptat o hotărâre în limitele pretențiilor

formulate de reclamant, obligând pârâtul la restituirea contravalorii bunurilor nesolicitate de reclamant.

Menționează că la momentul actual pârâtul nu deține bunuri ale SAR „Moldcargo” SA, or acestea au fost restituite integral, fapt confirmat atât prin actul de predare-primire din 24.09.2021, actele de predare primire din 30.09.2021 încheiate între Apetrei Liviu-Paul şi reprezentantul intimatului, precum şi prin ordonanța privind neînceperea urmăririi penale şi clasarea procesului-penal din 15.12.2021 emisă de Procuratura mun. Bălţi.

Consideră că prin ordonanţa privind neînceperea urmăririi penale şi clasarea procesului penal emisă de procurorul în Procuratura mun. Bălţi din 15.12.2021 care nu a fost contestată de părţi, şi care are puterea lucrului judecat, s-a constat că Apetrei Liviu-Paul nu a sustras şi nu deţine ilegal careva bunuri ce aparţin cu drept de proprietate SAR „Moldcargo” SA. fiind indicat că acesta a restituit benevol bunurile ce i-au fost transmise în posesie, fapte confirmate prin actele de predare primire din 24.09.2021 şi 30.09.2021.

Atrage atenţia instanţei de apel că prima instanţă a calculat contravaloarea bunurilor care de fapt nu se află în posesia lui Apetrei Liviu-Paul, cum ar fi nenumărate panouri de publicitate, bannere etc, care de fapt au fost şi probabil că încă sunt amplasate pe oficiile ce nu le aparțin apelantului şi în care la moment își desfășoară activitate tot angajații SAR „Moldcargo” SA iar apelantul este în imposibilitate fizică de a avea acces la ele, a le demonta şi a le transporta la sediul intimatului.

Și-a întemeiat cererea de apel pe prevederile art. 117, 118 alin. (1), 121, 122, 357- 358, 385-388 CPC.

În motivarea cererii de apel depusă de SAR „Moldcargo” SA, acesta a invocat că, potrivit actelor de predare-primire prezentate, semnate de către pârât din: 15.06.2021, 01.06.2021, 25.02.2021, 15.02.2021, 02.02.2021, 07.10.2020, 29.06.2020, l6.06.2020, 29.05,2019, 27,03.2019 se atesta bunurile materiale cale au fost predate pârâtului în gestiune.

Totodată, potrivit listei de inventarie din 15.06.2021, semnată de către pârât, se cuprind toate bunurile materiale transmise către el la situația acelei zile.

Susține că, adăugător sumei încasate cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material, urma a fi încasată și suma de 6 645,23 lei pentru panoul publicitar extern cu nr. de inventariere 010620, valoarea de bilanț 6 645,23 lei. Deși instanta de judecata a constatat că acest bun nu se află în actele de predare de catre Liviu-Paul Apetrei către SAR „MOLDCARGO” SA, anexate la materialele cauzei, eronat a interpretat că valoarea acestui bun material nu poate fi revendicată de catre reclamant or, acest bun se regăsește în Lista de inventariere din 15.06.2021 la Poziția 115, listă semnată de către pârâtul Liviu-Paul Apetrei.

Este cert că acest bun nu a fost restituit de către Liviu-Paul Apetrei, iar contravaloarea lui, în mărime de 6 645,23 lei, urmează a fi încasată în beneficiul SAR „Moldcargo” SA.

Prin cererea de apel, SAR „Moldcargo” SA a solicitat, încasarea despăgubirii pentru prejudiciul material în sumă de 93 193,04 lei, formată din : 86 547,81 lei sumă încasată prin hotărârea instanței de fond + 6 645,23 lei suma panoului publicitar extern 010620, bun indicat în lista de inventariere din 15.06.2021 însă echivalentul căruia nu a fost încasat prin hotărârea instanței de fond.

Referitor la taxa de stat. La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat taxa de stat in suma 5 983,06 lei ceea ce reprezintă 3% din suma de 199 435,52 lei solicitata inițial cu titlu de prejudiciu.

Ulterior depunerii cererii de chemare în judecată, în cadrul examinării de către instanța de judecată a prezentului litigiu, pârâtul a solicitat termen pentru a restitui bunurile și a încheia o tranzacție de împăcare cu reclamanta iar ca urmare au fost restituite o parte de bunuri materiale. La data de 10.02.2023, lista de inventariere a fost actualizată și respectiv și suma solicitată de a fi încasată s-a micșorat până la 100 023,77 lei care a fost solicitată de a fi încasată prin cererea de concretizare depusă.

Prin hotărârea instanței de fond, la 23.03.2023, au fost încasate doar 2 596,43 cu titlu de taxă de stat, astfel consideră că urma a fi încasată taxa în sumă de 5 778,16 lei achitată în instanța de fond împreună cu depunerea cererii de chemare în judecată.

Referitor la solicitarea de încasare a sumei de 9 000,00 lei cu titlu de asistență juridică comunică faptul că la materialele cauzei a fost prezentat mandatul avocatului Grigore Mazarenco, acordul de prestare a serviciilor din 20.01.2022, înscrisuri ce justifică încasarea sumei solicitate.

Reține că avocatul Grigore Mazarenco a întocmit cerea de chemare în judecată, a participat la predarea-primirea bunurilor materiale, potrivit actelor corespunzătoare din 24.09.2021 și 30.09.2021.

Împreună cu depunerea cererii de apel, SAR „Moldcargo” SA a depus și referință la cererea de apel declarată de către Apetrei Liviu-Paul unde a reținut că cererea de apel depusă este una formală, întocmită vădit fără a examina și înțelege motivele instanței, care nu poate fi încadrată în cadrul legal stabilit de legiuitor, reprezentând o repetare a circumstanțelor și argumentelor expuse deja pe parcursul examinării cauzei în cadrul instanței de fond. Prin urmare, consideră că apelantul Apetrei Liviu-Paul nu a demonstrat temeinicia argumentelor sale.

Reprezentantul apelantului Apetrei Liviu-Paul, avocatul Călin Melinteanu, în cererea de apel se expune foarte mult la lista de inventarie din 17 .01.2022 dar de fapt nu mai este relevant a se face referire la ea, din moment ce instanța de judecata nu a luat-o la bază, din moment ce inventarierea s-a făcut în lipsa pârâtului sau a reprezentantului său or instanta a reținut importante pentru examinarea cauzei alte înscrisuri: Lista de inventariere din 15.06.2021, semnată de către pârât care cuprinde toate bunurile materiale transmise către acesta, actele de predare-primire prezentate, semnate de către pârât din: 15.06.2021, 01.06.2021, 25.02.2021, 15.02.2021, 02.02.2021, 07.10.2020, 29.06.2020, 16.06.2020, 29.05.2019, 27.03.2019, actele din 24.09.2021 și 30.09.2021 prin care o parte din bunuri au fost restituite.

De asemenea, prin cererea de concretizare din 13.02.2023, ca urmare a restituirii altor bunuri, reclamantul a micșorat cuantumul pretenției privind despăgubirea pentru prejudiciul material, la 100 023,57 lei.

Argumentul că instanța de judecată nu a adoptat hotărârea in limitele pretențiilor formulate de către reclamant, obligând pârâtul la restituirea contravalorii bunurilor, de asemenea nu poate fi reținut ca întemeiat.

Un alt argument, care a fost invocat de către apelant, este că la momentul actual,

pârâtul nu deține bunuri ale SAR „Moldcargo” SA, or, contrar art. 118 Cod de procedură civilă, acesta nu a dovedit cele invocate prin careva probe pertinente.

Astfel, în urma celor invocate a solicitat respingerea cererii de apel înaintată de apelantul Apetrei Liviu-Paul și menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central, nr.2-420/2022 din 23 martie 2023.

În cadrul ședințelor de judecată în ordine de apel, SAR „Moldcargo” SA reprezentată de către Subotin Svetlana a susținut apelul depus de aceasta, a solicitat respingerea cererii de apel depusă de Apetrei Liviu-Paul prin intermediul avocatului Călin Melinteanu, totodată a comunicat instanței că Mazarenco Grigorii a prestat serviciile sale în calitate de avocat prin perfectarea cererii de chemare în judecată, notificărilor privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă.

A mai indicat asupra faptului că la momentul eliberării din funcție a lui Apetrei Liviu-Paul a fost întocmit actul de inventariere, însă ultimul nu a participat și a refuzat să semneze actul.

Apetrei Liviu-Paul având calitatea de manager de asigurări în regiunea nord, avea în gestiune câteva puncte de vânzări, care la momentul eliberării acestea au rămas în gestiunea lui, la fel subalternii acestuia au înaintat cereri de eliberare din funcție.

Prin restituirea unor bunuri, conform actelelor de predare-primire nemijlocit de la SAR „Moldcargo” SA către Apetrei Liviu-Paul, ultimul a recunoscut primirea acestor bunuri.

A mai comunicat instanței că prețul din lista de inventariere este indicat cel din contabilitate dar la înaintarea acțiunii s-a ținut cont de uzura acestor bunuri. Ce ține de panoul publicitar, acesta se află printre bunurile care nu s-au restituit, fiind amplasat pe clădirile oficiilor gestionate de Apetrei Liviu-Paul.

În cadrul ședințelor de judecată în ordine de apel, avocatul Călin Melinteanu ce reprezintă interesele apelantului Apetrei Liviu-Paul a susținut cererea de apel depusă de acesta, totodată a solicitat instanței respingerea cererii de apel depusă de SAR „Moldcargo” SA și suplimentar a comunicat instanței că în actele de predare-primire încheiate între persoane fizice este semnătura domnului Apetrei și faptul că nu a contestat semnătura .

Actele de predare-primire nu au fost contestate, dar e a menționat că nu poate fi aplicată valoarea bunurilor indicate în anul 2018 la ziua de azi care nu corespund, ele fiind supuse uzurii.

Intervenientul accesoriu SRL „Consulting Investment Resort” fiind citat legal, la ședințele de judecată în ordine de apel nu s-a prezentat, nu a anunțat instanța despre imposibilitatea prezenței sale. În astfel de circumstanțe Colegiul Civil, în conformitate cu dispozițiile art.379 alin. (2) Cod procedură civilă a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente, or neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar , Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis iar hotărârea primei instanțe modificată din următoarele considerente.

Conform art.385 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe.

Conform art.386 al. 1 lit. c) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.

Conform art.776 Codul civil RM, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 45 Codul Muncii RM, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

La baza solicitării de încasare a datoriei, pretenție formulată de SAR „Moldcargo” SA către Apetrei Liviu-Paul, este contractul individual de muncă nr. 19/19 din 27 martie 2019, încheiat între SAR ”Moldcargo” SA și Apetrei Liviu-Paul în cadrul căruia s-a stabilit un raport juridic de muncă, apelantul-pârât fiind angajat în calitate de ***** pe perioada: 27 martie 2019-21 ianuarie 2020 (f.d.25-28).

Conform art. 327 alin.(1), (2) Codul Muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative. Contractul individual şi/sau cel colectiv de muncă pot specifica răspunderea materială a părţilor. În acest caz, răspunderea materială a angajatorului faţă de salariat nu poate fi mai mică, iar a salariatului faţă de angajator – mai mare decât cea prevăzută de prezentul cod şi de alte acte normative.

Conform prevederilor art.333 al.1 CM salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Art.337 al.1,2 CM prevede că răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligaţia lui de a repara integral prejudiciul material cauzat. (2) Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338.

Potrivit al.1,2 art.338 CM răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligaţia lui de a repara integral prejudiciul material cauzat.(2) Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.339 iar art.339 CM stipulează că (1) contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vîrsta de 18 ani şi care deţine o funcţie sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vînzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise. (2) Nomenclatorul funcţiilor şi lucrărilor menţionate la alin.(1), precum şi contractul-tip cu privire la răspunderea materială individuală deplină, se aprobă de Guvern.

Cu Apetrei Liviu-Paul a fost încheiat contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 106/19 din 27.03.2019 conform căruia salariatul Apetrei Liviu-Paul și-a asumat răspunderea materială deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise lui de către angajator și s-a obligat: să aibă atitudine gospodărească față de valorile transmise și să ia măsuri de prevenire a prejudiciului, să țină la evidență, să întocmească și să prezinte în modul stabilit dările de seamă financiar- materiale și alte dări de seamă cu privire la circulația și soldurile valorilor ce i-au fost transmise, să participe la efectuarea inventarierilor, reviziei, altor controale asupra integrității valorilor ce i-au fost transmise (f.d. 29).

Prin hotărîre de guvern a fost stabilit NOMENCLATORUL funcţiilor deţinute şi lucrărilor executate de către salariaţii cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individuală deplină pentru neasigurarea integrităţii valorilor transmise și anume: Lucrările de efectuare şi recepţionare a tuturor tipurilor de plăţi; de efectuare a calculelor la vînzarea (livrarea) mărfurilor, produselor şi serviciilor (cu sau fără utilizarea aparatului de casă, inclusiv prin intermediul vînzătorului, chelnerului sau al altei persoane responsabile pentru efectuarea calculelor); de fabricare şi păstrare a tuturor tipurilor de tichete, bonuri, abonamente (inclusiv abonamente şi bonuri de cartelă pentru livrarea hranei (produselor alimentare) şi a altor documente destinate achitării serviciilor. Lucrările de procurare (recepţionare), vînzare (livrare, eliberare) a serviciilor, mărfurilor (produselor), de pregătire a acestora pentru vînzare (livrare, eliberare).

Deoarece activitatea pîrîtului era legată de gestionarea bunurilor, el răspunde material conform contractului de răspundere materială deplină, adică în mărimea deplină a prejudiciului.

Potrivit înscrisurilor prezentate și anexate la materialele cauzei, și anume actele de predare-primire, SAR „Moldcargo”SA prin semnătura de aprobare a directorului general Ungureanu Teodor, dar fără semnătura unui angajat de predare, însă cu aplicarea semnăturii de recepționare aplicată de către pârâtul Apetrei Liviu-Paul, au fost predate un șir de bunuri. Apelantul-pârât nu a contestat aplicarea semnăturii de către acesta pe actele menționate. Mai multe bunuri au fost predate și s-a indicat în actele de predare-primire: din 15 iunie 2021 de la f.d. 12-16, 110-112; din 01.06.2021 de la f.d. 113-117; din 25.02.2021 de la f.d.118, din 15.02.2021 de la f.d.119; din 02.02.2021 de la f.d. 120; din 07.10.2020 de la f.d.121; din 29.06.2020 de la f.d. 122; din 16.06.2020 de la f.d. 123; din 29.05.2019 de la f.d. 124-125; din 27.03.2019 de la f.d. 126.

La fel, au fost prezentate copiile actelor de predare-primire a unui număr de bunuri privind restituirea de la Apetrei Liviu-Paul către Mazarenco Grigorii, *****, pe care SAR „Moldcaro” SA le-a recunoscut ca bunuri restituite în activul său: bunurile conform Actelor de predare-primire din 24.09.2021 și 30.09.2021 – f.d.20-24. 26. Instanța de fond, verificând lista, a dedus din lista bunurilor transmise inițial de la SAR „Moldcargo” SA către Apetrei Liviu-Paul bunurile ce au fost restituite la 24 și 30 septembrie 2021.

La 17 ianuarie 2022, comisia de inventariere din cadrul SAR „Moldcargo” SA, în lipsa apelantului-pârât Apetrei Liviu-Paul a întocmit lista bunurilor care nu au fost restituite, bunuri în valoare totală de 199 435,52 lei (f.d.10-11).

Colegiul Civil reține corectitudinea concluziei instanțe de fond de a nu lua în considerare lista de inventariere din 17 ianuarie 2022, având în vedere, că inventarierea s-a efectuat în lipsa pârâtului sau a reprezentantului său, fiindu-i lezat dreptul de a participa la inventariere, așadar conducându-se de lista bunurilor predate conform actelor de predare –primire din anii 2019-2021, precitate, semnate de către pârât, prin deducerea bunurilor restituite la 24 și 30 septembrie 2021, dar și în lipsa bunurilor predate de reclamant pârâtului, dar care nu sunt revendicate, astfel combătând argumentele apelantului-pârât Apetrei Liviu-Paul din cererea sa de apel cu privire la procedura de inventariere care a fost încălcată, fiind desfășurată în lipsa apelantului-pârât Apetrei Liviu-Paul contrar Ordinului Ministerului Finanțelor nr. 60 din 29.05.2012 cu privire la aprobarea Regulamentului
privind inventarierea.

Prin concretizarea pretențiilor din 13 februarie 2023, reclamantul a formulat pretenția încasării sumei de 100 023,77 lei pentru bunurile nerestituite, or o parte din bunurile indicate au fost restituite conform listei anexate la materialele cauzei (f.d.148).

Colegiul Civil reține corectă concluzia instanței de fond referitor la bunurile: Acer e1-521 nr. de inventar 281218.5 valoarea de bilanț 3 500,00 lei; Canon LBP6000B nr. de inventar 281218.129 valoarea de bilanț 1 479,39 lei; panou publicitar extern nr. de inventar 010620 valoarea de bilanț 6 645,23 lei; imprimantă Canon LBP6030B nr. de inventar 1601191 valoarea de bilanț 1 850,92 lei, or într-adevăr la materialele cauzei nu au fost identificat în actele de predare-primire anexate la dosar, ca bunuri care să fi fost transmise de către SAR „Moldcargo" SA către Apetrei Liviu Paul. Corespunzător, nefiind demonstrat în ordinea art. 118 alin.(1) CPC faptul transmiterii bunurilor menționate, astfel valoarea acestora nici nu poate fi revendicată de la pârât, astfel este neîntemeiat argumentul apelantului SAR „Moldcargo" SA precum că instanța de fond a identificat panoul publicitar extern nr. de inventar 010620 valoarea de bilanț 6 645,23 lei ca fiind transmis lui L.Apetrei dar nu a încasat contravaloarea lui.

Instanța de fond corect a reținut și a încasat valoarea celorlalte bunuri indicate în lista de inventariere a SAR „Moldcargo" SA din 10.02.2023 (f.d.148), or bunurile indicate într-adevăr au fost transmise de către angajatorul-reclamant angajatului –pârât conform actelor de predare-primire iar la finalizarea raportului juridic de muncă, bunurile nu au fost restituite.

Referitor la alegațiile apelantului Apetrei Liviu Paul cu privire la inexistența unor acte care să demonstreze apartenența bunurilor solicitate de a fi restituite SAR „Moldcargo" SA, Colegiul Civil reține că conform actelor de predare-primire anexate la materialele cauzei se constată că bunurile au fost transmise lui Apetrei Liviu Paul, iar careva acte de proveniența sau aparținerea acestora decade de a fi prezentate, or prezentul litigiu are ca obiect încasarea prejudiciului ci nu stabilirea posesiei sau proprietății asupra unor bunuri, mai mult ca atât, prin restituirea unor bunuri predate de către SAR „Moldcargo" SA către Apetrei Liviu Paul acesta recunoaște că bunurile îi aparțin SAR „Moldcargo" SA.

Cu privire la argumentul apelantului Apetrei Liviu Paul referitor la faptul că în cererea de concretizare nu a fost solicitată restituirea contravalorii bunurilor indicate, Colegiul Civil consideră legale aserțiunile instanței de fond potrivit cărora bunurile mobile

indicate în cererea de concretizare nu se cunoaște unde se află iar pârâtul nu a întreprins măsuri de restituire, astfel aceasta a dispus recuperarea prejudiciului material cauzat angajatorului-reclamant în echivalent bănesc, or apelantul-pârât în cazul în care nu este de acord cu restituirea prejudiciului material cauzat în sumă bănească, acesta urma să restituie bunurile materiale, or conform actelor prezentate la materialele cauzei, acesta le deține.

Conform prevederilor art.341 al.1 CM mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidenţă contabilă astfel este neîntemeiat argumentul apelului privitor la faptul că nu sa stabilit costul bunurilor la moment or valoarea de bilanț include uzura.

Cu referire la argumentele din cererea de apel a Apetrei Liviu Paul ce privește la faptul că prin ordonanța privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal emisă de procurorul în Procuratura Bălți din 15.12.2021 care nu a fost contestată de părți, Colegiul Civil reține că temeiul acțiunii nu ține de cauzarea prejudiciului în urma acţiunilor culpabile intenţionate, stabilite prin hotărîre judecătorească.

Cu referire la argumentele expuse în cererea de apel declarată de SAR „Moldcargo" SA Colegiul Civil reține faptul că conform prevederilor art. 94 alin.(1) CPC) instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 5 983,06 lei calculată din suma solicitată de 199 435,52 lei, iar conform constatărilor instanței de fond nu au fost recunoscute bunuri nerestituite în valoare de 13 475,54, astfel suma din care trebuia să fie calculată taxa de stat în mărime de 3% reprezintă 185 959,98 lei (199 435,52-13 475,54). Prin cererea de chemare în judecată pretențiile au fost micșorate însă cererea a fost generată de faptul că apelantul/pîrît a restituit o parte din bunuri iar conform prevederilor art.97 al.2 CPC RM dacă reclamantul renunţă la pretenţii din cauza faptului că au fost satisfăcute benevol de către pîrît după intentarea acţiunii, instanţa, la cererea reclamantului, îl obligă pe pîrît să compenseze acestuia toate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului.

Cu privire la solicitarea apelantului-reclamant SAR „Moldcargo" SA de compensarea cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 9 000,00 lei, Colegiul Civil reține următoarele:

Potrivit art.96 alin.(1) CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Conform alin.(1^1) cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În conformitate cu art.90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte: cheltuielile de asistență juridică;

Conform art.60 alin.(1) și alin.(2) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență

juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidentă. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit pct.16 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr.2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaților, pentru probarea cheltuielilor suportate și prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaților, lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora.

Colegiul Civil constată că la materialele cauzei a fost prezentat doar mandatul avocațial nr. 1632018 din 20 ianuarie 2022, act care nu demonstrează nemijlocit suportarea unor cheltuieli în mărime de 9 000,00 lei. Mai mult ca atât, pe parcursul examinării litigiului avocatul Mazarenco Grigorii nu s-a prezentat la nicio ședință de judecată, nu a dat dovadă de interes în soluționarea speței în cauză, astfel pretenția de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 9 000,00 lei corect a fost respinsă.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art.385 lit. b), 390 CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

Decide:

Apelul declarat de Apetrei Liviu-Paul se respinge.

Apelul declarat de SAR „Moldcargo” SA se admite.

Hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 23.03.2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SAR „Moldcargo” SA către Apetrei Liviu-Paul, intervenient accesoriu SRL „Consulting Investment Resort” privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată se modifică prin majorarea cuantumului taxei de stat încasate de la Apetrei Liviu-Paul în beneficiul SAR „Moldcargo” SA de la 2 596,43 lei la 5 578,80 lei. În rest hotărârea se menține.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței
Judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu