Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. V. Nicula)
Dosarul nr. 2ri-77/24 (2-18158790-02-2ri-30012024-4)

D E C I Z I E

27 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Bocan Angela împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08 februarie 2023, emisă în cauza de insolvabilitate, la contestația depusă de Bocan Angela, cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SA „Consam", în procedura de insolvabilitate,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 22 mai 2018 SA „Consam" a depus cerere introductivă privind inițierea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 mai 2018 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SA „Consam" privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprindere.

Pe parcursul examinării cererii introductive privind inițierea procesului de insolvabilitate față de SA „Consam", a parvenit în adresa instanței de judecată cereri de alăturare din partea lui Pescari Victor, Rudei Cristina, Pescari Ludmila, Cebanu Cristina, prin intermediul avocatului Ciumac Ion, și cererea de alăturare depusă de Crîșmaru Vladimir prin intermediul avocatului Negura Ion.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 iulie 2018 a fost admisă cererea introductivă depusă de SA „Consam" și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Pescari Victor, Rudei Cristina, Pescari Ludmila, Cebanu Cristina, prin intermediul avocatului Ciumac Ion, precum și cererea de alăturare depusă de Crîșmaru Vladimir, prin intermediul avocatului Negura Ion.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului SA „Consam" și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Consam".

S-a desemnat Timotin Veaceslav în funcție de administrator al procesului de

insolvabilitate SA „Consam”.

La fel, prin aceeași hotărâre, s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SA „Consam” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până 3 septembrie 2018 și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de 17 septembrie 2018, tabelul definitiv al creanțelor.

Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare s-a stabilit pe 08 octombrie 2018, ora 10:00.

La 24 august 2018, a parvenit în adresa instanței de judecată cerere de admitere a creanțelor depusă de către Bocan Angela, prin care a solicitat validarea creanțelor sale în mărime de 2.279.777,19 lei față de debitorul SA „Consam”.

La 18 septembrie 2018, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) al Legii insolvabilității, administratorul insolvabilității a verificat creanțele înaintate de creditori înregistrându-le în tabelul definitiv al creanțelor, potrivit căruia creanța creditorului Bocan Angela a fost inclusă în tabel cu suma de 2.279.777,19 lei, ca creanță garantată, însă a fost inclusă spre validare cu 0 lei.

La 28 septembrie 2018, Bocan Angela, prin intermediul avocatului Crețu Radu Cezar, a depus contestație asupra neadmiterii în tabel a creanței sale de 2.279.777,19 lei, la creanțe garantate.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, nr. 2i-1365/18 din 20.07.2018, instanţa de judecată a obligat administratorul insolvabilităţii Timotin Veaceslav să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntîrziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, pînă la data de 03.09.2018.

Consideră că, datoria debitorului faţă de creditor, rezultată din neexecutarea contractelor, este una certă, exigibilă şi constituie suma de 2.279.777,19 lei.

Solicită, admiterea creanţei în sumă de 2.279.777,19 lei a creditorului Bocan Angela, cu includerea în tabelul definitiv al creanţelor debitorului insolvabil SA „Consam”, în calitate de creditor garantat.

La 18.09.2018, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, administratorul insolvabilității, a verificat creanţele înaintate de creditori înregistrându-le în tabelul definitiv al creanțelor, anexat la materialele cauzei. Potrivit acestuia creanța creditorului Bocan Angela, a fost inclusă în tabel cu suma de 2.279.777,19 lei, ca creanță garantată, însă a fost inclusă spre validare cu 0 lei.

Astfel, la 28.09.2018 Bocan Angela prin intermediul avocatului Crețu Radu Cezar, a depus o contestația asupra neadmiterii în tabel a creanței sale în mărime

de 2.279.777,19 lei, la creanțe garantate.

La 24.08.2018 de către avocatul Creţu Radu Cezar - reprezentantul creditorului Bocan Angela, a fost depusă cererea de validare/admitere a creanţelor, prin care a fost solicitat: admiterea creanţei în sumă de 2.279.777,19 lei a creditorului Bocan Angela, cu includerea în tabelul definitiv al creanţelor debitorului insolvabil SA „Consam", în calitate de creditor garantat.

La 18.09.2018 administratorul insolvabilităţii SA „Consam", Timotin Veaceslav, a prezentat instanţei de insolvabilitate tabelul creanţelor pentru şedinţa de validare din data de 08.10.2018. La poziţia ***** a creanţelor garantate din tabel este indicată creanţa cet. Bocan Angela în sumă de 2.279.777,19 lei, însă admisă de administratorul insolvabilităţii în sumă de 0,00 lei, cu observaţia „Masem-Grup" SRL – sentinţă penală art. 190, contracte anulate. Totodată la rubrica temeiul apariției creanței este indicat contract de investiţii, contract de cesiune *****, 53.

Menționează că, nu este de acord cu acţiunile administratorului insolvabilităţii şi consideră că acesta fără careva temeiuri legale a decis să nu valideze creanţa în sumă de 2.279.777,19 lei pe motivul existenţei unei sentinţe penale în privinţa administratorului „Masem-Grup" SRL, Burcă Igor şi nu a inclus, probabil prin omisiune, apartamentul nr. 60.

A adus la cunoştinţă faptul că, în cadrul dosarului penal nr. 22-1-3924-01072016, intentat la 20.11.2015 în privinţa administratorului „Masem-Grup" SRL, Burcă Igor, pe semnele infracţiunii, prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în temeiul ordonanţei ofiţerului de urmărire penală IP Ciocana autorizată prin încheierea judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 11.12.2015 a fost aplicat sechestru asupra apartamentelor nr. 42; 51; 53 şi 57 din *****.

Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana), din 23.02.2017, menţinută fără modificări de Curtea de Apel Chişinău şi Curtea Supremă de Justiţie, Burcă Igor a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal privind dobîndirea ilicită a bunurilor SA „Consam", prin înşelăciune şi abuz de încredere şi s-a decis încasarea în beneficiul SA „Consam" a prejudiciului material în sumă de 2.559.116 lei.

Menționează că, instanţa de judecată a satisfăcut acţiunea civilă înaintată de SA „Consam" privind încasarea prejudiciului material din contul lui Burcă Igor, fără a se referi cu certitudine dacă mai sunt părţi vătămate pe dosar sau dacă în săvîrşirea infracţiunii au participat şi alte persoane. Deci este deja constatat că Burcă Igor prin înşelăciune şi abuz de încredere a dobîndit ilicit bunurile SA „Consam", dar totodată se constată că acesta a încheiat tranzacţii cu terţe părţi, care au achitat integral preţul bunurilor imobile cu condiţii ce conform contractelor de cesiune au rămas în responsabilitatea „Masem-Grup" SRL cu acordul scris al SA „Consam" Cesionarii, inclusiv Bocan Angela n-au nici o calitate procesuală în

cadrul dosarului penal indicat mai sus şi contractele de cesiune încheiate, sunt valabile pînă în prezent.

Mai mult ca atât, indică că acțiunea civilă admisă în cadrul procesului penal, este prejudiciul material pentru neexecutarea contractelor de prestări servicii, astfel analizând hotărârile penale de condamnare ale lui Burcă Igor, constată că contractele încheiate între SA „Consam" şi „Masem-Grup" SRL sunt valabile, nu au fost anulate, rezoluţionate sau reziliate, iar pentru neexecutarea parţială, Burcă Igor a fost obligat să repare prejudicial material cauzat.

A indicat că, între „Masem-Grup" SRL, în calitate de beneficiar şi debitorul în calitate de executor, a fost încheiat contractul cu privire la investirea în construcţia imobilului, autentificat notarial de către notarul Ungureanu Tatiana nr. 4610 din 26.05.2015, în baza căruia debitorul şi-a asumat obligaţia să construiască din contul investiţiilor şi să predea creditorului în proprietate un bun imobil viitor - apartament cu nr. 60, cu suprafaţa totală de 63,51 m2, conform planului general al proiectului din *****, numărul cadastral *****, condominiu 0,73 % (ap. 60), notificat în OCT „Cadastru" la 09.09.2013, iar creditorul se obligă să achite suma integrală în scopul construirii imobilului şi să primească imobilul în proprietate.

Ulterior, între „Masem-Grup" SRL, în calitate de cedent şi Verlan Ion în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune a drepturilor patrimoniale, autentificat notarial de către notarul Ungureanu Tatiana nr. 4684 din 27.05.2015, în baza căruia cedentul cesionează, iar cesionarul preia dreptul de creanţă şi devine un nou beneficiar al ap. 60.

La 30.06.2015, între Verlan Ion în calitate de cedent şi Bocan Angela (creditor) în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune a drepturilor patrimoniale, autentificat notarial de către notarul Ungureanu Tatiana nr. 5560, în baza căruia cedentul cesionează, iar cesionarul preia dreptul de creanţă şi devine un nou beneficiar al ap. 60.

Între „Masem-Grup" SRL, în calitate de beneficiar şi debitorul în calitate de executor, a fost încheiat contractul cu privire la investirea în construcţia imobilului, autentificat notarial de către notarul Ungureanu Tatiana nr. 6069 din 14.07.2015, în baza căruia debitorul şi-a asumat obligaţia să construiască din contul investiţiilor şi să predea creditorului în proprietate un bun imobil viitor - apartament cu *****, cu suprafaţa totală de 63,51 m2, conform planului general al proiectului din *****, numărul cadastral *****, condominiu 0,73 % (*****), notificat în OCT „Cadastru" la 09.09.2013, iar creditorul se obligă să achite suma integrală în scopul construirii imobilului şi să primească imobilul în proprietate.

La 16.07.2015, între „Masem-Grup" SRL, în calitate de cedent şi creditorul în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune a drepturilor patrimoniale, autentificat notarial de către notarul Ungureanu Tatiana nr. 6186, în baza căruia cedentul cesionează, iar cesionarul preia dreptul de creanţă şi devine un

nou beneficiar al *****.

„Masem-Grup” SRL, în calitate de beneficiar şi debitorul în calitate de executor, au încheiat contractul cu privire la investirea în construcţia imobilului, autentificat notarial de către notarul Ungureanu Tatiana nr. 6071 din 14.07.2015, în baza căruia debitorul şi-a asumat obligaţia să construiască din contul investiţiilor şi să predea creditorului în proprietate un bun imobil viitor – apartament cu *****, cu suprafaţa totală de 63,51 m^2, conform planului general al proiectului din *****, numărul cadastral *****, condominiu 0,73 % (*****), notificat în OCT „Cadastru” la 09.09.2013, iar creditorul se obligă să achite suma integrală în scopul construirii imobilului şi să primească imobilul în proprietate.

La 16.07.2015, între „Masem-Grup” SRL, în calitate de cedent şi creditor în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune a drepturilor patrimoniale, autentificat notarial de către notarul Ungureanu Tatiana nr. 6189, în baza căruia cedentul cesionează, iar cesionarul preia dreptul de creanţă şi devine un nou beneficiar al *****.

În rezultatul, încheierii contractelor nominalizate supra, creditorul Bocan Angela a devenit noul beneficiar, iar debitorul şi-a asumat obligaţia să construiască din contul investiţiilor şi să predea creditorului în proprietate bunurile imobile viitoare: apartament cu *****, cu suprafaţa totală de 63,51 m^2, conform planului general al proiectului din *****, numărul cadastral *****, condominiu 0,73 %; apartament cu *****, cu suprafaţa totală de 63,51 m^2, conform planului general al proiectului din *****, numărul cadastral *****, condominiu 0,73 %, notificat în OCT „Cadastru” la 09.09.2013; apartament cu nr. 60, cu suprafaţa totală de 63,51 m^2, conform planului general al proiectului din *****, numărul cadastral *****, condominiu 0,73 %.

Conform pct. 3.1 din contractele cu privire la investirea în construcţia imobilului, toate trei apartamente urmau a fi transmise în posesia şi folosinţa creditorului cel tîrziu în semestrul II al anului 2015.

În mod corelativ, creditorul şi-a asumat obligaţia de a achita un preţ de 759,925,73 lei, pentru fiecare apartament în parte, ce urma a fi construit. Conform pct. 5.1. din contractele de cesiune a drepturilor patrimoniale, creditorul a achitat suma de 759.925,73 lei pentru fiecare apartament în parte, cedentului pînă la semnarea contractelor nominalizate, iar în total suma de 2.279.777,19 lei.

Conform pct. 3.1. din contractele de cesiune a drepturilor patrimoniale şi certificatelor nr. 266/15 din 30.06.2015, nr. 224/15 din 27.05.2015, nr. 277/15 din 15.07.2015 şi nr. 276/15 din 15.07.2015, eliberate de către debitor, obligaţiile asumate de către „Masem-Grup” SRL faţă de debitor rămîn în continuare în responsabilitatea „Masem-Grup” SRL, iar creditorul are calitatea de beneficiar şi are doar o obligaţie corelativă, să preia bunurile imobile viitoare nominalizate, fără a mai avea careva alte obligaţii faţă de debitor, inclusiv de a achita careva costuri.

Conform clauzelor contractuale, debitorul a încălcat termenul de transmitere în proprietate a apartamentelor, iar până în prezent, apartamentele ce constituie obiectul contractului de investire nu au fost dat în exploatare şi nu au fost transmise în proprietatea creditorului.

Astfel, datoria debitorului faţă de creditor, rezultate din neexecutarea contractului, constituie suma de 2.279.777,19 lei.

Reieșind din clauzele contractuale enunţate supra, consideră necesar de a recunoaşte creditorul în calitate de creditor garantat al debitorului, deoarece are un gaj asupra bunurilor imobile din masa debitoare şi anume: apartament cu *****, cu suprafaţa totală de 63,51 m^2, conform planului general al proiectului din *****, numărul cadastral *****, condominiu 0,73 %; apartament cu *****, cu suprafaţa totală de 63,51 m^2, conform planului general al proiectului din *****, numărul cadastral *****, condominiu 0,73 %, notificat în OCT „Cadastru” la 09.09.2013; apartament cu nr. 60, cu suprafaţa totală de 63,51 m^2, conform planului general al proiectului din *****, numărul cadastral *****, condominiu 0,73 %.

Menționează că, SA „Consam” la exprimarea acordurilor expuse în certificatele nr. 266/15 din 30.06.2015, nr. 224/15 din 27.05.2015, nr. 277/15 din 15.07.2015 şi nr. 276/15 din 15.07.2015 privind cesionarea apartamentelor *****, 53 şi 60, a renunţat expres la careva pretenţii în privinţa „cesionarului” (Bocan Angela) prin indicarea expresă a frazei că executarea lucrărilor de construcţie indicate în contractele de investiţii rămîn în sarcina (obligaţiile) „Masem-Grup” SRL

Totodată, remarcă asupra observației administratorului insolvabilităţii indicată în tabel referitoare la „contracte anulate”. De unde, în ce mod şi când au fost anulate contractele de investiţii şi cesiune şi daca în general au fost atacate în instanţă, nu au fost informaţi pînă în prezent şi nu cunosc nimic. Mai mult decît atît, aceste contracte de investiţii au fost examinate de către instanţele de judecată la examinarea dosarului penal în privinţa lui Burcă Igor, care au stabilit un prejudiciu material pentru neexecutare lor, astfel aceste contracte sunt valabile.

În circumstanţele speţei, menționează că nu există şi nici nu a existat nici o acţiune prin care s-ar solicita anularea contractului de investiţie şi de cesiune pe motiv că sunt fictive sau frauduloase. Prin examinarea cauzei penale de învinuire a lui Burcă Igor sunt constatate acţiunile ilegale ale acestuia, care are obligația să achite în beneficiul SA „Consam”, prejudiciul material în sumă de 2.559.116 lei.

Atât în învinuirea înaintată lui Burcă Igor, cât şi în pct. 5 al contractelor de cesiune a drepturilor patrimoniale, se indică clar faptul că acesta a primit bani în numerar de la cesionar, în sumă totală de 2.279.777,19 lei. Instanța de judecată, în cadrul examinării dosarului penal, a stabilit că Burcă Igor a primit bani în numerar de la cesionar, în sumă totală de 2.279.777,19 lei, iar obligațiile asumate de cedent față de SA „Consam”, rămân în continuare în responsabilitatea cedentului, fapt

confirmat prin certificatele nr. 266/15 din 30.06.2015, nr. 224/15 din 27.05.2015. nr. 277/15 din 15.07.2015 și nr. 276/15 din 15.07.2015, eliberat de către SA „Consam”

Prin urmare, legalitatea actelor juridice este de necontestat, iar drepturile şi obligaţiile fiecărei părţi a contractului sunt clare. Consideră că datoria debitorului faţă de creditor, rezultată din executarea contractelor, este una certă, exigibilă şi constituie suma de 2.279.777,19 lei.

Solicită admiterea creanţei în sumă de 2.279.777,19 lei a creditorului Bocan Angela, cu includerea în tabelul definitiv al creanţelor debitorului insolvabil SA „Consam” în calitate de creditor garantat, având un drept de gaj asupra bunurilor imobile din masa debitoare şi anume: apartament cu *****, cu suprafaţa totală de 63,51 m^2, conform planului general al proiectului din *****, numărul cadastral *****, condominiu 0,73 %; apartament cu *****, cu suprafaţa totală de 63,51 m^2, conform planului general al proiectului din *****, numărul cadastral *****, condominiu 0,73 %; apartament cu nr. 60, cu suprafaţa totală de 63,51 m^2, conform planului general al proiectului din *****, numărul cadastral *****, condominiu 0,73 %.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08 februarie 2023 s-a respins contestația depusă de Bocan Angela, prin intermediul avocatului Crețu Radu Cezar Crețu, împotriva neadmiterii creanței sale de 2.279.777,19 lei în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SA „Consam”, în proces de insolvabilitate, și s-a constatat existența unui litigiu de drept, care nu poate fi soluționat în procesul de insolvabilitate, și care urmează a fi examinat în procedură contencioasă. S-a radiat creanța Angelei Bocan din tabelul definitiv al creanțelor.

Solicitarea recurentului:

La 15 decembrie 2023, Bocan Angela a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08 februarie 2023 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu admiterea contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor SA „Consam” cu includerea în tabelul definitiv al creanţelor debitorului insolvabil SA „Consam” în calitate de creditor garantat, având un drept de gaj asupra bunurilor imobile din masa debitoare şi anume: apartament cu *****, cu suprafaţa totală de 63,51 m^2, conform planului general al proiectului din *****, numărul cadastral *****, condominiu 0,73 %; apartament cu *****, cu suprafaţa totală de 63,51 m^2, conform planului general al proiectului din *****, numărul cadastral *****, condominiu 0,73 %; apartament cu nr. 60, cu suprafaţa totală de 63,51 m^2, conform planului general al proiectului din *****, numărul cadastral *****, condominiu 0,73 %.

La 7 februarie 2025 prin fișa de repartizare repetată a cauzei, cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii

Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat recurentul argumente similare celor expuse în contestația depusă la 28 septembrie 2018, invocând că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, o consideră ilegală şi neîntemeiată, fiind emisă contrar prevederilor legii, deoarece instanţa de judecată a interpretat şi a aplicat eronat, arbitrar şi neuniform normele de drept material şi procesual, deaceea este pasibilă de casat.

Menționează că, este caducă observaţia administratorului insolvabilităţii indicată în tabel referitoare la „*contracte anulate*”. Astfel, în procedura instanţei de insolvabilitate a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, judecător V. Nicula, s-a aflat spre examinare acţiunea civilă a administratorului insolvabilităţii „Consam” SA către „Masem Grup” SRL, Bocan Angela ş.a. privitor la nulitatea actelor juridice, inclusiv a tuturor celor care stau la baza constituirii dreptului de creanţă garantată menţionate mai sus şi anume contractele cu privire la investirea în construcţia imobilului şi contractele de cesiune a drepturilor patrimoniale.

Explică că, prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 17.07.2020 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de „Consam” SA în proces de insolvabilitate, care a rămas irevocabilă prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14.12.2021, dosar nr. 2ri-174/21, astfel are puterea lucrului judecat.

Relevă că, contractele nominalizate au fost supuse controlului judecătoresc pentru a determina dacă există temeiuri de nulitate, iar prin hotărîrea judecătorească menţionată irevocabilă s-a stabilit că acestea sunt valabile, fapt ce se bucură de puterea lucrului judecat.

Afirmă că, aceste contracte de investiţii şi de cesiune au fost examinate şi de către instanţele de judecată la examinarea dosarului penal în privinţa lui Burcă Igor, care au stabilit un prejudiciu material pentru neexecutarea lor, ce este imputabil anume lui Burcă Igor, astfel aceste contracte sunt valabile, iar neexecutarea parţială a contractului de antrepriză este pusă în sarcina condamnatului Burcă Igor şi nu poate fi impusă în mod repetat recurentului.

Susține că, existenţa unei sentinţe penale prin care s-a admis acţiunea civilă referitor la repararea prejudiciului material în mărime de 2.559.116 lei în urma neexecutării contractului, constatarea executării parţiale a contractului pentru suma de 1.233.167 lei, precum şi respingerea cererilor de validare a 3 creditori cu creanţa totală în mărime de 3.843.900 lei, la fel pentru neexecutarea contractului cu o valoare de 3.792.283 lei constituie o măsură disproporţionată, precum şi o îmbogăţire nejustificată pentru masa patrimonială a debitorului.

Explică că, în învinuirea înaintată lui Burcă Igor, cît şi în pct. 5 al contractelor de cesiune a drepturilor patrimoniale, se indică clar faptul că acesta a primit bani în numerar de la cesionar, în sumă totală de 2.279.777,19 lei. Instanţa

de judecată, în cadrul examinării dosarului penal, a stabilit că Burcă Igor a primit bani în numerar de la cesionar, în sumă totală de 2.279.777,19 lei, iar obligaţiile asumate de cedent faţă de SA „Consam", rămîn în continuare în responsabilitatea Cedentului, fapt confirmat prin Certificatele nr. 266/15 din 30.06.2015, nr. 224/15 din 27.05.2015, nr. 277/15 din 15.07.2015 şi nr. 276/15 din 15.07.2015, eliberat de către SA „Consam".

Prin urmare, legalitatea actelor juridice este de necontestat, iar drepturile şi obligaţiile fiecărei părţi a contractului sunt clare, iar recurentul Bocan Angela are doar dreptul de a cere predarea celor 3 apartamente cu drept de proprietate, neavînd careva obligaţii scadente sau viitoare, inclusiv pecuniare.

Astfel, datoria debitorului faţă de creditor, rezultată din neexecutarea contractelor, este una certă, lichidă şi exigibilă, ce constituie suma de 2.279.777,19 lei.

Consideră că, instanţa de fond nu a dat apreciere corespunzătoare celor invocate de către administratorul insolvabilităţii, care la fel a susţinut contestaţia înaintată, ce ridică suspiciuni rezonabile de a considera încheierea contestată ca fiind ilegală, ori contestaţia se referă anume la acţiunile administratorului insolvabilităţii „Consam" SA. Astfel, reieşind din faptul, că acesta a recunoscut şi a solicitat admiterea contestaţiei, instanţa de fond era obligată să o admită în sensul formulat.

La fel, în referinţa sa, administratorul insolvabilităţii SA „Consam" Mămăligă Vitalii, a indicat că au fost finalizate examinarea tuturor cererilor de chemare în judecată care au avut ca obiect direct sau indirect, bunurile imobile la care pretinde recurentul ş.a.

Instanţa a constatat că recurentul nu a îndeplinit condiţia de a face dovada creanţei sale faţă de patrimoniul debitorului, însă creanţa recurentului este constituită în baza Contractelor de cesiune valabile şi a Certificatelor nr. 266/15 din 30.06.2015, nr. 224/15 din 27.05.2015, nr. 277/15 din 15.07.2015 şi nr. 276/15 din 15.07.2015, eliberat de către SA „Consam", avînd dreptul de a cere predarea celor 3 apartamente cu drept de proprietate, neavînd careva obligaţii corelative faţă de debitor.

La fel instanţa de fond a stabilit că, recurentul nu a probat mărimea creanţelor sale, însă la caz a indicat foarte clar că, reieşind din contractele de investiţii, contractele de cesiune şi certificatelor eliberate de „Consam" SA, recurentul urma să beneficieze cu drept de proprietate de cele 3 apartamente la o valoare totală de 2.279.777,19 lei, inclusiv ce a fost achitată de către recurent în beneficiul Cesionarilor.

De fapt, instanţa de fond şi-a întemeiat soluţia pe faptul, că recurentul a achitat sumele de bani în beneficiul cesionarilor (Verlan Ion şi „Masem-Grup" SRL), dar nu pe contul debitorului şi astfel creanţa recurentului nu este înregistrată

în contabilitatea ultimului. Această concluzie este una eronată şi se bazează pe aprecierea arbitrară a probelor, ori din clauzele contractelor de investiţii, contractelor de cesiune şi certificatelor eliberate de „Consam” SA se indică cu certitudine că recurentul urma să achite mijloacele băneşti în beneficiul cesionarilor şi să devină beneficiarul celor trei apartamente, neavînd careva obligaţii pecuniare faţă de debitor.

Astfel nu este clară poziţia instanţei de fond, ori tot aceeaşi instanţă a respins acţiunea privitor la declararea nulităţii actelor juridice ce constituie dreptul de creanţă, iar acestea reglementează expres drepturile şi obligaţiile debitorului insolvabil, precum şi a recurentului, care deţine doar calitatea de creditor, ori prin contractele de cesiune i-a fost transmis dreptul de beneficiar a celor trei apartamente cu drept de proprietate, la valoarea bănească indicată.

În concluzie, prin încheierea contestată a fost încălcat principiul securităţii raporturilor juridice şi dreptul de proprietate, fiind încălcate direct art. 6 şi art. 1 Protocolul 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 februarie 2025 a fost atacată de recurentul Bocan Angela la 03 aprilie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Bocan Angela, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat şi materialele cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 428 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul

emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.

Din materialele cauzei se atestă că, la prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 iulie 2018, a fost admisă cererea introductivă depusă de SA „Consam" și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Pescari Victor, Rudei Cristina, Pescari Ludmila, Cebanu Cristina prin intermediul avocatului Ciumac Ion și cererea de alăturare depusă de Crîșmaru Vladimir prin intermediul avocatului Negura Ion.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului SA „Consam" și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Consam". În funcție de administrator al procesului de insolvabilitate SA „Consam" a fost desemnat Timotin Veaceslav. Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 08.10.2018, orele 10:00.

Potrivit hotărârii de intentare, a fost stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la data de 03.09.2018, fiind stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 08.10.2018, orele 10:00.

Prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate, instanța a mai stabilit și termenul limită la care administratorul insolvabilității era obligat să prezinte tabelul definitiv al creanțelor și anume până la data de 17.09.2018.

La 24.08.2018 Bocan Angela a depus o cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanțelor sale față de debitorul SA „Consam", în mărime de 2.279.777,19 lei.

Administratorul insolvabilității SA „Consam", a verificat creanţele înaintate de creditori în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, înregistrându-le în tabelul definitiv al creanțelor, care a fost prezentat la materialele cauzei la data de 18.09.2018.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului SA „Consam", creanța creditorului Bocan Angela în sumă de 2.279.777,19 lei, a fost inclusă în tabel însă nu a fost admisă spre validare, fiind inclusă în tabel cu „0" (zero) lei.

La 28.09.2018 avocatul Crețu Radu Cezar, care acționează în interesele creditorului Bocan Angela, a înaintat o contestație la tabelul definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvabilitate în privința debitorului SA „Consam", prin care solicită admiterea în tabelul definitiv al creanțelor și validarea creanțelor sale în sumă de 2.279.777,19 lei, la creanțe garantate.

Colegiul reține că, la 30.03.2015 a fost încheiat contractul de antrepriză între SA „Consam", în persoana lui Cuconescu Nicolae şi „Masem-Grup" SRL în persoana lui Burcă Igor, conform căruia ultimul s-a obligat să execute lucrări de finisare a faţadei casei de locuit de pe str. M. Sadoveanu 15, mun. Chişinău, în suma totală de 3.792.283 lei, iar în schimb beneficiarul urma să se achite cu antreprenorul prin transmiterea drepturilor investiţionale asupra apartamentelor din

casa nou construită: nr. 42, *****, *****, nr. 57, nr. 60, în suma totală de 3843900 lei.

La 26.05.2015, a fost încheiat contractul nr. 4610 cu privire la investirea în construcţia imobilului, între SA „Consam”, în persoana reprezentantului Meica Anatolie, în calitate de „executor” şi „Masem-Grup” SRL, în persoana administratorului Burcă Igor, în calitate de „beneficiar”, potrivit căruia executorul îşi asumă obligaţia să construiască din contul investiţiilor şi să predea beneficiarului în proprietate un bun imobil viitor – apartamentul nr. 60 cu suprafaţa totală de 63,51 m.p., conform planului general al proiectului din *****, cu nr. cadastral *****, iar beneficiarul se obligă să achite suma integrală în scopul construirii imobilului şi să primească imobilul în proprietate.

Conform pct. 12.4. „beneficiarul”, cu acordul „executorului”, poate să cesioneze drepturile sale unei persoane terţe. În caz de cesionare a drepturilor şi obligaţiilor sale, „beneficiarul” (cedent) se adresează „executorului” cu o cerere de reperfectare a contractului cu o persoană terţă (cesionar), care devine succesor ale tuturor drepturilor şi obligaţiilor „beneficiarului”.

La 27.05.2015, „Masem-Grup” SRL, în persoana administratorului Burcă Igor, în calitate de „cedent” şi Verlan Ion în calitate de „cesionar”, au încheiat contractul de cesiune a drepturilor patrimoniale nr. 4684, potrivit căruia „cedentul” a cesionat, iar „cesionarul” a preluat dreptul de creanţă şi a devenit un nou beneficiar al bunului imobil viitor – apartamentul nr. 60, situat în *****, în condiţiile contractului cu privire la investirea în construcţia imobilului nr. 4610 din 26.05.2015.

În conformitate cu pct. 3 al contractului „cedentul” declară că, preţul bunului imobil viitor indicat în contractul de investire, *este achitat parţial prin transmiterea materialelor de construcţii şi lucrărilor de finisare,* iar obligaţiile asumate de „cedent” faţă de SA „Consam”, rămîn în continuare în responsabilitatea „cedentului”, fapt confirmat prin certificatul nr. 224/15 din 27.05.2015, eliberat de către SA „Consam”.

La 30.06.2015, Verlan Ion în calitate de „cedent” şi Bocan Angela în calitate de „cesionar” au încheiat contractul de cesiune a drepturilor patrimoniale nr. 5560, potrivit căruia cedentul a cesionat, iar cesionarul a preluat dreptul de creanţă şi a devenit un nou beneficiar al bunului imobil viitor - apartamentul nr. 60, situat în *****, în condiţiile contractului cu privire la investirea în construcţia imobilului nr. 4610 din 26.05.2015.

În pct. 4 al contractului menţionat „cedentul” declară că, preţul bunului imobil viitor indicat în contractul de cesiune *este achitat parţial prin efectuarea lucrărilor de construcţii şi finisare*, iar obligaţiile faţă de SA „Consam”, rămîn în continuare în responsabilitatea „Masem-Grup” SRL, fapt confirmat prin certificatul nr. 266/15 din 30.06.2015, eliberat de către SA „Consam”.

Potrivit certificatului nr. 266/15 din 30.06.2015 privind cesionarea apartamentului nr. 60, SA „Consam” a renunţat expres la careva pretenţii în privinţa „cesionarului” (Bocan Angela) prin indicarea expresă a frazei că executarea lucrărilor de construcție indicate în contractul de investiții nr. 4610 din 26.05.2015, rămân în sarcina (obligațiile) „Masem-Grup” SRL

La 14.07.2015, a fost încheiat contractul nr. 6069 cu privire la investirea în construcţia imobilului, între SA „Consam”, în persoana reprezentantului Meica Anatolie, în calitate de „executor” şi „Masem-Grup” SRL, în persoana administratorului Burcă Igor, în calitate de „beneficiar”, potrivit căruia executorul îşi asumă obligaţia să construiască din contul investiţiilor şi să predea beneficiarului în proprietate un bun imobil viitor - apartamentul ***** cu suprafaţa totală de 63,51 m.p., conform planului general al proiectului din *****, cu nr. cadastral *****, iar beneficiarul se obligă să achite suma integrală în scopul construirii imobilului şi să primească imobilul în proprietate.

Conform pct. 12.4. „beneficiarul”, cu acordul „executorului”, poate să cesioneze drepturile sale unei persoane terţe. În caz de cesionare a drepturilor şi obligaţiilor sale, „beneficiarul” (cedent) se adresează „executorului” cu o cerere de reperfectare a contractului cu o persoană terţă (cesionar), care devine succesor ale tuturor drepturilor şi obligaţiilor „beneficiarului”.

La 16.07.2015, „Masem-Grup” SRL în calitate de „cedent” şi Bocan Angela în calitate de „cesionar” au încheiat contractul de cesiune a drepturilor patrimoniale nr. 6186, potrivit căruia cedentul a cesionat, iar cesionarul a preluat dreptul de creanţă şi a devenit un nou beneficiar al bunului imobil viitor – apartamentul *****, situat în *****, în condiţiile contractului cu privire la investirea în construcţia imobilului nr. 6069 din 14.07.2015.

În pct. 3 al contractului menţionat „cedentul” declară că, preţul bunului imobil viitor indicat în contractul de cesiune *este achitat parţial prin efectuarea lucrărilor de construcţii şi finisare*, iar obligaţiile faţă de SA „Consam”, rămîn în continuare în responsabilitatea „Masem-Grup” SRL, fapt confirmat prin certificatul nr. 277/15 din 15.07.2015, eliberat de către SA „Consam”

Potrivit certificatul nr. 277/15 din 15.07.2015 privind cesionarea apartamentului *****, SA „Consam” a renunţat expres la careva pretenţii în privinţa „cesionarului” (Bocan Angela) prin indicarea expresă a frazei că executarea lucrărilor de construcţie indicate în contractul de investiţii nr. 6069 din 14.07.2015, rămîn în sarcina (obligaţiile) „Masem-Grup” SRL

La 14.07.2015, a fost încheiat contractul nr. 6071 cu privire la investirea în construcţia imobilului, între SA „Consam”, în persoana reprezentantului Meica Anatolie, în calitate de „executor” şi „Masem-Grup” SRL, în persoana administratorului Burcă Igor, în calitate de „beneficiar”, potrivit căruia executorul îşi asumă obligaţia să construiască din contul investiţiilor şi să predea

beneficiarului în proprietate un bun imobil viitor - apartamentul ***** cu suprafaţa totală de 63,51 m.p., conform planului general al proiectului din *****, cu nr. cadastral *****, iar beneficiarul se obligă să achite suma integrală în scopul construirii imobilului şi să primească imobilul în proprietate.

Conform pct. 12.4. „beneficiarul", cu acordul „executorului", poate să cesioneze drepturile sale unei persoane terţe. În caz de cesionare a drepturilor şi obligaţiilor sale, „beneficiarul" (cedent) se adresează „executorului" cu o cerere de reperfectare a contractului cu o persoană terţă (cesionar), care devine succesor ale tuturor drepturilor şi obligaţiilor „beneficiarului".

La 16.07.2015, „Masem-Grup" SRL în calitate de „cedent" şi Bocan Angela în calitate de „cesionar" au încheiat contractul de cesiune a drepturilor patrimoniale nr. 6189, potrivit căruia cedentul a cesionat, iar cesionarul a preluat dreptul de creanţă şi a devenit un nou beneficiar al bunului imobil viitor - apartamentul *****, situat în *****, în condiţiile contractului cu privire la investirea în construcţia imobilului nr. 6071 din 14.07.2015.

În pct. 3 al contractului menţionat „cedentul" declară că, preţul bunului imobil viitor indicat în contractul de cesiune *este achitat parţial prin efectuarea lucrărilor de construcţii şi finisare*, iar obligaţiile faţă de SA „Consam", rămân în continuare în responsabilitatea „Masem-Grup" SRL, fapt confirmat prin certificatul nr. 276/15 din 15.07.2015, eliberat de către SA „Consam"

Potrivit certificatului nr. 276/15 din 15.07.2015 privind cesionarea apartamentului *****, SA „Consam" a renunţat expres la careva pretenţii în privinţa „cesionarului" (Bocan Angela) prin indicarea expresă a frazei că executarea lucrărilor de construcţie indicate în contractul de investiţii nr. 6069 din 14.07.2015, rămân în sarcina (obligaţiile) „Masem-Grup" SRL

Astfel, creanța în mărime de 2.279.777,19 lei, pretinsă de către Bocan Angela prin cererea de validare a creanțelor, este determinată de către contractele de cesiune a drepturilor patrimoniale nr. 5560 din 30.06.2015, încheiat între Verlan Ion în calitate de „cedent" şi Bocan Angela în calitate de „cesionar"; nr. 6186 din 16.07.2015, încheiat între „Masem-Grup" SRL în calitate de „cedent" şi Bocan Angela în calitate de „cesionar" și nr. 6189 din 16.07.2015, încheiat între „Masem-Grup" SRL în calitate de „cedent" şi Bocan Angela în calitate de „cesionar", potrivit cărora cedentul a cesionat, iar cesionarul a preluat dreptul de creanţă şi a devenit un nou beneficiar al bunului imobil viitor: - apartamentul nr. *****, 53 și 60, situat în *****, în condiţiile contractelor cu privire la investirea în construcţia imobilului nr. 4610 din 26.05.2015; nr. 6069 din 14.07.2015 și nr. 6071 din 14.07.2015.

Prin urmare, Bocan Angela susține că preţul bunului imobil viitor (apartamentele nr. *****, 53 și 60), indicate în contractul de cesiune: nr. 5560 din 30.06.2015; nr. 6186 din 16.07.2015 și nr. 6189 din 16.07.2015, *este achitat*

parţial prin efectuarea lucrărilor de construcţii şi finisare, fapt dedus din pct. 4 al contractului de cesiune nr. 5560 din 30.06.2015 și pct. 3 al contractului de cesiune nr. 6186 din 16.07.2015 și nr. 6189 din 16.07.2015, iar obligațiile faţă de SA „Consam", de executare a lucrărilor de construcţie indicate în contractele de investiții nr. 4610 din 26.05.2015; nr. 6069 din 14.07.2015 și nr. 6071 din 14.07.2015, rămân în sarcina „Masem-Grup" SRL.

În cadrul dosarului penal nr. 22-1-3924-01072016, intentat la 20.11.2015, în privinţa administratorului „Masem-Grup" SRL – Burcă Igor, pe semnele infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în temeiul ordonanței ofițerului de urmărire penală IP Ciocana autorizată prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 11.12.2015, a fost aplicat sechestru asupra apartamentelor nr. 42; 51; 53 şi 57 din *****.

Iar, prin sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana), din 23.02.2017, menţinută fără modificări de Curtea de Apel Chişinău şi Curtea Supremă de Justiţie, Burcă Igor a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal privind dobândirea ilicită a bunurilor SA „Consam", prin înșelăciune şi abuz de încredere şi s-a decis încasarea în beneficiul SA „Consam" a prejudiciului material în sumă de 2.559.116 lei.

După cum rezultă din textul sentinței emisă de Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana), la data de 23.02.2017, administratorul „Masem-Grup" SRL – Burcă Igor a încheiat cu SA „Consam", contractul de antrepriză nr. 30/03-15 din 30.03.2015, potrivit căruia administratorul „Masem-Grup" SRL – Burcă Igor s-a obligat să execute lucrări de finisare a fațadei casei de locuit de pe str. M. Sadoveanu 15, mun. Chișinău, în sumă totală de 3.792.283 lei, iar în schimb beneficiarul (SA „Consam") urma să se achite cu antreprenorul („Masem-Grup" SRL) prin transmiterea drepturilor investiționale asupra apartamentelor din casa nou construită: nr. 42, *****, *****, nr. 57 și nr. 60, în sumă totală de 3.843.900 lei.

După începerea lucrărilor de construcție, administratorul „Masem-Grup" SRL – Burcă Igor, a cesionat drepturile investiționale asupra tuturor 5 apartamente (nr. 42, *****, *****, nr. 57 și nr. 60), către persoane terțe, primind în acest sens acordurile scrise ale administrației SA „Consam".

Potrivit actelor anexate la dosar, după primirea acordurilor de cesionare a drepturilor investiționale și înstrăinare a apartamentelor către persoane terțe, administratorul „Masem-Grup" SRL Burcă Igor, a stopat lucrările de construcție, executând doar o parte a lucrărilor de finisare a fațadei blocului locativ în sumă de 1.233.167 lei, ce se confirmă prin procesul-verbal de cercetare a lucrărilor executate nr. 1. Drept consecință, administratorul „Masem-Grup" SRL Burcă Igor, a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, adică dobândirea ilicită a banilor obținuți, în urma vânzării apartamentelor cesionate, care i-a folosit în scopuri personale, prin ce i-a însușit ilicit de la SA

„Consam”, bunuri în valoare de 2.559.116 lei.

Astfel, din hotărârile penale de condamnare ale lui Burcă Igor, rezultă că contractele încheiate între SA „Consam” şi „Masem-Grup” SRL sunt valabile, nu au fost anulate, rezoluționate sau reziliate, iar pentru neexecutarea parțială, Burcă Igor a fost obligat să repare prejudicial material cauzat. La fel se concluzionează că nu au fost efectuate lucrurile pe deplin de către „Masem-Grup” SRL

Prin urmare, se atestă indubitabil că, de către „Masem-Grup” SRL reprezentat de Burcă Igor, nu au fost executate în totalitate obligațiile prevăzute de contractul de antrepriză nr. 30/03-15 din 30.03.2015, fiind realizate lucrări de finisare a fațadei blocului de locativ din str. M. Sadoveanu 15, mun. Chișinău, în sumă de 1.233.167 lei din suma totală de 3.792.283 lei.

La 24 august 2018, cu o cerere cu privire la admiterea creanțelor s-a adresat Bocan Angela, prin care a solicitat validarea creanțelor sale în mărime de 2.279.777,19 lei față de debitorul SA „Consam”.

La 18 septembrie 2018, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) al Legii insolvabilității, administratorul insolvabilității a verificat creanțele înaintate de creditori înregistrându-le în tabelul definitiv al creanțelor, potrivit căruia creanța creditorului Bocan Angela a fost inclusă în tabel cu suma de 2.279.777,19 lei, ca creanță garantată, însă a fost inclusă spre validare cu 0 lei.

La 28 septembrie 2018, Bocan Angela, prin intermediul avocatului Crețu Radu Cezar, a depus contestație asupra neadmiterii în tabel a creanței sale de 2.279.777,19 lei, la creanțe garantate.

Prima instanță, prin încheierea din 8 februarie 2025, a respins contestația depusă de Bocan Angela.

Nefiind de acord, cu încheierea primei instanțe, Bocan Angela a depus prezenta cerere de recurs.

Analizînd încheierea recurată, deopotrivă cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul declarat unul neîntemeiat, iar încheierea primei instanţe, prin care s-a respins contestația lui Bocan Angela, ca fiind una fondată cu aprecierea corectă a probelor şi circumstanţelor cauzei.

Conform art. 140 alin. (1) Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Potrivit art. 141 alin. (1) Legea insolvabilității, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilire la art. 19, iar conform alin. (3) al aceluiași articol prevede că, la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care

izvorăsc creanțele.

În conformitate cu art. 142 Legea insolvabilității, (1) Creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii.

(4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunţită pentru a stabili dacă creanţa nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanţa şi prioritatea fiecărei creanţe.

(5) În vederea îndeplinirii atribuţiei prevăzute la alin.(4), administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicaţii, informaţii şi documente suplimentare, după caz.

(7) O creanţă se înscrie în tabel ţinîndu-se cont atît de suma datorată efectiv, cît şi de dobînda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar.

În temeiul art. 144 alin. (1) Legea insolvabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv.

Iar alin. (4) al aceleiași norme stabilește că, dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art.152.

În această dimensiune Colegiul civil urmează să evidențieze asupra faptului că pentru a valida o creanță și a o introduce în tabelul definitiv al creanțelor în cadrul procedurii de insolvabilitate, aceasta urmează să fie una în certă, lichidă şi exigibilă.

Astfel, pentru a fi certă, creanța trebuie să rezulte din înscrisuri ce nu sunt contestate, fie să fie recunoscute de către partea adversă al raportului obligațional.

Creanţa este lichidă atunci când mărimea ei este determinată cu exactitate.

Creanţa este exigibilă în situația în care aceasta ajunge la scadenţă, iar creditorul este îndreptăți în acest sens să solicite executarea silită al obligației.

Completul reține că, în vederea confirmării cerințele înaintate de Bocan

Angela la această etapă nu pot fi admise întrucât creanța ce o pretinde aceasta la caz este condiționată nemijlocit de executarea obligațiilor „Masem-Grup” SRL față de SA „Consam”.

Instanța de recurs a reținut indubitabil că, potrivit pct. 4 din contractul de cesiune nr. 5560 din 30.06.2015, încheiat între Verlan Ion în calitate de „cedent” şi Bocan Angela în calitate de „cesionar” și pct. 3 din contractele de cesiune nr. 6186 din 16.07.2015 și nr. 6189 din 16.07.2015, încheiate între „Masem-Grup” SRL în calitate de „cedent” şi Bocan Angela în calitate de „cesionar”, cedentul a declarat că, prețul bunului imobil viitor indicat în contractele de investire nr. 4610 din 26.05.2015; nr. 6069 din 14.07.2015 și nr. 6071 din 14.07.2015, *este achitat parțial prin transmiterea materialelor de construcţii şi lucrărilor de finisare, iar obligațiile asumate de către „cedent” față de SA „Consam”, rămân în continuare în responsabilitatea „cedentului” („Masem-Grup” SRL)*, fapt confirmat prin certificatele: nr. 266/15 din 30.06.2015, nr. 277/15 din 15.07.2015, nr. 276/15 din 15.07.2015 și nr. 224/15 din 27.05.2016, eliberate de SA „Consam”

Astfel, corect statuează instanța că creanța înaintată de Bocan Angela, în sumă de 2.279.777,19 lei, nu poate fi pretinsă de la SA „Consam”, atât timp cât în contabilitatea întreprinderii debitoare nu a fost înregistrată o astfel de creanță, or, din raporturile obligaționale constatate supra se atestă că, între Bocan Angela, „Masem-Grup” SRL și Verlan Ion au existat relații contractuale pentru care Bocan Angela a achitat careva sume de bani, iar aceste sume nu au fost achitate către SA „Consam” ci în beneficiul lui Verlan Ion și respectiv „Masem-Grup” SRL.

Mai mult, din actele cauzei nu se atestă careva înscrisuri, care să confirme că Verlan Ion a efectuat careva achitări către „Masem-Grup” SRL sau nemijlocit către SA „Consam”, în scopul achitării finale pentru bunul imobil viitor: apartamentul nr. 60, cu suprafaţa totală de 63,51 m.p., conform planului general al proiectului din *****, cu nr. cadastral ***** cît și nici nu rezultă că „Masem-Grup” SRL a efectuat careva achitări către SA „Consam”, în scopul achitării finale pentru bunul imobil viitor: apartamentul *****, situat în *****, în condiţiile contractului cu privire la investirea în construcţia imobilului nr. 6069 din 14.07.2015 și apartamentul ***** cu suprafaţa totală de 63,51 m.p., conform planului general al proiectului din *****, cu nr. cadastral *****.

Totodată, Verlan Ion și-a asumat în baza contractului de cesiune nr. 5560 din 30.06.2015, cât și „Masem-Grup” SRL s-a angajat în baza contractelor de cesiune nr. 6186 din 16.07.2015 și nr. 6189 din 16.07.2015, chiar dacă din conținutul certificatelor: nr. 266/15 din 30.06.2015, nr. 277/15 din 15.07.2015, nr. 276/15 din 15.07.2015 și nr. 224/15 din 27.05.2016, eliberate de SA „Consam”, obligațiile stabilite în contractul de antrepriză nr. 30/03-15 din 30.03.2015, față de SA „Consam”, rămân în continuare în responsabilitatea „Masem-Grup” SRL, suma creanței în mărime de 2.279.777,19 lei, nu a fost primită de către SA „Consam” la

fel nefiind finalizate lucrările de finisare a fațadei blocului.

Astfel, la actele cauzei nu se atestă careva acte, care să demonstreze că obligațiile asumate prin contractul de antrepriză nr. 30/03-15 din 30.03.2015 au fost executate în totalitate de către „Masem-Grup" SRL, fapt ce a fost confirmat și susținut nemijlocit de către Bocan Angela.

La caz, contestatorul Bocan Angela nu a administrat careva probe, care să demonstreze că aceasta deține un drept de creanță și mărimea acestui drept, față de patrimoniul debitorului, care ar putea fi pretins de la debitorul insolvabil SA „Consam", creanța pretinsă nefiind certă, lichidă și exigibilă, având un caracter litigios.

Totodată, corect în acest context statuează instanța că, creanța înaintată spre validare este formată din suma achitată către Verlan Ion și „Masem-Grup" SRL și nu către SA „Consam". Astfel, urma să fie prezentate probe în vederea confirmării faptului că achitarea de facto către SA „Consam" a fost efectuată deplin, de către „Masem-Grup" SRL prin virament, sau prin efectuare corespunzătoare a lucrărilor de finisare a fațadei blocului locativ.

Mai mult, din copia sentinței care a fost anexată la materialele cauzei, rezultă că SA „Consam" a recepționat servicii a lucrărilor de finisare a fațadei blocului locativ în sumă de 1.233.167 lei din suma totală de 3.792.283 lei, contractată cu „Masem-Grup" SRL, iar pentru suma de 2.559.116 lei, nu a prestat servicii și nici nu a efectuat careva achitări.

Totodată s-a stabilit prin sentință că Burcă Igor a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, adică dobândirea ilicită a banilor obținuți, în urma vânzării apartamentelor cesionate, care i-a folosit în scopuri personale, prin ce i-a însușit ilicit de la SA „Consam", bunuri în valoare de 2.559.116 lei.

Astfel, fiind efectuate servicii parțiale de către „Masem-Grup" SRL către SA „Consam" rezultă că nu a fost demonstrat un drept primar pentru a pretinde validarea creanței, or, nu poate fi pusă în sarcina debitorului insolvabil executarea unei creanțe care nu a fost executată de un terț și care a stat la baza contractului încheiat cu Bocan Angela.

La caz, pretinsa creanță a contestatarului nu este certă prin prisma achitării parțiale pentru contractul de antrepriză între SA „Consam" şi „Masem-Grup" SRL pentru suma totală de 3.792.283 lei, iar în schimb beneficiarul urma să se achite cu antreprenorul prin transmiterea drepturilor investiționale asupra apartamentelor din casa nou construită: nr. 42, *****, *****, nr. 57, nr. 60, în suma totală de 3.843.900 lei, ceea ce nu s-a realizat.

Prin urmare, fiind achitată sau la caz efectuate lucrări parțiale în privința onorării contractului de antrepriză între SA „Consam" şi „Masem-Grup" SRL nu poate fi determinată care este cota procentuală achitată pentru fiecare apartament în

parte, sau dacă nu a fost efectuate achitări expres pentru un apartament urmează a fi identificată cota procentuală care a fost achitată pentru fiecare bun individualizat.

Prin urmare, corect a stabilit prima instanță că, circumstanțele de fapt constatate în cadrul ședinței atestă cu certitudine existența unui litigiu de drept cu privire la creanța vizată în contestație, creanță care urmează a fi confirmată de instanța de drept comun într-un proces aparte, or la această etapă sumele pretinse de către contestator sunt incerte, iar caracterul înscrisurilor prezentate de către Bocan Angela nu sunt în măsură de a demonstra necesitatea admiterii pretinsei creanțe în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SA „Consam”.

În acest context, contestatorul Bocan Angela nu a administrat careva probe care să combată concluziile instanței de fond și care ar demonstra caracterul cert și exigibil al creanței sale.

Astfel, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de creditorul Bocan Angela.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 februarie 2023, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Bocan Angela.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 februarie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei