Dosar nr. 2-345/25
2-25026408-46-2-27022025-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

02 septembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi

a examinat în şedinţă publică, în procedură contencioasă, în limba de stat, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către BC „Victoriabank" SA împotriva lui Codreanu Maia, intervenient accesoriu SRL „Elegance-Trans" şi administratorul insolvabilităţii Cazacu Adrian privind încasarea datoriei,

constată:

La 27.02.2025, BC „ Victoriabank" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Codreanu Maia, intervenient accesoriu SRL „Elegance-Trans" şi administratorul insolvabilităţii Cazacu Adrian privind încasarea datoriei.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la 24.02.2023 între BC „ Victoriabank" SA, în calitate de creditor și SRL „Elenagce-Trans" în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. IMM2023000107-1 conform căruia creditorul a acordat debitorului un credit în sumă totală de 700 000,00 lei, cu scadența finală la data de 24.02.2026.

Executarea obligațiilor asumate prin contractul de credit a fost asigurată prin încheierea la data de 24.02.2023 între BC „Victoriabank" SA și Codreanu Maia a contractului de fidejusiune nr. IMM2023000107-1 (F2).

La 22.05.2023 BC „ Victoriabank" SA, în calitate de creditor și SRL „Elegance-Trans" în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 202300774 conform căruia creditorul a acordat debitorului un credit în sumă totală de 163 400,00 lei, cu scadența finală la data de 22.05.2025.

Executarea obligațiilor asumate prin contractul de credit a fost asigurată prin încheierea la data de 22.05.2023 între BC „Victoriabank" SA și Codreanu Maia a contractului de fidejusiune nr. 202300774 (F).

Contrar prevederilor contractuale și legale SRL „Elegance-Trans" nu și-a onorat obligațiile contractuale, acumulînd o datorie în mărime totală de 559 825,05 lei. Întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, la data de 10.12.2024 BC „Victoriabank" SA a expediat în adresa pîrîtei

Codreanu Maia cererea de plată nr. 6281-B-24 prin care a anunțat despre neîndeplinirea de către SRL „Elegance-Trans” a obligațiilor de rambursare a creditelor de achitare a dobînzilor și altor plăți, acordîndu-i fidejusorului un termen de 30 zile pentru restituirea datoriei.

În termenul stabilit în cererea de plată și notificare atît debitorul cît și fidejusorul nu au achitat sumele datorate.

Solicită încasarea de la Codreanu Maia a datoriei în mărime totală de 559 825,05 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 17 344,72 lei.

Reprezentantul reclamantului în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererile din 06.03.2025 și 22.08.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f. d. 57, 89).

Pîrîta Codreanu Maia, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a fost îndeplinită conform art. 108 CPC, şi anume prin intermediul presei, ceea ce se consideră o citare legală. Conform art.205 alin. (l) CPC, pîrîta din timp nu a comunicat instanţei motivul neprezentării, nu a solicitat amînarea şedinţei de judecată, din care motive, conform art.206 alin.(3) CPC, instanţa de judecată a dispus examinarea pricinii civile în lipsa ei (f. d. 90).

Administratorul insolvalabilității intervenientului accesoriu SRL „Elegans Trans”, Cazacu Adrian, fiind înștiințat legal prin intermediul poștei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a adus la cunoștință motivele neprezentării, instanța de judecată prin prisma prevederilor art. 206 alin. (5) CPC a dispus examinarea cauzei în lipsa lui (f. d. 52, 54, 61, 62, 87,88).

Studiind materialele dosarului instanţa de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată înaintată de către BC „Victoriabank” SA împotriva lui Codreanu Maia, intervenient accesoriu SRL „Elegance-Trans” şi administratorul insolvabilităţii Cazacu Adrian privind încasarea datoriei este întemeiată şi urmează a fi admisă integral din motivele expuse în continuare.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, “*Pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanții a dreptului fundamental la un proces echitabil”.*

În temeiul art. 239 CPC *„Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.*

Potrivit art. 240 alin. (1) CPC *„La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii”.*

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod Civil *„în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”,* iar potrivit art. 775 alin. (1) Cod Civil „ *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei”.*

Conform art. 992 Cod Civil , ”*contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic*”.

Potrivit art. 1763 alin. (1), (2), (3) Cod Civil *„ prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul*

de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credite se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul".

În reper cu circumstanțele pricinii instanța a reținut că, la 24.02.2023 între BC „Victoriabank" SA, în calitate de creditor și SRL „ Elegance-Trans", în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr. IMM2023000107-1 conform căruia debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 700 000,00 lei pe un termen de 36 luni cu o dobîndă flotantă în mărime de 16,75 % anual, comision de acordare în mărime de 1,5 %, comision de rambursare anticipată în mărime de 0,5 %, penalitate în mărime de 2 % din soldul creditului și dobîndă majorată (f. d. 5-6).

La 22.05.2023 între BC „Victoriabank" SA, în calitate de creditor și SRL „ Elegance-Trans", în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr. 202300777 conform căruia debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 163 400,00 lei pe un termen de 24 luni cu o dobîndă flotantă în mărime de 16,00 % anual, comision de acordare în mărime de 1,50 %, comision de rambursare anticipată în mărime de 2,00 %, penalitate în mărime de 1,50 % din soldul creditului și dobîndă majorată (f. d. 7-8).

Reieșind din cele constatate, se atestă că, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-au obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Potrivit art. 1628 alin. (2) Cod Civil *„fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată".*

Conform art. 1636 alin. (1) Cod Civil „ *obligaţia garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor".*

Potrivit art. 1637 alin. (1) Cod Civil *„ obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor.*

Conform art. 1640 Cod Civil *„ cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor".*

Astfel, între BC „Victoriabank" SA și pîrîta Codreanu Maia au fost încheiate contractul de fidejusiune nr. IMM2023000107-1 (F) din 24.02.2023 și contractul de fidejusiune nr. 202300774 (F) din 22.05.2023 prin care fidejusorul Codreanu Maia și-a asumat obligația să răspundă în fața creditorului în mod solidar cu debitorul SRL „Elegance-Trans" pentru executarea necorespunzătoare a clauzelor stipulate în contractul de credit nr. IMM2023000107-1 din 24.02.2023 și contractului de credit nr. 202300774 din 22.05.2023 (f. d. 27-28, 29-30).

Dat fiind faptul că, pîrîta Codreanu Maia, în calitate de fidejusor nu a executat condițiile contractuale BC „Victroiabank" SA, la data de 10.12.2024, a expediat în adresa ei cererea de plată nr. 6281-B-24 prin care a solicitat achitarea în termen de 30 zile din momentul recepționării, a datoriei formate, care însă a rămas fără nici-un răspuns (f. d. 31).

Conform art. 1248 alin. (1) Cod Civil *„ în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel".*

Potrivit art. 934 alin. (1), (2) Cod Civil „ *creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul*

demonstrează că neexecutarea este justificată. Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării".

Conform art. 942 alin. (1) Cod Civil*,, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale".*

Potrivit art. 3 a Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013 *,,costul total al creditului pentru consumatori –reprezintă toate costurile, inclusiv dobînda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor, cu excepţia taxelor notariale; costurile pentru serviciile accesorii aferente contractului de credit, în special valoarea medie a primelor de asigurare, sînt incluse în cazul în care obţinerea creditului sau obţinerea acestuia potrivit clauzelor şi condiţiilor prezentate este condiţionată de încheierea unui contract de servicii".*

Conform art. 10 alin.(3) a Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013 ,, *Contractul de credit specifică în mod clar şi concis:*

a) tipul de credit;

f) rata dobînzii aferente creditului, condiţiile care reglementează aplicarea ratei dobînzii aferente creditului şi, unde este cazul, orice indice de referinţă aplicabil ratei iniţiale a dobînzii aferente creditului, precum şi termenele, procedurile şi condiţiile în care variază rata dobînzii aferente creditului şi, în cazul în care se aplică rate diferite ale dobînzii aferente creditului în circumstanţe diferite, se specifică informaţiile menţionate privind toate ratele aplicabile;

g) dobînda anuală efectivă şi valoarea totală plătibilă de către consumator, indicate în mod evidenţiat (cu caractere aldine) şi calculate la momentul încheierii contractului de credit; se menţionează toate ipotezele folosite pentru calculul acestei rate;

l) rata dobînzii, în cazul plăţilor expirate, aplicabilă la data încheierii contractului de credit, măsurile pentru ajustarea acesteia şi, dacă este cazul, orice penalităţi datorate în caz de neplată".

Materialele cauzei, atestă cu certitudine că, contractele de credit sunt cu titlu oneros, fiind purtătoare de dobândă. La caz prezintă relevanţă şi prevederile art. 874 Cod Civil, care indică că, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plătește o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Potrivit art.1764 alin. (1) Cod Civil, *,,părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante".*

Conform art. 1767 alin. (1) Cod Civil ,, *părţile pot conveni asupra constituirii unor garanţii reale (inclusiv gaj), personale (inclusiv fidejusiune) sau a unor alte garanţii uzuale în practica bancară".*

În conformitate cu art.1244 alin.(1) Cod Civil, *,, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobînzii".*

Potrivit pct. 2.1 și 2.2 din contractul de credit nr. IMM2023000107-1 din 24.02.2023 ,, *asupra soldului creditului care este în dispoziția debitorului acesta va plăti băncii o dobîndă flotantă calculată la rata de 16,75 % anual. Rata dobînzii majorate va fi stabilită în funcție de rata dobînzii + 5 (cinci) puncte procentuale. Dobînda majorată reprezintă procentul de dobîndă identificat mai sus care se aplică la creditul restant sau la tranșă de credit restantă datorată*

băncii şi nerambursată la scadenţă, începînd cu data scadenţei şi pînă la data achitării efective” (f. d. 5).

Potrivit pct. 6.1 lit. a) din contractul de credit nr. IMM2023000107-1 din 24.02.2023*,, executarea obligațiilor debitorului conform contractului se asigură prin constituirea următoarelor garanții: fidejusiunea asumată de către Codreanu Maia”* (f. d. 6 verso).

Potrivit pct. 2 din contractul de credit nr. 202300774 din 22.05.2023 ,, *asupra soldului creditului care este în dispoziția debitorului acesta va plăti băncii o dobîndă flotantă calculată la rata de 16,00 % anual. Rata dobînzii majorate va fi stabilită în funcție de rata dobînzii + 5 (cinci) puncte procentuale. Dobînda majorată reprezintă procentul de dobîndă identificat mai sus care se aplică la creditul restant sau la tranşă de credit restantă datorată băncii şi nerambursată la scadenţă, începînd cu data scadenţei şi pînă la data achitării efective”* (f. d. 7).

Potrivit pct. 7.1 lit. b) din contractul de credit nr. 202300774 din 22.05.2023 *,, executarea obligațiilor debitorului conform contractului se asigură prin constituirea următoarelor garanții: fidejusiunea asumată de către Codreanu Maia”* (f. d. 7 verso-8).

Potrivit pct. 1.2 din contractul de fidejusiune din contractul de credit nr. IMM2023000107-1-F din 24.02.2023 *,, suma maximă a principalului garantată prin fidejusiunea constituită în baza acestui contract este în mărime de 700 000 (şapte sute mii) MDL. Totodată fidejusiunea constituită în baza acestui contract acoperă dobînzile, dobînzile de întîrziere şi comisioanele prevăzute în contractul de credit, dar şi cheltuielile de urmărire extrajudiciară, cheltuielile de judecată şi cele de executare silită, cu condiția că, fidejusorul a fost informat în prealabil despre intenția băncii de a iniția aceste proceduri (,,Obligația garantată”)* (f. d. 27).

Potrivit pct. 1.2 din contractul de fidejusiune din contractul de credit nr. 202300774 (F) din 22.05.2023 ,, *suma maximă a principalului garantată prin fidejusiunea constituită în baza acestui contract este în mărime de 359 400,00 (trei sute cincizeci şi nouă mii patru sute) MDL. Totodată fidejusiunea constituită în baza acestui contract acoperă dobînzile, dobînzile de întîrziere şi comisioanele prevăzute în contractul de credit, dar şi cheltuielile de urmărire extrajudiciară, cheltuielile de judecată şi cele de executare silită, cu condiția că, fidejusorul a fost informat în prealabil despre intenția băncii de a iniția aceste proceduri (,,Obligația garantată”)* (f. d. 29).

Instanţa de judecată a constatat că, dobînda contractuală prevăzută de contractul de credit nr. IMM2023000107-1 din 24.02.2023, în mărime de 16,75 % anual este una rezonabilă în raport cu suma creditată de 700 000,00 lei, nu depășește rata de referință CHIBOR stabilită de BNM și are temei legal în prezenta speță.

În același context instanța de judecată a constatat că, dobînda contractuală prevăzută de contractul de credit nr. 202300774 din 22.05.2023, în mărime de 16,00 % anual este una rezonabilă în raport cu suma creditată de 163 400,00 lei, nu depășește rata de referință CHIBOR stabilită de BNM și are temei legal în prezenta speță.

Drept consecință instanța de judecată, ținînd cont de cele menționate supra și de faptul că, pîrîta nu a executat obligația de achitare a creditului şi plăţilor aferente, va încasa în beneficiul BC ,,Victoriabank” SA datoria aferentă contractului de credit nr. IMM2023000107-1 din 24.02.2023 în sumă totală de 385 649,20 lei, care conform calculelor anexate la cerere sunt compuse din: suma de 358 837,68 lei ce constituie soldul creditului acordat și neachitat, suma de 25 064,62 lei ce constituie dobînda restantă și suma de 1 746,90 ce constituie dobînda majorată (f. d. 23).

Totodată din cauza că, pîrîta nu a executat obligația de achitare a creditului şi plăţilor aferente, va încasa în beneficiul BC ,,Victoriabank” SA datoria aferentă contractului de credit

202300774 din 22.05.2023 în sumă totală de 172 725,85 lei, care conform calculelor anexate la cerere sunt compuse din: suma de 155 000,00 lei ce constituie soldul creditului acordat și neachitat, suma de 14 918,13 lei ce constituie dobînda restantă și suma de 2 808,32 ce constituie dobînda majorată (f. d. 23 verso).

Conform art. 1765 Cod Civil „ *în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului”.*

Potrivit art. 3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013„ *costul total al creditului pentru consumatori – toate costurile, inclusiv dobînda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor, cu excepţia taxelor notariale; costurile pentru serviciile accesorii aferente contractului de credit, în special valoarea medie a primelor de asigurare, sînt incluse în cazul în care obţinerea creditului sau obţinerea acestuia potrivit clauzelor şi condiţiilor prezentate este condiţionată de încheierea unui contract de servicii”.*

La caz, instanța de judecată reține că, BC „Victoriabank” SA solicită încasarea sumei de 1 450,00 lei cu titlu de comision ce înglobează în sine: suma de 100 lei comision blocare/deblocare cont, suma de 100 lei comision sechestrare şi suma de 1250,00 lei -comision incaso.

Instanța de judecată reține că, potrivit **tarifelor bancare aprobate de bancă și aduse la cunoștința clientului**, banca este în drept să perceapă anumite comisioane pentru operațiunile efectuate asupra contului, inclusiv în cazurile de **blocare/deblocare a conturilor**, **aplicare a măsurilor de sechestru** (comision sechestrare) precum și **executarea dispozițiilor de plată în regim de incaso (comision incaso), comisioane** care nu sunt reglementate în mod expres prin contractele de credit dar sunt conexe derulării acestuia și au ca scop asigurarea unei bune administrări a creditului și/sau a relației contractuale.

Prin urmare, instanța reține că, toate aceste comisioane au fost percepute **conform tarifelor publicate și acceptate de client** la momentul semnării contractelor și respectiv sunt justificate, urmînd a fi încasate din contul pîrîtei, întrucât acestea reprezintă cheltuieli efective suportate în procesul de executare a obligației de plată.

Pe cale de consecință, instanța a stabilit că, cererea de chemare în judecată înaintată de către BC „Victoriabank” SA împotriva lui Codreanu Maia, intervenient accesoriu SRL „Elegance-Trans” şi administratorul insolvabilităţii Cazacu Adrian privind încasarea datoriei, urmează a fi admisă integral.

Potrivit art. 94 alin.(1) CPC „*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată”.*

Articolul 82 CPC prevede, „ *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi de judecare a pricinii".*

La adresarea în judecată de către BC „Victoriabank” SA a fost achitată taxa de stat în mărime de 17 344,72 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 19.02.2025. Instanţa de judecată va dispune încasarea acestor cheltuieli proporţional părţii admise a pretenţiilor din acţiunea civilă, care constituie suma de 17 344,72 lei (f. d. 4).

Totodată, instanța de judecată reține că, pentru notificarea și înștiințarea pîrîtei prin intermediul ziarului, BC „Victoriabank” SA a suportat cheltuieli în mărime de 435 lei, fapt confirmat prin chitanța de plată nr. 1 din 14.08.2025 (f. d. 91) cheltuieli pe care instanța le va încasa din contul pîrîtei.

Conform art. 84 CPC ,, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023".*

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr. 20 din 26.09.2024 privind controlul de constituţionalitate şi excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 2 alin.(2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 şi art. 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă (sesizările nr.269a/2023, nr.7g/2024, nr.64g/2024, nr.75g/2024 şi nr.153g/2024) (taxa de timbru) ,, *se declară neconstituţional -textul "Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege." din teza întâi şi textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a articolului 2 alineatul (2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023".*

Raportînd normele legale la materialele cauzei, instanța va încasa de la pîrîtă în beneficiul reclamantului taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Conform art. 98 alin. (1) CPC *,, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată".*

Luînd în considerație faptul că, pentru expedierea în adresa pîrîtei a copiei de pe cererea de chemare în judecată și încheierii de primire în procedură (f. d. 55a-55b), au fost suportate cheltuieli conform tarifelor ÎS" Poșta Moldovei" SA publicate pe site-ul oficial al întreprinderii în sumă de 27,50 lei, instanța în temeiul art. 98 alin. (1) CPC va dispune încasarea de la pîrîtă a cheltuielilor menționate.

În baza prevederilor art. art. 98, 236-241 CPC al RM, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către BC ,,Victoriabank" SA împotriva lui Codreanu Maia, intervenient accesoriu SRL ,,Elegance-Trans" şi administratorul insolvabilităţii Cazacu Adrian privind încasarea datoriei.

Se încasează de la Codreanu Maia, a. n. *****, (n. i. *****) domiciliată în *****în beneficiul BC ,, Victoriabank" SA cu sediul, în mun. Chișinău, str. 31 August 1989 nr. 141, c/f 1002600001338, suma de 358 837,68 (trei sute cincizeci și opt mii opt sute treizeci și șapte) lei 68 bani soldul datoriei, suma de 25 064,62 (douăzeci și cinci mii șaizeci și patru) lei 62 bani dobînda restantă și suma de 1 746,90 (una mie șapte sute patruzeci și șase) lei 90 bani dobînda majorată conform contractului de credit nr.IMM2023000107-1 din 24.02.2023 și contractului de fidejusiune nr.IMM2023000107-1 (F) din 24.02.2023.

Se încasează de la Codreanu Maia, a. n. *****, (n. i. *****) domiciliată în ***** în beneficiul BC ,, Victoriabank" SA cu sediul, în mun. Chișinău, str. 31 August 1989 nr. 141, c/f 1002600001338, suma de 155 000,00 (una sută cincizeci și cinci mii) lei soldul datoriei, suma de 14 918,13 (paisprezece mii nouă sute optsprezece) lei 13 bani dobînda restantă și suma de 2 808,32 (două mii opt sute opt) lei 32 bani dobînda majorată conform contractului de credit nr. 202300774 din 22.05.2023 și contractului de fidejusiune nr. 202300774 (F) din 22.05.2023.

Se încasează de la Codreanu Maia, a. n. *****, (n. i. *****) domiciliată în *****în beneficiul BC „ Victoriabank” SA cu sediul, în mun. Chișinău, str. 31 August 1989 nr. 141, c/f *****, suma de 100 (una sută) lei comision blocare/deblocare cont, 100 (una sută) lei comision sechestrare şi suma de 1250,00 (una mie două sute cincizeci) lei cu titlu de comision incaso.

Se încasează de la Codreanu Maia, a. n. *****, (n. i. *****) domiciliată în *****în beneficiul BC „ Victoriabank” SA cu sediul, în mun. Chișinău, str. 31 August 1989 nr. 141, c/f 1002600001338, suma de 200,00 (două sute) lei taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 435,00 (patru sute treizeci și cinci) lei cheltuieli suportate pentru citarea publică a debitorului și suma de 17 344,72 (șaptesprezece mii trei sute patruzeci și patru) lei 72 bani cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Se încasează de la Codreanu Maia, a. n. *****, (n. i. *****) domiciliată în ***** la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f ***** cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și/sau chemarea părților în judecată, în sumă de 27,50 (douăzeci și șapte) lei 50 bani.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**