Dosar nr. 3-2663/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ursachi Andrei împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 02 mai 2024, Ursachi Andrei a depus acțiune împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul, Ursachi Andrei, a indicat că, la data de 02.04.2024, IGPF a emis ordinul nr. 163/ps cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special. Conform dispozitivului ordinului nr. 163/ps, pct.1: „Pentru încălcarea prevederilor art. 50 lit. a) si d) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subct.10 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, pct. 7 subpct. 1) din Codul de etică si deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017, pct. 19 din Regulamentul privind modul de tinere a Registrului care formează Sistemul informațional integrat al Politici de Frontieră, aprobat prin anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr.834/2008 eu privire la Sistemul informațional integrat al Politici de Frontiera, pct. 290 subpct. 2), 3) si 6) din Instrucțiunea privind activitatea patrulei Politiei de Frontiera, aprobata prin Ordinul GPI nr.665/2018, acțiuni manifestate prin autorizarea trecerii frontierei de stat prin PIES „Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, la 29.01.2024 ora 14:13 a cet. Ucrainei PORYK PETRO, născut la *****, la 03.02.2024 ora 22:04, 22:05 și respectiv ora 22:06 a cet. Ucrainei HUBANOV OLEKSANDR, născut la *****, a cet. Ucrainei SUPERSONS VADYM, născut la *****, a cet. Ucrainei BIRINSKYT NATAN, născut la *****, a cet. Ucrainei DOBRIANSKYI ANTON, născut la *****, la 10.02.2024 ora 22:04 a cet. Ucrainei YAKOVENKO VIKTOR, născut la *****, în lipsa prezentei fizice a acestora în punctul de trecere a frontierei de stat, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 2882010 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (pentru comiterea unor încălcări grave), subofițerul superior al Unității de control al frontierei al

Sectorului Politiei de Frontiera „Otaci” al Direcției regionale Word a IGPI, agentului-șef adjunct Ursachi Andrei *****, a fost sancționat disciplinar cu concediere din funcția publica cu statut special, cu ridicarea legitimației de serviciu, achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate si reținerea, după caz., a costului pentru echipamentul nefolosit”.

Consideră reclamantul că ordinul nr.l63/ps în partea sancționării reclamantului ca fiind nefondat și neîntemeiat din considerente expuse în continuare. Conform art.206 al.(l) Cod Administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare). La caz, reclamantul indică că contestă ordinul prin care a fost sancționat disciplinar.

Conform art208 alin.(1) Cod Administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Potrivit Ordinului nr.l63/ps, pct4, ordinul poate fi contestat în termen de 30 zile de la data comunicării în instanța de judecată competentă prin depunerea unei cereri de chemare în judecată împotriva autorității emitente. În acest sens, reclamantul indică că s-a adresează direct cu acțiune în instanța de judecată.

Conform art. 209 alin.(l) Cod Administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede, altfel acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Iar potrivit art.195 Cod Administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171”, în coroborare cu: a) art.110-112 Cod Procedură Civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare (art. 112 alin.(2) CPC), actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen (art. 112 alin.(3) CPC); b) art.111 alin.(1) lit. f) Codul Muncii, în Republica Moldova zile de sărbătoare nelucrătoare sunt: 1 mai - Ziua internațională a solidarității oamenilor muncii; c) în acest sens, menționează reclamantul dacă este să calculăm din ziua emiterii ordinului, reclamantul a depus acțiunea în termenul prevăzut de normele indicate supra.

Potrivit Legii 283/2011 cu privire la Poliția de Frontieră, art.5 alin.(l) lit. a), Poliția de Frontieră are următoarea structură: Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (denumit în continuare și Inspectorat), alin.(3), Unitățile prevăzute Ia alin. (1) sunt persoane juridice și dispun de conturi trezoreriale.

Conform Legii 213/2023 art.2 alin.(4) „Taxa de timbru constituie 200 de lei”., Anexa nr.1 pct.1.9. ”... pentru alte cereri de chemare în judecată în cazul acțiunilor cu caracter nepatrimonial (sau al celor care nu urmează a fi evaluate) taxa de stat constituie 250 de lei”. Susține reclamantul că a achitat integral taxele impuse conform LP213/2023.

Susține reclamantul că, la 04.03.2024, cu nr. 1458, în cadrul Secției management documente a Inspectoratului General al Politici de Frontiera, a fost înregistrat raportul șefului Direcției securitate internă (in continuare DSI) a IGPF, comisar principal Constantin Burac, în care s-a indicat că, potrivit informației din Sistemul informațional integrat al Politici de Frontiera, la data de 29.01.2024 orele 14.13, la data de 03.02.2024 orele 22.04, orele 22.05, orele 22.06 și la data de 10.02.2024 orele 16.29, de către ofițerul superior al UCF a SPP „Otaci” al Direcției regionale Nord a IGPF: agent-sef adjunct Andrei Ursachi, prin punctul de trecere la

frontiera moldo-ucraineană Otaci-Moghilev-Podolsk, rutier, pe sensul de intrare în Republica Moldova, a fost autorizata intrarea următorilor cetățeni ai Ucrainei după cum urmează:

-PORYK PETRO, născut la *****, pas. nr. FS800971, pasager al m/t de marca MERCEDES- BENZ, model SPRINTER, cu n/î *****;

-HUBANOV OLEKSANDR, născut la *****, pas. nr. 113790172, pasager al m/t de marcă EOS, model B-2337, COACH, cu п/ *****;

-SUPERSONS VADYM, născut la *****, pas. nr. GC557031, pasager al m/t de marca TOS. model l:-233%, COACH, cu n/î *****;

-BIRINSKY NATAN, născut la *****, pas. nr. 111922171, pasager al m/t de marca FOS, model l:-2337 COACH, cu n/ *****;

- DOBRIANSKYL ANTON, născut Ia *****, pas. nr. IU626060, pasager a! m/t de marca FOS, model E-2337, COACH, cu n/ H23321E0;

- YAKOVENKO VIKTOR, născut la *****, pas. nr. F3418897, pasager a mijlocului de transport de marcă SETRA, model S417GTHD, cu n/î *****. În acest sens, de către conducerea IGPI, a fost dispusa inițierea unei anchete de serviciu, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cazului relatat în raport.

Conform interpelărilor/răspunsurilor indicate în ordin se regăsesc următoarele date menționează: dacă la data de 29.01.24, 03.02.24, 10.02.24, anumite mijloace de transport au traversat frontiera de stat de partea ucraineană și câte persoane au fost înregistrate în calitate de pasageri; conform răspunsului, 29 ianuarie (11 pasageri), 03 februarie (14 pasageri), 10 februarie (30 pasageri); ulterior partea MD a solicitat de la partea UA dacă pasagerii indicați supra au traversat frontiera la data ora indicată, cu mijlocul de transport indicat;

Prin răspunsul părții UA se menționează: PORYK PETRO la 29 ianuarie nu a fost înregistrat ca pasager; HUBANOV OLEKSANDR la 03 februarie nu a fost înregistrat ca pasager; SUPERSONS VADYM la 03 februarie nu a fost înregistrat ca pasager; BÎRINSKY NA TAN la 03 februarie nu a fost înregistrat ca pasager; DOBRIANSKYL ANTON la 03 februarie nu a fost înregistrat ca pasager; YAKOVENKO VIKTOR la 10 februarie nu a fost înregistrat ca pasager.

Conform Extrasului SHPF din 29.03.24 se menționează că agentul Andrei Ursachi a autorizat traversarea în calitate de pietoni: la 29 ianuarie-un pasager, la 03 februarie -patru pasageri, la 10 februarie -un pieton. Potrivit secvențelor video, captate de camerele de supraveghere din PTFS menționat supra: la 29 ianuarie- Andrei Ursachi a autorizat intrarea pasagerului PORYK PETRO, iar pe direcția de intrare nu era nici un pieton; la 03 februarie, Andrei Ursachi a accesat suplimentar patru pașapoarte; la 10 februarie, Andrei Ursachi a autorizat intrarea lui YAKOVENKO VIKTOR; Conform secvențelor video, pietoni nu au fost constatați. Iar potrivit notelor informative, comisarul Rusu Maxim este superiorul patrulei direcția intrare/ieșire, controlul mijloacelor de transport.

Mai indică că potrivit procesului-verbal de audiere a cet. Andrei Ursachi: pentru pietonii dinspre/spre Ucraina este o pistă aparte, care este îngrădită cu gard metalic, iar posibilitatea de a ieși și a trece pe pista pentru automobile este imposibilă; la data de 29 ianuarie toate persoanele introduse în SHPF se aflau în automobil fără careva abateri de la legislația în vigoare; la 03 februarie toate cele patru persoane indicate supra, care au fost înregistrate erau în automobil; totodată, o dată la 6 ore SHPF se resetează automat; privind 29 ianuarie (un pasager înregistrat în calitate de pieton), la 03 februarie (patru pasageri înregistrați ca pietoni), 10 februarie (un pasager înregistrat ca pieton) - a confirmat că toate persoanele se aflau în unitățile de transport în calitate de pasageri.

Iar conform procesului-verbal de audiere a cet. Rusu Maxim: la 29 ianuarie nu au fost careva abateri de serviciu sau acțiuni ilegale din partea componenței patrulei; agentul Andrei Ursachi este subaltern; în calitate de șef de tură se află personal pe pistele de control și monitorizează activitatea.

Susține reclamantul pe marginea constatărilor descrise la pct.10 din Ordinul nr. 163/ps cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special, că a ridicat la verificare și control pașapoartele la toate persoanele aflate în mijloacele de transport, a verificat daca persoanele din pașapoarte corespund cu persoanele din mijloacele de transport și că nu are nici o abatere disciplinară în sensul descris de către pârât și situația constatată de către reclamant.

Mai menționează reclamantul că, Ucraina nu aplică ștampila de intrare/ieșire propriilor cetățeni; al https://zakon.rada.gov.Ua/laws/show/1710-17#Text ЗАКОН УКРА1НИ Про прикордонний контроль Стаття 12. Відмітка про перетинання державного кордону 3. Відмітки про перетинання державного кордону не проставляються у: 1) паспортних документах громадян Україні, за винятком випадків і'х особистого звернення з метою проставления такоі відмітки. Astfel în traducere google translate: LEGEA UCRAINEI privind controlul frontierei Articolul 12. Marcajul de trecere a frontierei de stat 3. Mărcile de trecere a frontierei de stat nu vor fi plasate în: 1) documentele de pașaport al cetățenilor Ucraienei, cu excepția cazurilor de aplicare personală a acestora în scopul plasării unei astfel de mărci. Iar reclamantul nu poate vedea ștampila de ieșire din Ucraina a cetățenilor Ucraineni, deoarece aceasta de iure nu se aplică și neavând acces la baza de date și Sistemul Informațional al Poliției de Frontieră a Ucrainei pentru verificarea dacă careva persoane sunt autorizați să iasă din Ucraina sau NU. Iar conform legislației republicii Moldova, la caz are obligația: este persoana/are pașaport/nu sunt careva abateri pentru trecerea frontierei - se permite/autorizează intrarea în R. Moldova.

Cere, Ursachi Andrei:

- anularea Ordinului nr.163/ps din 02.04.2024 cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special, în partea sancționării reclamantului Ursachi Andrei.

În ședința de judecată, reclamantul Ursachi Andrei și reprezentantul reclamantului, avocatului Timotin Iulian, au susținut acțiunea pentru motivele de fapt și de drept enunțate, inclusiv pentru cele expuse suplimentar în ședință, solicitând admiterea acesteia.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentantul pârâtului, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Garbuz Eugeniu, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii pentru motivele de fapt indicate în referință.

În susținerea poziției sale, autoritatea publică a menționat că în conformitate cu prevederile art. 57 ale Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statut special, săvârșite cu vinovăție, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângerile, regimul de interdicții și incompatibilități din prezenta lege, cerințele din fișa postului.

La 04.03.2024, cu nr. 1458, în cadrul Secției management documente a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, (în continuare IGPF) a fost înregistrat raportul șefului Direcției securitate internă (în continuare DSI) a IGPF, comisar principal Constantin Burac, în care s-a indicat că, potrivit informației din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, la data de 29.01.2024 orele 14:13, la data de 03.02.2024 orele 22:04, orele 22:05, orele 22:06 și la data

de 10.02.2024 orele 16:29, de către ofițerul superior al UCF a SPF „Otaci” al Direcției regionale Nord a IGPF agent-șef adjunct Andrei Ursachi, prin punctul de trecere la frontiera moldo-ucraineană Otaci-Moghilev-Podolsk, rutier, pe sensul de intrare în Republica Moldova, a fost autorizată intrarea următorilor cetățeni ai Ucrainei după cum urmează:

1. Poryk Petro, născut la *****, paș. nr. FS800971, pasager al m/t de marcă Mercedes-Benz, model Sprinter, cu n/î *****;

2. Hubanov Oleksandr, născut la *****, paș. nr. FB790172, pasager al m/t de marcă EOS, model E-233Z Coach, cu n/î *****;

3. Supersons Vadym, născut la *****, paș. nr. GC557031, pasager al m/t de marcă EOS, model E-233Z Coach, cu n/î *****;

4. Birinskyi Natan, născut la *****, paș. nr. FH922171, pasager al m/t de marcă EOS, model E-233Z Coach, cu n/î *****;

5. Dobrianskyi Anton, născut la *****, paș. nr. FU626060, pasager al m/t de marcă EOS, model E-233Z Coach, cu n/î *****;

6. Yakovenko Viktor, născut la *****, paș. nr. FB418897, pasager a mijlocului de transport de marcă Setra, model S417GTFID, cu n/î *****.

În acest sens, de către IGPF, a fost dispusă inițierea unei anchetei de serviciu, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cazului relatat în raport.

Autoritatea publică pârâtă, mai menționează că în conformitate cu prevederile pct. 67 subpct. 3), 5), 6) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr. 409/2017, la 21.03.2024, prin demersul cu nr. 35/19-1848 Direcției regionale Nord a IGPF, i-a fost solicitată informația despre agentul-șef adjunct Andrei Ursachi și anume: extrasul din ordinul de numire în funcție, fișa postului, certificat de confirmare, dacă angajatul este sau nu membru al organizației sindicale, cu indicarea calității (în cazul în care este membru), informația cu privire la sancțiunile disciplinare, (în cazul existenței unor sancțiuni disciplinare de prezentat copia ordinelor de sancționare), informația dacă angajații se află în concediu de odihnă, medical sau alte concedii sociale, caracteristica de serviciu, precum și alte materiale relevante cu privire la caz. Prin răspunsul nr.35/31/20-1572 din 21.03.2024 au fost recepționate materialele solicitate.

În cadrul anchetei de serviciu desfășurate potrivit prevederilor Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, prin demersul nr. 35/19-1516 din 06.03.2024, Punctului comun de contact „Palanca” al Direcției regionale Est a IGPF, i-a fost solicitat suportul în vederea obținerii de la partea ucraineană a informației oficiale, cu referire la traversarea frontierei de stat, prin PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, la 29.01.2024, în intervalul orelor 12:00-14:30, dacă mijlocul de transport de marcă Mercedes-Benz, model Sprinter, cu n/î *****, a traversat frontiera de stat și câte persoane au fost înregistrate în calitate de pasageri, la 03.02.2024, în intervalul orelor 20:00 – 22:20, dacă mijlocul de transport de marcă EOS, model E-233Z Coach, cu n/î *****, a traversat frontiera de stat și câte persoane au fost înregistrate în calitate de pasageri, la 10.02.2024, în intervalul orelor 15:00 -16:40, dacă mijlocul de transport de marcă Setra, model S417GTHD, cu n/î *****, a traversat frontiera de stat și câte persoane au fost înregistrate în calitate de pasageri.

Pârâtul indică că în aceeași zi, a fost recepționat răspunsul cu nr. 35/34-2581 de la Punctul comun de contact „Palanca” al DR Est a IGPF, în care s-a informat că potrivit bazei de date instituționale a Serviciului Grăniceresc de Stat al Ucrainei, la 29.01.2024, ora 13:45, mijlocul de transport de marcă Mercedes-Benz, cu n/î ***** a traversat frontiera de stat a

Ucrainei prin PTFS „Moghileov-Podolsk” rutier cu 11 pasageri înregistrați, la 03.02.2024, ora 21:28, mijlocul de transport de marcă EOS, cu n/î *****, a traversat frontiera de stat a Ucrainei prin PTFS „MoghileovPodolsk” rutier cu 14 pasageri, la 10.02.2024, ora 15:43, mijlocul de transport de marcă SETRA, cu n/î *****, a traversat frontiera de stat a Ucrainei prin PTFS „Moghileov-Podolsk” rutier cu 30 pasageri.

Suplimentar, pârâtul afirmă că, prin demersul nr. 35/19-1692 din 13.03.2024 Punctului comun de contact „Palanca” al DR Est a IGPF, i-a fost solicitat suportul în vederea obținerii de la partea ucraineană, a informației oficiale, cu referire la traversarea frontierei de stat, prin PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, la 29.01.2024, a cet. Poryk Petro, născut la *****, pasager a mijlocului transport de marcă Mercedes-Benz, model Sprinter, cu n/î *****, la 03.02.2024, a cet. Hubanov Oleksandr, născut la *****, a cet. Supersons Vadym, născut la *****, a cet. Birinskyi Natan, născut la *****, a cet. Dobrianskyi Anton, născut la *****, pasageri ai mijlocului transport de marcă EOS, model E-233Z Coach, cu n/î ***** și la 10.02.2024, a cet. Yakovenko Viktor, născut la *****, pasager a mijlocului de transport de marcă Setra, model S417GTHD, cu n/î *****. La 17.03.2024, de către IGPF a fost recepționat răspunsul cu nr. 35/34-2761 de la Punctul comun de contact „Palanca” al DR Est a IGPF, în care s-a comunicat că potrivit bazei de date instituționale a Serviciului Grăniceresc de Stat al Ucrainei, la 29.01.2024, cet. Poryk Petro, născut la ***** nu au fost înregistrat ca pasager a mijlocului de transport de marca Mercedes-Benz, model Sprinter, cu n/î *****, la 03.02.2024, cet. Hubanov Oleksandr, născut la *****, cet. Supersons Vadym, născut la *****, cet. Birinskyi Natan, născut la ***** si cet. Dobrianskyi Anton, născut la *****, nu au fost înregistrați ca pasageri a mijlocului transport de marcă EOS, cu n/î *****, la 10.02.2024, cet. Yakovenko Viktor, născut la *****, nu a fost înregistrat ca pasager a mijlocului de transport de marca Setra, cu n/î *****.

Pârâtul mai menționează că prin demersul nr.35/19-1850 din 21.03.2024, Direcției tehnologia informației a IGPF, i-a fost solicitat informația cu privire la datele persoanelor și unităților de transport care au fost înregistrare și ulterior autorizată intrarea în Republica Moldova prin PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk”, rutier, din 29.01.2024 în intervalul de timp 14:00 – 15:30, la 03.02.2024 în intervalul de timp 21:50 – 22:20 și la 10.02.2024 în intervalul de timp 16:20- 16:40, de către subofițerul superior al UCF al SPF „Otaci” al DR Nord a IGPF, agent-șef adjunct Andrei Ursachi. Drept urmare, a răspunsului oferit cu nr. 35/7-2-2014 din 29.03.2024 și examinării Extrasului din SIIPF privind persoanele și mijloacele de transport care au fost înregistrate și ulterior autorizată traversarea frontierei de stat prin PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk”, rutier, la 29.01.2024, la 03.02.2024 și la 10.02.2024, de către agent-șef adjunct Andrei Ursachi, s-a constatat cu certitudine că, la 29.01.2024, ora 14:16, în timpul înregistrării automobilului de marcă Mercedes Benz, model Sprinter, cu n/î *****, un pasager a fost înregistrat și i-a fost autorizată intrarea în Republica Moldova în calitate de pieton, la 03.02.2024, ora 22:09, în timpul înregistrării mijlocului transport de marca EOS, cu n/î ***** patru pasageri au fost înregistrați și le-au fost autorizată intrarea în Republica Moldova în calitate de pietoni și la 10.02.2024, ora 16:37, în timpul înregistrării mijlocului transport de marca Setra, cu n/î ***** un pasager a fost înregistrat și i-a fost autorizată intrarea în Republica Moldova în calitate de pieton.

Notează pârâtul că, prin demersul cu nr. 35/19-1518 din 06.03.2024, Direcției sisteme speciale de control al frontierei a IGPF, i-a fost solicitată eliberarea secvențelor video, captate de camerele de supraveghere din PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk”, rutier, din 29.01.2024 în intervalul de timp 14:00 – 15:30, la 03.02.2024 în intervalul de timp 21:50 -22:20 și la 10.02.2024 în intervalul de timp 16:20 – 16:40. La aceiași dată, cu nr. 35/6-1533 a fost

recepționat răspunsul de la Direcția sisteme speciale de control a frontierei a IGPF, prin care au comunicat că materialul video solicitat a fost stocat și solicită prezentarea persoanei responsabile pentru ridicarea informației și îndeplinirea formalităților ce se impun. Ulterior, în conformitate cu prevederile art. 87 al Codului administrativ, la 13.03.2024, a fost efectuată examinarea secvențelor video din PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk", rutier.

Conform procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 25.03.2024, de către autoritatea publică pârâtă, au fost examinate înregistrările video de pe camerele de supraveghere amplasate în PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk", rutier, la data de 29.01.2024, unde se observă că la ora 14:04, lângă ghișeul control documente pe direcția intrare în Republica Moldova, s-a parcat un automobil de culoare albă cu mai multe desene de diferite culori, care a fost identificat ca mijloc de transport de marcă Mercedes-Benz model Sprinter cu numărul de înmatriculare *****. Ulterior, de mijlocul de transport se apropie un angajat al IGPF, identificat ca agent-șef adjunct Andrei Ursachi, care a urcat și a verificat vizual interiorul automobilului. Totodată, potrivit datelor din SIIPF, imaginilor video examinate, Notei informative din 21.03.2024 cu privire la Planificarea angajaților pentru data de 29.01.2024 în PTFS „Otaci" la data de 29.01.2024, agentul-șef adjunct Andrei Ursachi, fiind planificat în serviciu pe sensul direcția auto ieșire, a autorizat intrarea în Republica Moldova din Ucraina, mijlocului de transport de marcă Mercedes-Benz, model Sprinter cu numărul de înmatriculare *****, inclusiv Pietonului cet. UKR Panasiuk Olena, născută la data de 25.05.1991 și pasagerului cet. UKR Poryk Petru născut la data de *****, cu toate că în această perioadă de timp în PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk", rutier, pe direcția intrare nu era nici un pieton, iar pe direcția auto intrare a fost planificat agentul superior Cătălina Bacal, inspector Ion Tuchila care de iure au fost împuterniciți să autorizeze intrarea în Republica Moldova, iar direcția pietoni intrare a fost planificat agentul superior Cristina Ghervas, împuternicită de autorizarea intrării în Republica Moldova a pietonilor din Ucraina.

La 03.02.2024 ora 2149, în PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk", rutier, la linia de control s-a prezentat un mijloc de transport de tip autocar, de culoare combinată verde și albă, care a fost identificat ca mijlocul de transport de marcă EOS, model E-233Z Coach, cu n/î *****. Ulterior, de autocar se apropie o persoană în uniformă de serviciu cu semne distinctive ale Poliției de Frontieră, care a fost identificată ca agent-șef adjunct Andrei Ursachi, unde în partea dreaptă față a fost întâmpinat de către o persoană necunoscută din interiorul autobuzului, cu care au intrat în interior. La ora 21:56, în ghișeul control documente intră agent-șef adjunct Andrei Ursachi, care avea în mână mai multe pașapoarte, acesta s-a așezat la calculatorul de serviciu, a plasat pașapoartele pe masă, două dintre care au fost plasate separat. După care, agent-șef adjunct Andrei Ursachi a accesat contul de utilizator în SIIPF și cu ajutorul echipamentului de citire a actelor de marcă „Regula" a verificat și procesat 14 pașapoarte, aplicând datiera de intrare în Republica Moldova, în fiecare pașaport. La ora 22:04, se observă că agentul-șef adjunct Andrei Ursachi a ieșit din SIIPF și imediat a accesat din nou contul de utilizator în SIIPF, unde a verificat și procesat încă 4 (patru) pașapoarte. În total de către agent-șef adjunct Andrei Ursachi au fost verificate și procesate 18 pașapoarte și aplicată datiera de intrare în Republica Moldova.

Mai susține pârâtul că, au fost examinate înregistrările video din PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk", rutier, la data de 10.02.2024, unde la ora 16:17 se observă că lângă ghișeul control documente pe direcția intrare în Republica Moldova, s-a prezentat spre control un mijloc de transport de tip autocar de culoare albă de marcă Setra, cu n/î *****. Totodată, de autocar se apropie o persoană în uniformă de serviciu cu semne distinctive ale Poliției de Frontieră, care a fost identificată ca agent-șef adjunct Andrei Ursachi, unde în partea dreaptă față a fost întâmpinat

de către o persoană necunoscută din interiorul autobuzul-ui, cu care au intrat în interior. La ora 16:21, în ghișeul control documente a intrat agentul-șef adjunct Andrei Ursachi, care avea în mână mai multe pașapoarte, acesta s-a așezat la calculatorul de serviciu, a plasat pașapoartele pe masă, două dintre care au fost plasate separat. Prin urmare, agent-șef adjunct Andrei Ursachi a accesat contul de utilizator în SIIPF și cu ajutorul echipamentului de citire a actelor de marcă „Regula" a verificat și procesat 5 (cinci) pașapoarte, aplicând datiera intrare în Republica Moldova, în fiecare pașaport, apoi se observă că angajatul Poliției de frontieră se apleacă asupra pașapoartelor și le schimbă cu locul pe masă (după accesarea pașaportului ce aparține cet. Ucrainei Yakovenko Victor constatare contrapusă cu datele din SIIPF). Apoi procesează alte 25 (douăzeci și cinci) pașapoarte. La ora 16:30, se observă că agentul-șef adjunct Andrei Ursachi a ieșit din SIIPF și imediat a accesat din nou contul de utilizator SIIPF, unde a verificat și procesat încă un pașaport. în total de către agentul-șef adjunct Andrei Ursachi au fost verificate și procesate 31 pașapoarte și aplicată datiera de intrare în Republica Moldova. Totodată, s-a evidențiat faptul că, după finalizarea înregistrării în SIIPF, agentul-șef adjunct Andrei Ursachi deconectează lumina din interiorul ghișeului control documente, plasează în buzunarul uniformei de serviciu un obiect, după care iese din cabina de control.

Mai menționează, pârâtul, că din secvențele video examinate, din data de 29.01.2024, 03.02.2024 și 10.02.2024, a fost constatat faptul că, în momentul înregistrării în SIIPF de către agent-șef adjunct Andrei Ursachi, a pasagerilor și mijloacelor de transport marcă Mercedes-Benz, model Sprinter, cu n/î *****, de marcă EOS, model E-233Z Coach, cu n/î ***** și de marcă Setra, model S417GTHD, cu n/î ***** în PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk", rutier, la pista de control al transportului auto din punctul de trecere, precum și în fața ghișeului control documente, auto pe direcția intrare în Republica Moldova, prezența pietonilor nu a fost constatată.

Totodată, prin procesul-verbal de examinare a locului unde a fost comisă abaterea disciplinară, și anume fiind examinată pista de trecere pentru pietoni, pe sensul de intrare în Republica Moldova în PTF Otaci-Moghilev-Podolsk, rutier, s-a constatat că această pistă este monitorizată atât de camerele de înregistrare video cât și de angajatul Poliției de frontieră, care se află permanent în ghișeul Poliției de Frontieră amplasată pe această pistă. De asemenea, este de menționat că toată pista destinată pentru pietoni, este îngrădită cu gard metalic fiind indicată direcția pietonilor prin punctul de control pietonal și respectiv, este exclusă trecerea pietonilor de pe pista destinată pietonilor și autorizarea intrării/ieșirii în/din Republica Moldova a acestora în mijloace de transport.

Potrivit notei informative din 21.03.2024 a șefului SPF „Otaci" al DR Nord a IGPF, comisar Victor Magurean, reliefă faptul că, la 29.01.2024, în perioada orelor 07:50 – 20:10, conform Dispoziției de serviciu nr. 45167 cod: dNVETL, patrula la controlul trecerii frontierei de stat în PTFS „Otaci - Moghilev - Podolsk", rutier, a fost planificată în următoarea componență: comisar Maxim Rusu, superiorul patrulei direcția ieșire/intrare, controlul mijloacelor de transport (în continuare CMT), controlul în linia II, agent-șef adjunct Andrei Ursachi, direcția auto ieșire, CMT, precum și menținerea regimului și ordinii publice în punctul de trecere a frontierei de stat (în continuare PMR), agent superior Cătălina Bacal, direcția auto intrare, CMT și PMR, inspector superior Olesea Butnaru, direcția pietoni ieșire, CMT, PMR, agent Ghervas Cristina, direcția pietoni intrare, CMT, PMR, inspector Ion Tuchila, direcția intrare/ieșire, CMT, PMR, agent-șef adjunct Alexandr Mamedov, direcția intrare/ieșire, CMT, PMR.

Conform altei note informative din 21.03.2024 a șefului SPF „Otaci” al DR Nord a IGPF, comisar Victor Magurean, a fost precizat faptul că, la 03/04.02.2024, în perioada orelor 19:50 – 08:10, conform Dispoziției de serviciu nr. 45291 cod: muIZzz, a fost planificată patrula la controlul trecerii frontierei de stat în PTFS „Otaci Moghilev-Podolsk”, rutier, în următoarea componență: comisar Maxim Rusu, superiorul patrulei direcția ieșire/intrare, CMT, controlul în linia II, inspector Ion Tuchila, direcția auto ieșire, CMT și PMR, agent-șef adjunct Andrei Ursachi, direcția auto intrare, CMT și PMR, agent Cristin Cojocaru, direcția pietoni ieșire, CMT, PMR, agent superior Artiom Vovc direcția pietoni intrare, CMT, PMR.

Totodată, conform notei informative din 21.03.2024, a șefului SPF „Otaci” al DR Nord a IGPF, comisar Victor Magurean, la 10.02.2024, în perioada orelor O7:50 – 08:10, conform Dispoziției de serviciu nr. 45433 cod: 6MVXpw, patrula la controlul trecerii frontierei de stat în PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, a fost planificată în următoarea componență: comisar Maxim Rusu, superiorul patrulei direcția ieșire/intrare, CMT, controlul în linia II, agent superior Artiom Vovc direcția auto ieșire, CMT și PMR, agent-șef adjunct Andrei Ursachi, direcția auto intrare, CMT și PMR, inspector superior Oxana Boico, direcția intrare/ieșire, CMT, PMR; agent-șef adjunct Olesea Butnaru, direcția pietoni ieșire, CMT, PMR, agent superior Cătălina Bacal direcția intrare, CMT, PMR.

Pârâtul mai menționează că, potrivit procesului-verbal de audiere a participantului din 20.03.2024 și 22.03.2024, al subofițerului superior al UCF al SPF „Otaci” al DR Nord a IGPF, agent-șef adjunct Andrei Ursachi, a comunicat că în cadrul SPF „Otaci” a DR Nord, activează din anul 2016. Conform ordinului IGPF nr. 665, procedura de control la intrarea unităților de transport în punctul de trecere a frontierei este următoarea: „Se deschide bariera pentru ca unitatea de transport să intre în punctul de trecere, apoi se deplasează spre mijlocul de transport, făcând vizual controlul unității de transport, după care se apropie de conducătorul auto și se solicită prezentarea actelor acestuia pentru a i se autoriza trecerea frontierei. Apoi se face identificarea fiecărei persoane în parte. În continuare, se deplasează în cabina de control unde introduce datele conducătorului auto, automobilului și a pasagerilor în SIIPF, iar după înregistrarea acestora datele sunt transmise către Serviciul Vamal”.

Pârâtul mai indică că pentru pietonii dinspre/spre Ucraina este o pistă aparte, care este îngrădită cu gard metalic, iar posibilitatea de a ieși și a trece pe pista pentru automobile este imposibilă. Pe acea pistă fiind prezentă o cabină de control unde se află un angajat al SPF „Otaci” și a Serviciului Vamal pentru autorizarea trecerii frontierei. Datele pasagerilor pot fi introduse de la calculatorul care se află la nivelul doi. După înregistrarea actelor de călătorie a pasagerilor în SIIPF, acestea sânt înmânate conducătorului auto. La 29.01.2024 orele 14:13, mijlocul de transport de marcă Mercedes Benz cu n/î UA a ajuns la pista de control și că reclamantul, conform procesului-verbal de audiere, a luat actele de la pasageri, a făcut identificarea acestora și a introdus datele în SIIPF, referitor la cetățeanul ucrainean a comunicat că dacă acesta a fost înregistrat în baza de date a poliției de frontieră sub parola lui, atunci acea persoană se afla în automobil fără careva abateri de la legislația în vigoare. Cu referire la introducerea în SIIPF la 03.02.2024, a datelor a patru cetățeni ai Ucrainei care nu aveau ieșire legală din Ucraina, a comunicat că nu își amintește despre acest fapt, dar confirmă că dacă acestea au fost înregistrate atunci ei erau în automobil. La fel a menționat că dacă în momentul înregistrării persoanelor în SIIPF se termină timpul de înregistrare a acestora, atunci urmează a fi resetat, după care se înregistrează persoanele rămase făcând neautorizare a unității de transport. Totodată a comunicat că odată la 6 ore, SIIPF se resetează automat și în cazul în care nu s-a reușit înregistrarea tuturor persoanelor. Ulterior după resetarea sistemului se procesează din nou

automobilul și un șofer dar este înregistrat ca neautorizat de a intra în RM, urmare se introduc persoanele rămase. Cu referire la înregistrarea în SIIPF la 29.01.2024, a unui pasager care se afla în autobuzul de marcă Mercedes Benz n/î *****, în calitate de pieton, la 03.02.2024, patru pasageri înregistrați ca pietoni și la 10.02.2024 un pasager înregistrat în calitate de pieton, a confirmat că toate aceste persoane se aflau în respectivele unități de transport în calitate de pasageri, dar din ce cauză aceștia au apărut înregistrați ca pietoni nu a putut explica. A comunicat că a trecut mult timp de atunci și nu își amintește, dar admite că posibil din neatenție și consideră că nu este o abatere de la cadrul legal. Totodată a comunicat că nu a avut niciodată careva propuneri pentru a înregistra cetățeni ai Ucrainei în lipsa acestora.

Atrage atenția pârâtul că, în corespundere cu caracteristica de serviciu eliberată la 21.03.2024 de către Șeful SPF „Otaci" al DR Nord a IGPF, comisar Victor Magurean, agent-șef adjunct Andrei Ursachi, activează în cadrul IGPF, la funcția de subofițer superior al UCF a SPF „Otaci" al DR Nord, din 2016. Pe parcursul activității, s-a manifestat ca un angajat executiv, conștiincios, capabil de a organiza serviciul la funcția dată. Față de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu are atitudine conștiincioasă, a dat dovadă de străduință și interes pentru îmbunătățirea calității serviciului la controlul frontierei de stat. Materialul didactic la pregătirea profesională a fost însușit bine. Permanent își ridică nivelul său profesional studiind și aplicând în activitatea de serviciu cunoștințele noi obținute. Ca personalitate este disciplinat, onest, are un aspect exterior îngrijit, conștiința de sine este foarte bine dezvoltată, ceea ce îi oferă un nivel înalt al moralității. Situații de conflict cu colegii de serviciu nu a avut. Conform notei informative din 21.03.2024 a ofițerului superior al Serviciului administrare personal și evidență al Secției management resurse umane al DR Nord, inspector principal Natalia Fetco, a evidențiat faptul că, agent-șef adjunct Andrei Ursachi, este angajat în cadrul Poliției de Frontieră de la 03.10.2016. Pe parcursul activității sale, conform Ordinului IGPF nr. 744/ps din 19.12.2023, a fost sancționat disciplinar cu avertisment pentru neînregistrarea în SIIPF, pașaportul cetățeanului Ucrainei.

Pârâtul a mai indicat că fiind audiat în cadrul anchetei de serviciu la 22.03.2024, în calitate de martor șeful de schimb al UCF al SPF „Otaci" al DR Nord a IGPF, comisar Bîlea Vasile, acesta a declarat că conform schemei tehnologice a PTFS „Otaci", rutier, prevede piste de intrare/ieșire atât pentru automobile cât și pentru pietoni. La fiecare cabină de control permanent sunt angajați ai Poliției de Frontieră. Probabilitatea ca o persoană care vine în Republica Moldova pe pista de pietoni să ajungă pe pista de intrare auto este foarte mică, deoarece pista pentru pietoni este îngrădită cu gard metalic și totodată este monitorizată de către angajatul ce efectuează serviciul la cabina de control amplasată pe pista pentru pietoni. Totodată comunică că la fiecare șase ore sistemul informațional integrat a poliției de frontieră se resetează. Dacă nu s-a reușit ca să se introducă în bază toți pasagerii unui autocar și sistemul s-a resetat, atunci este nevoie de aproximativ cinci minute pentru a porni din nou sistemul. În cazul în care calculatorul se blochează și nu reacționează la tastele ce sunt accesate, atunci se purcede la resetarea calculatorului. Resetarea calculatorului tot durează până la 2-4 minute.

Fiind audiat la 22.03.2024, în calitate de martor subofițerul superior al UCF al SPF „Otaci" al DR Nord a IGPF, agent-șef Ivan Ratușneac a confirmat cele spuse de către comisar Bîlea Vasile.

Potrivit procesului-verbal de audiere a specialistului din 25.03.2024, în cadrul căruia șeful adjunct al Direcției tehnologia informației, comisar-șef Alexandru Ianițchi, a relatat faptul că, în urma vizionării secvențelor video înregistrare în PTFS „Otaci - Moghilev - Podolsk", rutier, la 03.02.2024 în intervalul de timp 21:50-22:20 și la 10.02.2024 în intervalul de timp 16:15-16:45 sistemul informațional „Evidența traversărilor Frontierei de Stat", în perioada de timp menționată

supra, nu a funcționat cu deficiențe tehnice și sistemul informațional nu a solicitat inspectorului să închidă programul, pentru inițierea automatizată a copiei de rezervă. Totodată, conform secvențelor video, inspectorul în ambele cazuri a transmis intenționat datele în sistemul informațional al Serviciului Vamal, ce a dus la închiderea ferestrei de înregistrare a pasagerilor din mijloacele de transport. Ulterior, inspectorul a continuat înregistrarea persoanelor în calitate de pietoni fără a înregistra mijlocul de transport.

Conform procesului-verbal de audiere din 20.03.2023, șeful de schimb al UCF a SPF „Otaci" al DR Nord al IGPF, comisar Maxim Rusu, a declarat că, la 29.01.2024, a fost planificat în PTFS „Otaci" în calitate de șef de patrulă. Pe parcursul serviciului în PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk", rutier, nu au fost careva abateri de serviciu sau acțiuni ilegale din partea componenței patrulei. Referitor la acțiunile agentului șef-adjunct Andrei Ursachi în timpul serviciului și anume la înregistrarea mijloacelor de transport și pietoni, nu au fost constatate. Agentul-șef adjunct Andrei Ursachi îi este subaltern și activează în sistem din 2015, este capabil și cunoaște bine legislația în vigoare. Serviciul îl execută conform misiunilor de serviciu și a legislației în vigoare. În calitate de șef de tură este convins că ultimul nu putea să introducă în SIIPF persoane care nu se aflau în PTFS „Otaci". Totodată, a relatat că în timpul serviciului se afla personal pe pistele de control și monitoriza activitatea și acorda suport practic întregului efectiv. Pe parcursul serviciului propuneri cât și solicitări de a face careva lucruri contrar atribuțiilor de serviciu contra mijloace financiare cât și fără nu a avut.

Potrivit caracteristicii de serviciu a comisarul Maxim Rusu, eliberată la 21.03.2024 de către șeful SPF „Otaci" al DR Nord a IGPF, comisar Victor Magurean, s-a remarcat faptul că, comisarul Maxim Rusu activează în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, din anul 2013. Pe parcursul activității s-a manifestat ca un angajat executiv, conștiincios, capabil de a organiza serviciul la funcția dată. Față de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu are atitudine conștiincioasă, a dat dovadă de stăruință și interes pentru îmbunătățirea calității serviciului la controlul frontierei de stat. Materialul didactic la dezvoltarea profesională îl cunoaște bine. Permanent își ridică nivelul său profesional studiind și aplicând în activitatea de serviciu cunoștințele noi obținute. Ca personalitate este atent, iar la propunerile și obiecțiile șefilor și colegilor de serviciu, chiar dacă admite greșeli în timpul executării serviciului, este conștiincios de greșeala admisă și depune efort ca pe viitor să nu le repete. Este punctual, amabil, ținuta de serviciu este îngrijită. În conflicte cu colegii nu a fost implicat. În raport cu șefii, dumnealui are o atitudine corectă, bazată pe actele normative ce reglementează raporturile între șefi și subalterni, în același timp respectă disciplina și condițiile de muncă.

Conform notei informative a ofițerului superior al Serviciului administrare personal și evidență al Secției management resurse umane al DR Nord, inspector superior Carolina Pșenița, a evidențiat faptul că, comisarul Maxim Rusu, este angajat în cadrul Poliției de Frontieră de la 29.07.2013. Pe parcursul activității sale, a fost sancționat disciplinar cu avertisment conform Ordinului IGPF nr. 238/ps din 24.03.2023, pentru neexecutarea atribuțiilor (misiunilor) personalului din subordine pe perioada schimbului din 23.02.2023, în persoana agentului-șef Vitalii Celac, cu avertisment conform Ordinului IGPF nr. 101/ps din 29.02.2024, pentru accesarea și prelucrarea neîntemeiată a datelor cu caracter personal ale persoanei, fără a indica în Registrul de evidență a interpelărilor din PTFS „Otaci" al DR Nord, scopul, temeiul și necesitatea prelucrării datelor cu caracter personal, cu mustrare conform Ordinului IGPF nr. 146/ps din 26.03.2024, pentru neexecutarea atribuțiilor (misiunilor) personalului din subordine pe perioada schimbului la 30-31.01.2024, a efectivului din subordine în persoana inspectorului Ion Tuchila și inspectorului superior Oxana Boico, cu mustrare aspră conform ordinului IGPF nr.

161/ps din 29.03.2024 pentru neexecutarea atribuțiilor (misiunilor) personalului din subordine pe perioada schimbului la data de 06.02.2024 și la data de 11-12.02.2024, în persoana agentului superior Artiom Vovc.

Constată pârâtul că studiind materialele anchetei de serviciu, că informația despre pretinsele abateri disciplinare și-au găsit confirmarea că sunt imputabile subofițerului superior al UCF al SPF „Otaci ” al DR Nord a IGPF, agent-șef adjunct Andrei Ursachi precum și șefului de schimb al UCF al SPF „Otaci ” al DR Nord a IGPF, comisarului Maxim Rusu, aceștia fiind pasibili de răspundere disciplinară.

În corespundere cu pct. 39 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) funcționarului săvârșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile Statutului disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrângerile, interdicțiile și incompatibilitățile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut, iar conform pct.7 subpct. 10) a actului normativ statuat supra, funcționarul este obligat să cunoască actele normative ce reglementează domeniul activității prestate și disciplina de serviciu.

Potrivit art. 9 alin. (1) al Legii nr.215/2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, controlul la trecerea frontierei reprezintă un complex de măsuri efectuate de către Poliția de Frontieră - pentru a autoriza trecerea frontierei de stat de persoane și mijloace de transport, de către Serviciul Vamal - pentru a autoriza trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri de către alte organe de control stabilite de lege.

Indică pârâtul că, agentului-șef adjunct Andrei Ursachi, sunt aplicabile prevederile art. 50 lit. a) și d) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarul public cu statut special are următoarele obligații: a) să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte; d) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu.

În conformitate cu pct. 7 subpct. 1) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017, rezultă că funcționarul public cu statut special este obligat să execute strict și corect prevederile actelor normative. Pe de altă parte, potrivit art. 20 alin. (1) al Legii nr. 215/2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, la efectuarea controlului la trecerea frontierei, toate persoanele și mijloacele de transport trebuie să fie supuse unui control în prima linie pentru stabilirea identității acestora în baza prezentării actelor de călătorie. Controalele în prima linie presupun verificarea, rapidă și imediată, prin folosirea mijloacelor tehnice corespunzătoare și prin consultarea, în bazele de date relevante, a informațiilor cu privire la documentele furate, deținute fără drept, pierdute sau anulate, a valabilității actelor de călătorie care îl autorizează pe posesorul legitim să traverseze frontiera de stat și a prezenței semnelor de falsificare sau contrafacere.

În conformitate cu pct. 9 subpct. 3) din Regulamentul privind modul de ținere a Registrului care formează Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, aprobat prin anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 834/2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, posesorul, deținătorul și registratorul SIIPF este obligat să asigure corectitudinea, autenticitatea și actualitatea datelor introduse în acest sistem. Totodată, potrivit

pct. 19 din anexa nr. 2 a actului normativ statuat supra, datele despre traversarea frontierei de stat sunt introduse în SIIPF de către registrator în momentul efectuării controlului la traversarea frontierei de stat.

Potrivit pct. 286 și 287 din Instrucțiunea privind activitatea patrulei Poliției de Frontieră, aprobată prin Ordinul IGPF nr. 665/2018, controlul documentelor - este metoda care se aplică în punctele de trecere a frontierei pentru controlul actelor de călătorie ale persoanelor, mijloacelor de transport necesare pentru trecerea frontierei de stat și efectuarea în ele a însemnărilor de rigoare. Controlul actelor de călătorie se efectuează în cabinele de control al documentelor, în pavilioane și alte încăperi special amenajate în acest scop, în raza de acoperire cu supraveghere video sau nemijlocit în mijloacele de transport ce traversează frontiera de stat.

Potrivit pct. 290 subpct. 2), 3) și 6) din Instrucțiunea menționată mai sus, controlul documentelor la persoanele ce traversează frontiera de stat se efectuează în următoarea succesiune, și anume, angajatul Poliției de Frontieră, preia actele de călătorie și identifică persoanele individual, pe fiecare în parte, solicitând înlăturarea din actele de călătorie a obiectelor ce nu fac obiectul controlului (bonuri, cecuri, bani, etc.), examinează documentul prezentat, stabilește tipul și statutul lui, corespunderea cu modelul stabilit (formă și conținut) și statutul persoanei ce la prezentat și identifică persoana după fotografia din document și din cip (în cazul documentelor electronice) pentru a confirma faptul că, pe fotografie este redată anume acea persoană, care a prezentat documentul la control, după caz cu aplicarea Sistemului de recunoaștere facială.

În corespundere cu pct. 14 din Fișa Postului nr. 70, aprobată la 21.03.2023 și contrasemnată de către agent-șef adjunct Andrei Ursachi la 21.03.2023, una din responsabilitățile funcției a acestuia este exercitarea atribuțiilor de serviciu în strictă conformitate cu actele normative instituționale și prezenta fișă a postului, prevenirea atentatelor la securitatea frontierei și inviolabilitatea teritoriului Republicii Moldova, prevenirea, contracararea și documentarea faptelor ilegale, conform competenței stabilite pentru Poliția de Frontieră, răspunde de efectuarea eficientă a serviciului, corectitudinea executării atribuțiilor de serviciu și asigurarea continuității controlului frontierei de stat, răspunde de păstrarea și folosirea corectă a datelor cu caracter personal, nedivulgarea informațiilor de serviciu, integritatea sistemelor informaționale, contribuie la realizarea sarcinilor în domeniu asigurării securității frontierei de stat, supravegherii, controlului trecerii frontierei de stat, combaterea migrației ilegale și criminalității transfrontaliere.

Potrivit prevederilor art. 38 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 288/2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze pentru încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul unui an sau pentru comiterea unei încălcări grave, iar conform art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii, desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată - se admite pentru încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă.

Menționează pârâtul că în cadrul anchetei de serviciu s-a constatat cu certitudine că agentul-șef adjunct Andrei Ursachi, a comis o abatere disciplinară gravă, iar în coroborare cu prevederile pct. 91 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, s-a scos în relief intenția directă la comiterea abaterii disciplinare a agentul-șef adjunct Andrei Ursachi, unde, ultimul conștientizând faptul că încalcă legislația Republicii Moldova și instrucțiunile interdepartamentale ale Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în momentul când a

înregistrat în SIIPF datele cetățenilor Ucraineni, care de facto nu se aflau în cadrul punctului de trecere a frontierei de stat, pe cale de consecință rezultând date necorespunzătoare adevărului în SIIPF, acțiuni ce condiționează apariția comiterii infracțiunii informatice, care pot fi încadrate în prevederile art. 260^5 din Codul penal.

Notează pârâtul că pentru constatarea vinovăției în comiterea prezentei abateri disciplinare a agentul-șef adjunct Andrei Ursachi, au fost administrate probe la caz, acestea fiind procesul-verbal de audiere a specialistului, de audierea a participantului, procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video, procesul-verbal de examinare a locului unde a fost comisă abaterea disciplinară, informațiile oferite de către Serviciului Grăniceresc de Stat al Ucrainei, Nota informativă din 21.03.2024 cu privire la Planificarea angajaților pentru data de 29.01.2024, 03.02.2024 și 10.02.2024 în PTFS „Otaci", și contrario infirmă expunerile participantului, care sunt vădit influențate de dorința se eschivare de la răspunderea care poate surveni, iar în diferite situații, având acest drept, nu a explicat credibil anumite acțiuni, care au fost evidențiate în cadrul audierii, adică motivul pentru care a înregistrat pasageri ai mijloacelor de transport în calitate de pietoni, motivul pentru care nu a încetat înregistrarea persoanelor dacă programul a început să-și facă copia de rezervă (în accepțiunea acestuia fiind blocarea sistemului), or, programul începe procesul a copiei de rezervă odată cu finisarea acțiunilor inspectorului în cadrul SIIPF, iar aceste circumstanțe inexplicabile constituie inadvertențe semnificative la caz, care caracterizează depozițiile agentului șef-adjunct Andrei Ursachi ca necredibile.

Astfel, consideră pârâtul că pentru cele comise de către, agentul-șef adjunct Andrei Ursachi, aplicarea sancțiunii disciplinare cu concedierea din funcția publică cu statut special, este una echitabilă și urmărește scopul educativ de neadmitere a primejdiosului exemplu față de ceilalți colegi ai acestuia.

Potrivit pct. 93 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, sancțiunile disciplinare mai aspre se aplică pentru abaterile disciplinare grave sau repetate comise în exercițiul funcției sau în grup.

Pârâtul reiterează faptul că, comisarul Maxim Rusu, fiind sancționat disciplinar cu mustrare pentru neexecutarea atribuțiilor (misiunilor) personalului din subordine pe perioada schimbului la 30.01.2024 - 31.01.2024, a efectivului din subordine conform Ordinului IGPF nr. 146/ps din 26.03.2024, cu mustrare aspră pentru neexecutarea atribuțiilor (misiunilor) personalului din subordine pentru perioada schimbului la data de 06.02.2024 și la data de 11-12.02.2024, a efectivului din subordine conform Ordinului IGPF nr.l61/ps din 29.03.2024, constituite circumstanțe agravante în speța examinată, unde se concluzionează că comisarul Maxim Rusu, anterior a fost sancționat repetat pentru aceleași abateri disciplinare, prin urmare, sancțiunile disciplinare nu și-au atins efectul și respectiv comisarul Maxim Rusu nu s-a reeducat. Relevant este și sancțiunea aplicată pentru aceiași faptă prin Ordinul IGPF nr. 238/ps din 24.03.2023.

Potrivit prevederilor art. 38 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 288/2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze pentru încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul unui an sau pentru comiterea unei încălcări grave, iar conform art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii, desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată - se admite pentru încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar.

Potrivit Curții Europene a Drepturilor Omului, persoanele care exercită o activitate profesională trebuie să dea dovadă de o prudență mai mare în cadrul activității lor și este de așteptat ca acestea să-și asume riscurile inerente activității lor (Sekmadienis Ltd. v. Lituania, 30 ianuarie 2018, § 65; Satakunnan Markkinapdrssi Oy și Satamedia Oy v. Finlanda [MC], 27 iunie 2017, § 145). Din această perspectivă, funcționarii publici cu statut special din cadrul Poliției de Frontieră trebuie să dea dovadă de o diligență și dexteritate profesională mai înaltă în raport cu alte persoane ce nu dețin în competența lor atribuții de securitate, disciplină și ordine publică, restricțiile impuse unor asemenea funcționari cu statut special poate constitui o povară pentru cetățenii de rând, iar standardele înalte impuse acestora urmează a fi respectate necondiționat, indiferent de timp și loc, în exercițiul funcției sau în afara ei. Astfel, răspunderea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special trebuie văzută, în primul rând, ca o măsură corectivă, în scopul de a preveni o abatere în plus sau performanța slabă în serviciu. Pentru a fi legală, sancțiunea disciplinară aplicată acestora trebuie să fie echitabilă și rezonabilă în toate circumstanțele.

Consideră pârâtul că pentru cele comise de către comisarul Maxim Rusu, aplicarea sancțiunii disciplinare cu concedierea din funcția publică cu statut special, este una echitabilă și urmărește scopul educativ de neadmitere a primejdiosului exemplu față de ceilalți colegi ai acestuia. Concluzia anchetei de serviciu precum și Ordinul de sancționare conțin faptele pe care angajatorul le-a considerat drept abateri disciplinare și care au servit ca temei pentru sancționarea disciplinară a reclamantului Ursachi Andrei.

Reține pârâtul că din secvențele video examinate din 25.03.2024, de pe camerele de supraveghere amplasate în PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, la data de 29.01.2024, unde se observă că la ora 14:04, lângă ghișeul control documente pe direcția intrare în Republica Moldova, s-a parcat un automobil de culoare albă cu mai multe desene de diferite culori, care a fost identificat ca mijloc de transport de marcă Mercedes-Benz model Sprinter cu numărul de înmatriculare *****. Ulterior, de mijlocul de transport se apropie un angajat al IGPF, identificat ca agent-șef adjunct Andrei Ursachi, care a urcat și a verificat vizual interiorul automobilului. În tot acest timp în cabina de control alți doi angajați ai Poliției de Frontieră fac curățenie. Potrivit datelor din SIIPF, imaginilor video examinate, Notei informative din 21.03.2024 cu privire la Planificarea angajaților pentru data de 29.01.2024 în PTFS „Otaci” la data de 29.01.2024, agentul-șef adjunct Andrei Ursachi, fiind planificat în serviciu pe sensul direcția auto ieșire, a autorizat intrarea în Republica Moldova din Ucraina, mijlocului de transport de marcă Mercedes-Benz, model Sprinter cu numărul de înmatriculare *****, inclusiv Pietonului cet. UKR Panasiuk Olena, născută la data de 25.05.1991 și pasagerului cet. UKR Poryk Petru născut la data de *****, cu toate că în această perioadă de timp în PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk”, rutier, pe direcția intrare nu era nici un pieton, iar pe direcția auto intrare a fost planificat agentul superior Cătălina Bacal, inspector Ion Tuchila care de jure au fost împuterniciți să autorizeze intrarea în Republica Moldova, iar direcția pietoni intrare a fost planificat agentul superior Cristina Ghervas, împuternicită de autorizarea intrării în Republica Moldova a pietonilor din Ucraina.

La 03.02.2024 ora 21:49, în PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk”, rutier, la linia de control s-a prezentat un mijloc de transport de tip autocar, de culoare combinată verde și albă, care a fost identificat ca mijlocul de transport de marcă EOS, model E-233Z Coach, cu n/î *****. Ulterior, de autocar se apropie o persoană în uniformă de serviciu cu semne distinctive ale Poliției de Frontieră, care a fost identificată ca agent-șef adjunct Andrei Ursachi, unde în partea dreaptă a fost întâmpinat de către o persoană necunoscută din interiorul autobuzului, cu care au intrat în interior. La ora 21:56, în ghișeul control documente intră agent-șef adjunct Andrei Ursachi, care

avea în mână mai multe pașapoarte, acesta s-a așezat la calculatorul de serviciu, a plasat pașapoartele pe masă, două dintre care au fost plasate separat. După care, agentul-șef adjunct Andrei Ursachi a accesat contul de utilizator în SIIPF și cu ajutorul echipamentului de citire a actelor de marcă „Regula" a verificat și procesat 14 pașapoarte, aplicând datiera de intrare în Republica Moldova, în fiecare pașaport. La ora 22:04, se observă că agentul-șef adjunct Andrei Ursachi a ieșit din SIIPF și imediat a accesat din nou contul de utilizator în SIIPF, unde a verificat și procesat încă 4 (patru) pașapoarte. În total de către agent-șef adjunct Andrei Ursachi au fost verificate și procesate 18 pașapoarte și aplicată datiera de intrare în Republica Moldova.

Notează pârâtul că, potrivit aceluiași proces-verbal, au fost examinate înregistrările video din PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk", rutier, la data de 10.02.2024, unde la ora 16:17 se observă că lângă ghișeul control documente pe direcția intrare în Republica Moldova, s-a prezentat spre control un mijloc de transport de tip autocar de culoare albă de marcă Setra, cu n/î *****. Totodată, de autocar se apropie o persoană în uniformă de serviciu cu semne distinctive ale Poliției de Frontieră, care a fost identificată ca agent-șef adjunct Andrei Ursachi, unde în partea dreaptă a fost întâmpinat de către o persoană necunoscută din interiorul autobuzului, cu care au intrat în interior. La ora 16:21, în ghișeul control documente a intrat agentul-șef adjunct Andrei Ursachi, care avea în mână mai multe pașapoarte, acesta s-a așezat la calculatorul de serviciu, a plasat pașapoartele pe masă, două dintre care au fost plasate separat. Prin urmare, agent-șef adjunct Andrei Ursachi a accesat contul de utilizator în SIIPF și cu ajutorul echipamentului de citire a actelor de marcă „Regula" a verificat și procesat 5 (cinci) pașapoarte, aplicând datiera intrare în Republica Moldova, în fiecare pașaport, apoi se observă că angajatul Poliției de frontieră se apleacă asupra pașapoartelor și le schimbă cu locul pe masă (după accesarea pașaportului ce aparține cet. Ucrainei Yakovenko Victor constatare contrapusă cu datele din SIIPF). Apoi procesează alte 25 (douăzeci și cinci) pașapoarte. La ora 16:30, se observă că agentul-șef adjunct Andrei Ursachi a ieșit din SIIPF și imediat a accesat din nou contul de utilizator SIIPF, unde a verificat și procesat încă un pașaport. În total de către agentul-șef adjunct Andrei Ursachi au fost verificate și procesate 31 pașapoarte și aplicată datiera de intrare în Republica Moldova. Totodată, s-a evidențiat faptul că, după finalizarea înregistrării în SIIPF, agentul-șef adjunct Andrei Ursachi deconectează lumina din interiorul ghișeului control documente, plasează în buzunarul uniformei de serviciu un obiect, după care iese din cabina de control.

Indică pârâtul că, din secvențele video examinate, din data de 29.01.2024, 03.02.2024 și 10.02.2024, a fost constatat faptul că, în momentul înregistrării în SIIPF de către agent-șef adjunct Andrei Ursachi, a pasagerilor și mijloacelor de transport marcă Mercedes-Benz, model Sprinter, cu n/î *****, de marcă EOS, model E-233Z Coach, cu n/î ***** și de marcă Setra, model S417GTHD, cu n/î ***** în PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk", rutier, la pista de control al transportului auto din punctul de trecere, precum și în fața ghișeului control documente, auto pe direcția intrare în Republica Moldova, prezența pietonilor nu a fost constatată.

Prin procesul-verbal de examinare a locului unde a fost comisă abaterea disciplinară, și anume fiind examinată pista de trecere pentru pietoni, pe sensul de intrare în Republica Moldova în PTF Otaci-Moghilev-Podolsk, rutier, s-a constatat că această pistă este monitorizată atât de camerele de înregistrare video cât și de angajatul Poliției de frontieră, care se află permanent în ghișeul Poliției de Frontieră amplasată pe această pistă. De asemenea, este de menționat că toată pista destinată pentru pietoni, este îngrădită cu gard metalic fiind indicată direcția pietonilor prin punctul de control pietonal și respectiv, este exclusă trecerea pietonilor de pe pista destinată

pietonilor și autorizarea intrării/ieșirii în/din Republica Moldova a acestora în mijloace de transport.

Individualizarea răspunderii disciplinare a funcționarului public cu statut special din cadrul MAI reprezintă una din condițiile de fond cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a funcționarului. Astfel pct. 91 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin HG nr 409 din 07.06.2017, reglementează expres criteriile prin prisma cărora urmează să fie individualizată răspunderea și sancționarea disciplinară.

Susține pârâtul că activitatea desfășurată anterior de către funcționar, a fost analizată în cadrul desfășurării anchetei de serviciu fiind acumulată informația despre exercitarea funcțiilor reclamantului pe parcursul activității, fiind luate în calcul aspectele privind evoluția în carieră a acestuia. Cauzele care au determinat săvârșirea abaterii disciplinare, au fost analizate, luate în calcul și fixate în ancheta de serviciu, astfel potrivit explicațiilor reclamantului. Împrejurările în care a fost săvârșită abaterea disciplinară, au fost pe deplin enunțate în cadrul anchetei de serviciu, astfel potrivit materialelor acumulate s-a stabilit locul unde a fost săvârșită abaterea. Gradul de vinovăție al reclamatului a fost analizat prin prisma atitudinii psihologice a acestuia vis-a-vis de fapta comisă, astfel în cadrul anchetei de serviciu s-a constata că reclamantul își dădea seama de faptul că în urma acțiunilor sale a încălcat prevederile actelor normative și fișa postului care reglementează controlul de frontieră și funcția acestuia și prin acțiunile sale a pus în pericol securitatea segmentului de frontieră încredințat. Gravitatea abaterii disciplinare și consecințele acesteia, se manifestă prin neasigurarea înregistrării bănuielilor rezonabile privind comiterea de către aceștia a infracțiunii de traversare ilegală a frontierei de stat, precum și a introdus ilegal în Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră traversarea frontierei de către cetățenii ucraineni.

Consideră pârâtul că sancțiunea aplicată este proporțională abaterilor constatate. Mai mult decât atât, la determinarea sancțiunii disciplinare aplicabile au fost examinate întrunirea elementelor definitorii ale răspunderii disciplinare. Menționăm că, gravitatea încălcării în toate situațiile este apreciată de angajator, reieșind din circumstanțele stabilite și ținând cont de împrejurările specifice situației. Caracterul excepțional al instituirii răspunderii rezidă din responsabilitatea pe care o incumbă funcția deținută și în asemenea cazuri importanță prezintă faptul încălcării inclusiv a normelor de etică și deontologie. Încălcarea a fost constatată cu certitudine, aspectele fiind detaliate în Concluzia anchetei de serviciu, precum și în alte acte aferente. În măsura în care nu există texte normative care ar fi fost înfrânte prin ordinul de sancționare, nu se poate susține că ordinul în cauză este ilegal. În același timp, menționăm că nici un act normativ care reglementează norme referitoare la sancționarea disciplinară nu enumeră care fapte constituie abatere disciplinara, ci doar stabilește sancțiunile aplicabile. Astfel, angajatorul este cel care stabilește, în funcție de criteriile legale, care sancțiune urmează a se aplica. Enumerarea sancțiunilor în Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nu obligă angajatorul să le aplice pe fiecare salariaților, în ordinea enumerată, ci acesta urmează a aprecia care sancțiune poate să fie aplicată în funcție de criteriile legale. Or, pentru o singură abatere disciplinară gravă polițistului de frontieră îi poate fi aplicată sancțiunea disciplinară „concedierea”.

Mai susține pârâtul că actul contestat a fost emis de către șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu respectarea procedurii. Reclamantul a fost angajat al Poliției de Frontieră, iar, angajator pentru reclamant în speță potrivit art. 18 alin. (1) al Legii cu privire la Poliția de

Frontieră nr. 283 din 28 decembrie 2011, este șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) pct. 20) al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, Șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră are atribuții privind angajarea și elibera din funcție, suspendarea, transferul, în limitele competenței, funcționarii publici cu statut special din cadrul Poliției de Frontieră, aplică măsuri de stimulare și sancționare disciplinară conform legislației în vigoare.

În Anexa nr. 5 a Hotărârii Guvernului nr. 460 din 22 iunie 2017 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, este aprobat Nomenclatorul privind competențele de angajare și acordare a gradelor speciale, precum și modalitatea delegării acestora, astfel încât Șeful Departamentului Poliției de Frontieră (actualmente IGPF), angajează/numește și eliberează din funcție, promovează, detașează, dispune asigurarea interimatului funcției publice cu statut special de conducere, prelungește termenul de aflare la serviciu peste limita de vârstă, conform prevederilor legale, dispune retrogradarea și restabilirea gradului special, dispune trimiterea în deplasare în interes de serviciu, suspendarea din funcție, reîncadrarea în funcție, acordă stimulări și aplică sancțiuni disciplinare funcționarilor publici cu statut special din cadrul Departamentului Poliției de Frontieră (...).

Atrage atenția pârâtul că, este indubitabil dreptul șefului Inspectoratului de a aplica sancțiunea disciplinară în condițiile existenței temeiului în acest sens. Astfel, ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare este motivat, în acesta fiind expuse considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare sunt indicate temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare Inspectoratul prin decizia sa.

Conform art. 118 din Codul administrativ, ordinul de sancționare cuprinde: motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ; descriere detaliată a procedurii administrative (anchetei de serviciu) care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților.

Consideră pârâtul că, Inspectoratul a respectat întru totul prevederile art. 118 ale Codului administrativ la emiterea actului administrativ individual în speță, indicând cu lux de amănunte circumstanțele de fapt, de drept, abaterea disciplinară, precum și legătura de cauzalitate între faptele imputate și consecințele acesteia, exact așa cum prevede Codul administrativ. Corelativ, în măsura în care nu există texte normative care ar fi fost înfrânte prin ordinul de sancționare, nu se poate susține că ordinul în cauză este ilegal. Iar în partea înaintării pretenției pecuniare cu privire la achitarea cheltuielilor de asistență juridică, se subliniază că cerința este una nejustificată și subsecventă revendicărilor de bază care se apreciază drept nefondate, fapt pentru care se consideră că cerința cu privire la achitarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces și studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă dar neîntemeiată și pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei și probele administrate de participanții la proces se constată că, în rezultatul desfășurării anchetei de serviciu pe faptul pretinselor acțiuni ilegale admise de către angajații SPF „Otaci” al DR Nord a IGPF, fost emis ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 163/ps din 02 aprilie 2024, prin care reclamantul, Ursachi Andrei, a fost sancționat disciplinar cu concedierea din funcția publică cu statut special. (f.d. 11-17)

În dezacord cu ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 163/ps din 02 aprilie 2024 privind sancționarea disciplinară a subofițerului superior al Unității de control, al frontierei, al Sectorului de Poliție de Frontieră „Otaci” al Direcției Regionale Nord a IGPF,

agentului-șef adjunct Ursachi Andrei, reclamantul, a depus la 02 mai 2023 în adresa instanței de judecată prezenta acțiune. (f.d.8-10)

Prin acțiunea formulată, Ursachi Andrei a solicitat, anularea Ordinului nr.163/ps din 02.04.2024 cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special, în partea sancționării reclamantului Ursachi Andrei.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Prin prisma normelor de drept citate, ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 163/ps din 02 aprilie 2024 cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special, este un act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual ce vizează raporturile de serviciu dintre Inspectoratul General al Poliției de Frontieră ca angajator și Ursachi Andrei ca angajat. Totodată, în sensul art.10 și 11 Cod administrativ, ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 163/ps din 02 aprilie 2024 reprezintă un act administrativ individual defavorabil reclamantului ori, prin acesta, lui Andrei Ursachi i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară, concedierea din funcția publică cu statut special.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, instanța de judecată va reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege..

În conformitate cu art.19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat statuează că cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă:

a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei;

b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială;

c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că actul administrativ contestat de reclamant a fost emis în temeiul Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul

Ministerului Afacerilor Interne și Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017.

Astfel, conform art. 61 alin.(1) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, actul administrativ individual de sancționare disciplinară se contestă de către funcționarul public cu statut special direct în instanța de judecată.

Corespunzător, la caz, sunt aplicabile prevederile legii speciale, care reglementează raporturile de muncă dintre reclamant și pârât. Respectiv, contestarea actului administrativ, nu impune respectarea remediului extrajudiciar prin depunerea unei cereri prealabile la autoritatea publică emitentă, ci se realizează prin depunerea unei acțiuni direct în instanța de judecată.

Totodată, potrivit art. 209 alin.(1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Așa cum a fost reținut supra, cu actul contestat reclamant a fost emis la 02 aprilie 2024, iar acțiunea în instanța de judecată fost depusă la 02 mai 2024 în termenul prevăzut de lege.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Din analiza actelor și probelor administrate se constată că, Ursachi Andrei, exercita funcția de subofițer superior al Unității de control, al frontierei, al Sectorului de Poliție de Frontieră „Otaci” al Direcției Regionale Nord a IGPF, începând cu 20 martie 2023. (f.d.2-verso dosar administrativ)

La 04.03.2024, în temeiul raportului șefului Direcției securitate internă a IGPF nr. 1458, de către conducerea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a fost dispusă inițierea

anchetei de serviciu, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cazului relatat în raport. (f.d. 1 dosar administrativ)

La 01 aprilie 2024, a fost emisă concluzia anchetei de serviciu inițiată pe faptul pretinselor acțiuni ilegale admise de către angajații SPF „Otaci" al DR Nord a IGPF. La aceeași dată, concluzia a fost aprobată de șeful adjunct al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, comisar-șef, Diana Salcuțan. (f.d. 59 verso- 66 dosar administrativ)

În concluzie, în urma cercetării situației de fapt și analizei în complex a probelor acumulate s-a constat încălcarea prevederilor art. 50 lit. a) și d) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct. 10) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, pct. 7 subpct. 1) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017, pct. 19 din Regulamentul privind modul de ținere a Registrului care formează Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, aprobat prin anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr.834/2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, pct. 290 subpct. 2), 3) și 6) din Instrucțiunea privind activitatea patrulei Poliției dc Frontieră, aprobată prin Ordinul IGPF nr.665/2018, acțiuni manifestate prin autorizarea trecerii frontierei dc stal prin PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk", rutier, la 29.01.2024 ora 14:13 a cet. Ucrainei PORYK PETRO, născut la *****, la 03.02.2024 ora 22:04, 22:05 și respectiv ora 22:06 a cet. Ucrainei HUBANOV OLEKSANDR, născut la *****, a cet. Ucrainei SUPERSONS VADYM, născut la *****, a cet. Ucrainei BIRINS K YI NATAN, născut la *****, a cet. Ucrainei DOBRIANSKYI ANTON, născut la *****, la 10.02.2024 ora 22:04 a cet. Ucrainei YAKOVENKO VIKTOR, născut la *****, în lipsa prezenței fizice a acestora în punctul de trecere a frontierei de stat.

Totodată, prin concluzia anchetei de serviciu, inițiată pe faptul pretinselor acțiuni ilegale admise de către angajații SPF „Otaci" al DR Nord a IGPF, s-a propus sancționarea disciplinară a subofițerul superior al Unității de control al frontierei al Sectorului Poliției de Frontieră „Otaci" al Direcției regionale Nord a IGPF, agentului-șcf adjunct Ursachi Andrei *****, cu concediere din funcția publică cu statut special, cu ridicarea legitimației dc serviciu, achitarea compensațiilor bănești pentru concediile ncuf.ilizatc și reținerea, după caz, a costului pentru echipamentul nefolosit.

Prin Ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră (pct. 1), reclamantul, Ursachi Andrei a fost sancționat disciplinar cu concediere din funcția publică cu statut special pentru încălcarea:

- art. 50 lit. a) și d) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne;
- pct.7 subpct. 10) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017;
- pct. 7 subpct. 1) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017;
- pct. 19 din Regulamentul privind modul de ținere a Registrului care formează Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, aprobat prin anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr.834/2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră;
- pct. 290 subpct. 2), 3) și 6) din Instrucțiunea privind activitatea patrulei Poliției dc Frontieră, aprobată prin Ordinul IGPF nr.665/2018.

În motivarea ordinului emis s-a reținut că sancționarea se impune pentru, autorizarea trecerii frontierei dc stal prin PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, la 29.01.2024 ora 14:13 a cet. Ucrainei PORYK PETRO, născut la *****, la 03.02.2024 ora 22:04, 22:05 și respectiv ora 22:06 a cet. Ucrainei HUBANOV OLEKSANDR, născut la *****, a cet. Ucrainei SUPERSONS VADYM, născut la *****, a cet. Ucrainei BIRINS K YI NATAN, născut la *****, a cet. Ucrainei DOBRIANSKYI ANTON, născut la *****, la 10.02.2024 ora 22:04 a cet. Ucrainei YAKOVENKO VIKTOR, născut la *****, în lipsa prezenței fizice a acestora în punctul dc trecere a frontierei de stat, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Prin prezenta acțiune, Ursachi Andrei solicită anularea Ordinului nr.163/ps din 02.04.2024 cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special, în partea sancționării reclamantului Ursachi Andrei, invocând ilegalitatea acestuia, din motivul încălcării normelor de drept material și procedural.

Conform art. 60 alin. (1) Cod administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Alin. (4) și (5) al aceluiași articol statuează că, din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanților la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii. În mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.

Conform art. 70 alin. (1) Cod administrativ, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

Conform art. 71 alin. (1) Cod administrativ, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Potrivit punctului 47 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017, ancheta de serviciu se efectuează în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, a dispozițiilor prezentului Statut disciplinar și contribuie la consolidarea disciplinei de serviciu, legalității, prevenirea și combaterea ilegalităților, educarea funcționarilor în spiritul executării întocmai și la timp a actelor normative.

Potrivit pct. 50 și 51 din Statutul menționat, temei de inițiere și efectuare a anchetei de serviciu constituie:

1) petițiile cetățenilor;
2) informațiile și sesizările organelor de urmărire penală, ale procuraturii și instanțelor judecătorești;
3) demersurile și interpelările autorităților publice centrale și locale, ale persoanelor cu funcții de răspundere din întreprinderi, instituții și organizații;
4) publicațiile și informațiile din mijloacele de informare în masă;
5) comunicările angajaților Ministerului Afacerilor Interne, autorităților administrative și instituțiilor subordonate despre abaterile disciplinare comise de către funcționari;
6) alte informații cu privire la eventualele abateri disciplinare comise de către funcționari.

Desfășurarea anchetei de serviciu se dispune printr-o rezoluție a conducătorului subdiviziunii care a fost sesizat în condițiile prevăzute la punctele enunțate, iar în absența acestuia, a persoanei care îl înlocuiește.

Conform punctelor 59-63 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, durata desfășurării anchetei de serviciu nu va depăși termenul de 30 de zile, fără a lua în calcul timpul aflării funcționarului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii, concediul medical sau concediul paternal. Termenul anchetei de serviciu poate fi suspendat în cazul care funcționarul public cu statut special se află în concediu anual de odihnă, concediu de studii, concediu medical sau în concediu paternal, precum și în alte cazuri prevăzute de legislația în vigoare. Termenul de suspendare a anchetei de serviciu în cazurile descrise la pct.60 nu va depăși 6 luni din data comiterii presupusei abateri disciplinare, care este termen de prescripție și de tragere la răspundere disciplinară. Necesitatea și motivele suspendării anchetei de serviciu se indică într-un raport și se prezintă spre aprobare conducătorului care a dispus inițierea anchetei de serviciu sau persoanei care îl înlocuiește. Cu înștiințarea și acordul scris al conducătorului care a dispus inițierea anchetei de serviciu, aceasta este reluată dacă au decăzut temeiurile suspendării.

Conform pct. 73 și 74 din același Statutul, abaterea disciplinară se consideră constatată în ziua aprobării concluziei (încheierii) privind abaterea admisă. Sancțiunea disciplinară se aplică prin ordinul angajatorului/ministrului sau al persoanei împuternicite de acesta, în maximum 30 de zile de la momentul constatării abaterii disciplinare.

Circumstanțele stabilite în cadrul dezbaterilor judiciare și reflectate supra atestă că, la 04 martie 2024, în temeiul raportului nr. 1458 al șefului Direcției securitate internă a IGPF, de către conducerea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a fost dispusă inițierea anchetei de serviciu, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cazului relatat în raport. La 01 aprilie 2024, a fost emisă concluzia anchetei de serviciu iar prin Ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. nr.163/ps din 02 aprilie 2024 a fost aplicată sancțiunea disciplinară în privința reclamantului.

Astfel, ancheta de serviciu a fost derulată cu respectarea termenului legal și conform procedurii stabilite.

Conform art. 2 din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționar public cu statut special, este persoana angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competenta entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare.

Potrivit art. 5 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, activitatea funcționarului public cu statut special se desfășoară exclusiv în baza legii și pentru executarea acesteia, în interesul persoanei și al comunității, potrivit principiilor profesionalismului, confidențialității, integrității profesionale și loialității, stabilității în funcția publică, colaborării și cooperării, imparțialității și nediscriminării, transparenței, obiectivității, eficienței, responsabilității și subordonării ierarhice.

Conform art.50 lit. a) şi d) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarul public cu statut special are obligația să respecte Constituția şi legile Republicii Moldova, drepturile şi libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte, să fie disciplinat şi vigilent, să manifeste inițiativă şi perseverență, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conștiincioase a atribuțiilor de serviciu.

Obligațiile respective se regăsesc și în pct.7 subpct.10) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017.

Totodată, potrivit pct. 7 subpct. 1) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017, funcționarul public cu statut special este obligat să execute strict și corect prevederile actelor normative.

Potrivit art. 13 alin. (1) din Legea 215/2011 cu privire la cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, persoanele și mijloacele de transport care intră sau ies în/din Republica Moldova pot trece frontiera de stat, iar mărfurile și alte bunuri care urmează să fie introduse sau scoase din Republica Moldova, pot fi transportate peste frontiera de stat doar prin punctele de trecere în timpul programului de lucru.

În conformitate cu pct. 9 subpct. 3) din Regulamentul privind modul de ținere a Registrului care formează SIIPF, aprobat prin anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 834/2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, posesorul, deținătorul și registratorul SIIPF este obligat să asigure corectitudinea, autenticitatea și actualitatea datelor introduse în acest sistem.

Totodată, potrivit pct. 19 din anexa nr. 2 a actului normativ statuat supra datele despre traversarea frontierei de stat sunt introduse în SIIPF de către registrator în momentul efectuării controlului la traversarea frontierei de stat.

Potrivit pct. pct. 286 și 287 din Instrucțiunea privind activitatea patrulei Poliției de Frontieră, aprobată prin Ordinul IGPF nr. 665/2018, controlul documentelor - este metoda care se aplică în punctele de trecere a frontierei pentru controlul actelor de călătorie ale persoanelor, mijloacelor de transport necesare pentru trecerea frontierei de stat și efectuarea în ele a însemnărilor de rigoare. Controlul actelor de călătorie se efectuează în cabinele de control al documentelor, în pavilioane și alte încăperi special amenajate în acest scop, în raza de acoperire cu supraveghere video sau nemijlocit în mijloacele de transport ce traversează frontiera de stat.

Potrivit pct. 290 subpct. 2), 3) și 6) din Instrucțiunea menționată mai sus, controlul documentelor la persoanele ce traversează frontiera de stat se efectuează în următoarea succesiune, și anume, angajatul Poliției de Frontieră, preia actele de călătorie și identifică persoanele individual, pe fiecare în parte, solicitând înlăturarea din actele de călătorie a obiectelor ce nu fac obiectul controlului (bonuri, Cecuri, bani, etc.), examinează documentul prezentat, stabilește tipul și statutul lui, corespunderea cu modelul stabilit (formă și conținut) și statutul persoanei ce l-a prezentat și identifică persoana după fotografia din document și din cip (în cazul documentelor electronice) pentru a confirma faptul că, pe fotografie este redată anume acea persoană, care a prezentat documentul la control, după caz cu aplicarea Sistemului de recunoaștere facială.

În corespundere cu pct. 14 din fișa postului nr. 70, aprobată la 21.03.2023, una din responsabilitățile funcției este exercitarea atribuțiilor de serviciu în strictă conformitate cu actele normative instituționale și prezenta fișă a postului, prevenirea atentatelor la securitatea frontierei și inviolabilitatea teritoriului Republicii Moldova, prevenirea, contracararea și documentarea faptelor ilegale, conform competenței stabilite pentru Poliția de Frontieră, răspunde de efectuarea eficientă a serviciului, corectitudinea executării atribuțiilor de serviciu și asigurarea continuității controlului frontierei de stat, răspunde de păstrarea și folosirea corectă a datelor cu caracter personal, nedivulgarea informațiilor de serviciu, integritatea sistemelor informaționale, contribuie la realizarea sarcinilor în domeniu asigurării securității frontierei de stat,

supravegherii, controlului trecerii frontierei de stat, combaterea migrației ilegale și criminalității transfrontaliere.

În cadrul anchetei de serviciu s-a stabilit că, la 04.03.2024, , în cadrul Secției management documente a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, a fost înregistrat cu nr. 1458 raportul șefului Direcției securitate internă a IGPF, comisar principal Constantin Burac, în care ș-a indicat că, potrivit informației din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, la data de 29.01.2024 orele 14:13, la data de 03.02.2024 orele 22:04, orele 22:05, orele 22:06 și la data de 10.02.2024 orele 16:29, de către ofițerul superior al UCF a SPF „Otaci" al Direcției regionale Nord a IGPF agent-șef adjunct Andrei Ursachi, prin punctul de trecere la frontiera moldo-ucraineană Otaci-Moghilev-Podolsk, rutier, pe sensul de intrare în Republica Moldova, a fost autorizată intrarea următorilor cetățeni ai Ucrainei după cum urmează: 1. PORYK PETRO, născut la *****, paș. nr. FS800971, pasager al m/t de marcă MERCEDES-BENZ, model SPRINTER, cu n/î *****; 2. HUBANOV OLEKSANDR, născut la *****, paș. nr. FB790172, pasager al m/t de marcă EOS, model E-233Z COACH, cu n/î *****; 3. SUPERSONS VADYM, născut la *****, paș. nr. GC557031, pasager al m/t de marcă EOS, model E-233Z COACH, cu n/î *****; 4. BIRINSKYI NATAN, născut la *****, paș. nr. FH922171, pasager al m/t de marcă EOS, model E-233Z COACH, cu n/î *****; 5. DOBRIANSKYI ANTON, născut la *****, paș. nr. FU626060, pasager al m/t de marcă EOS, model E-233Z COACH, cu n/î *****; 6. YAKOVENKO VIKTOR, născut la *****, paș. nr. FB418897, pasager a mijlocului de transport de marcă SETRA, model S417GTHD, cu n/î *****. (f.d. 1 dosar administrativ)

Prin demersul nr. 35/19-1516 din 06.03.2024, Punctului comun de contact „Palanca" al Direcției regionale Est a IGPF, i-a fost solicitat suportul în vederea obținerii de la partea ucraineană a informației oficiale, cu referire la traversarea frontierei de stat, prin 3 PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk", rutier, la 29.01.2024, în intervalul orelor 12:00—14:30, dacă mijlocul de transport de marcă MERCEDES-BENZ, model SPRINTER, cu n/î *****, a traversat frontiera de stat și câte persoane au fost înregistrate în calitate de pasageri; la 03.02.2024, în intervalul orelor 20:00—22:20, dacă mijlocul de transport de marcă EOS, model E-233Z COACH, cu n/î *****, a traversat frontiera de stat și câte persoane au fost înregistrate în calitate de pasageri: la 10.02.2024, în intervalul orelor 15:00-16:40, dacă mijlocul de transport de marcă SETRA, model S417GTHD, cu n/î *****, a traversat frontiera de stat și câte persoane au fost înregistrate în calitate de pasageri. (f.d. 41 dosar administrativ)

Prin răspunsul cu nr. 35/34-2581 de la Punctul comun de contact „Palanca" al DR Est a IGPF, s-a informat că potrivit bazei de date instituționale a Serviciului Grăniceresc de Stat al Ucrainei, la 29.01.2024, ora 1345, mijlocul de transport de marcă MERCEDES-BENZ, cu n/î ***** a traversat frontiera de stat a LTcrainei prin PTFS „Moghileov-Podolsk" rutier cu 11 pasageri înregistrați, la 03.02.2024, ora 2128, mijlocul de transport de marcă EOS, cu n/î *****, a traversat frontiera de stat a Ucrainei prin PTFS „MoghileovPodolsk" rutier cu 14 pasageri, la 10.02.2024, ora 1543, mijlocul de transport de marcă SETRA, cu n/î *****, a traversat frontiera de stat a Ucrainei prin PTFS „Moghileov-Podolsk" rutier cu 30 pasageri. (f.d. 41 dosar administrativ)

Prin demersul nr. 35/19-1692 din 13.03.2024 Punctului comun de contact „Palanca" al DR Est a IGPF, i-a fost solicitat suportul în vederea obținerii de la partea ucraineană, a informației oficiale, cu referire la traversarea frontierei de stat, prin PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk", rutier, la 29.01.2024, a cet. PORYK PETRO, născut la *****, pasager a mijlocului transport de marcă MERCEDES-BENZ, model SPRINTER, cu n/î *****, la 03.02.2024, a cet.

HUBANOV OLEKSANDR, născut la *****, a cet. SUPERSONS VADYM, născut la *****, a cet. BIRINSKYI NATAN, născut la *****, a cet. DOBRIANSKYI ANTON, născut la *****, pasageri ai mijlocului transport de marcă EOS, model E-233Z COACH, cu n/î ***** și la 10.02.2024, a cet. YAKOVENKO VIKTOR, născut la *****, pasager a mijlocului de transport de marcă SETRA, model S417GTHD, cu n/î *****. (f.d. 42 dosar administrativ)

La 17.03.2024, a fost recepționat răspunsul cu nr. 35/34-2761 de la Punctul comun de contact „Palanca" al DR Est a IGPF, în care s-a comunicat că potrivit bazei de date instituționale a Serviciului Grăniceresc de Stat al Ucrainei, la 29.01.2024, cet. PORYK PETRO, născut la ***** nu au fost înregistrat ca pasager a mijlocului transport de marca MERCEDES-BENZ, model SPRINTER, cu n/î *****, la 03.02.2024, cet. HUBANOV OLEKSANDR, născut la *****, cet. SUPERSONS VADYM, născut la *****, cet. BIRINSKYI NATAN, născut la ***** si cet. DOBRIANSKYI ANTON, născut la *****, nu au fost înregistrați ca pasageri a mijlocului transport de marcă EOS, cu n/î *****, la 03.02.2024, cet. YAKOVENKO VIKTOR, născut la *****, nu a fost înregistrat ca pasager a mijlocului de transport de marca SETRA, cu n/î *****. (f.d. 43 dosar administrativ)

De asemenea, prin demersul nr.35/19-1850 din 21.03.2024, Direcției tehnologia informației a IGPF, i-a fost solicitat informația cu privire la datele persoanelor și unităților de transport care au fost înregistrare și ulterior autorizată intrarea în Republica Moldova prin PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk", rutier, din 29.01.2024 în intervalul de timp 14:00 – 15:30, la 03.02.2024 în intervalul de timp 21:50 – 22:20 și la 10.02.2024 în intervalul de timp 16:20 – 16:40, de către subofițerul superior al UCF al SPF „Otaci" al DR Nord a IGPF, agent-șef adjunct Andrei Ursachi. (f.d. 43 verso dosar administrativ)

Prin răspunsul nr.35/7-2-2014 din 29.03.2024 și examinării Extrasului din SÎIPF privind persoanele și mijloacele de transport care au fost înregistrate și ulterior autorizată traversarea frontierei de stat prin PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk", rutier, la 29.01.2024, la 03.02.2024 și la 10.02.2024, de către agent-șef adjunct Andrei Ursachi, s-a constatat că, la 29.01.2024, ora 1416, în timpul înregistrării automobilului de marcă Mercedes Beriz, model SPRINTER, cu n/î *****, un pasager a fost înregistrat și i-a fost autorizată intrarea în Republica Moldova în calitate de pieton, la 03.02.2024, ora 22:09, în timpul înregistrării mijlocului transport de marca EOS, cu n/î ***** patru pasageri au fost înregistrați și le-au fost autorizată intrarea în Republica Moldova în calitate de pietoni și la 10.02.2024, ora 16:37, în timpul înregistrării mijlocului transport de marca SETRA, cu n/î ***** un pasager a fost înregistrat și i-a fost autorizată intrarea în Republica Moldova în calitate de pieton. (f.d. 44-45 dosar administrativ)

Prin demersul cu nr. 35/19-1518 din 06.03.2024, Direcției sisteme speciale de control al frontierei a IGPF, i-a fost solicitată eliberarea secvențelor video, captate de camerele de supraveghere din PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk", rutier, din 29.01.2024 în intervalul de timp 14:00 – 15:00, la 03.02.2024 în intervalul de timp 21:30-22:20 și la 10.02.2024 în intervalul de timp 16:20 – 16:40. (f.d. 46 verso dosar administrativ)

Conform procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 25.03.2024, au fost examinate înregistrările video de pe camerele de supraveghere amplasate în PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk", rutier, la data de 29.01.2024, unde se observă că la ora 14:04, lângă ghișeul control documente pe direcția intrare în Republica Moldova, s-a parcat un automobil de culoare albă cu mai multe desene de diferite culori, care a fost identificat ca mijloc de transport de marcă Mercedes-Benz model Sprinter cu numărul de înmatriculare CË3229EE. Ulterior, de mijlocul de transport se apropie un angajai al IGPF, identificat ca agent-șef adjunct Andrei Ursachi, care a urcat și a verificat vizual interiorul automobilului. În tot acest timp în cabina de control alți doi

angajați ai Poliției de Frontieră fac curățenie. Potrivit datelor din SIIPF, imaginilor video examinate, Notei informative din 21.03.2024 cu privire la Planificarea angajaților pentru data de 29.01.2024 în PTFS „Otaci” la data de 29.01.2024, agentul-șef adjunct Andrei Ursachi, fiind planificat în serviciu pe sensul direcția auto ieșire, a autorizat intrarea în Republica Moldova din Ucraina, mijlocului de transport de marcă Mercedes-Benz, model Sprinter cu numărul de înmatriculare *****, inclusiv Pietonului cet. UKR Panasiuk Olana, născută la data de 25.05.1991 și pasagerului cet.UKR PORYK PETRU născut la dala de *****, cu toate că în această perioadă de timp în PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk”, rutier, pe direcția intrare nu era nici un pieton, iar pe direcția auto intrare a fost planificat agentul superior Cătălina Bacal, inspector Ion Tuchila care de jure au fost împuterniciți să autorizeze intrarea în Republica Moldova, iar direcția pietoni intrare a fost planificat agentul superior Cristina Ghervas, împuternicită de autorizarea intrării în Republica Moldova a pietonilor din Ucraina. La 03.02.2024 ora 2149, în PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk”, rutier, la linia de control s-a prezentat un mijloc de transport de tip autocar, de culoare combinată verde și albă, care a fost identificat ca mijlocul de transport de marcă EOS, model E-233Z COACH, cu n/î *****. Ulterior, de autocar se apropie o persoană în uniformă de serviciu cu semne distinctive ale Poliției de Frontieră, care a fost identificată ca agent-șef adjunct Andrei Ursachi, unde în partea dreaptă față a fost întâmpinat de către o persoană necunoscută din interiorul autobuzul-ui, cu care au intrat în interior. La ora 21:56, în ghișeul control documente intră agent-șef adjunct Andrei Ursachi, care avea în mână mai multe pașapoarte, acesta s-a așezat la calculatorul de serviciu, a plasat pașapoartele pe masă, două dintre care au fost plasate separat. După care, agent-șef adjunct Andrei Ursachi a accesat contul de utilizator în SIIPF și cu ajutorul echipamentului de citire a actelor de marcă „Regula” a verificat și procesat 14 pașapoarte, aplicând datiera de intrare în Republica Moldova, în fiecare pașaport. La ora 22:04, se observă că agentul-șef adjunct Andrei Ursachi a ieșit din SIIPF și imediat a accesat din nou contul de utilizator în SIIPF, unde a verificat și procesat încă 4 (patru) pașapoarte. În total de către agent-șef adjunct Andrei Ursachi au fost verificate și procesate 18 pașapoarte și aplicată datiera de intrare în Republica Moldova. În continuare, potrivit aceluiași proces-verbal, au fost examinate înregistrările video din PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk”, rutier, la data de 10.02.2024, unde la ora 16:17 se observă că lângă ghișeul control documente pe direcția intrare în Republica Moldova, s-a prezentat spre control un mijloc de transport de tip autocar de culoare albă de marcă SETRA, cu n/î *****. Totodată, de autocarul menționat mai sus se apropie o persoană în uniformă de serviciu cu semne distinctive ale Poliției de Frontieră, care a fost identificată ca agent-șef adjunct Andrei Ursachi, unde în partea dreaptă față a fost întâmpinat de către o persoană necunoscută din interiorul autobuzul-ui, cu care au intrat în interior. La ora 16:21, în ghișeul control documente a intrat agentul-șef adjunct Andrei Ursachi, care avea în mână mai multe pașapoarte, acesta s-a așezat la calculatorul de serviciu, a plasat pașapoartele pe masă, două dintre care au fost plasate separat. Prin urmare, agent-șef adjunct Andrei Ursachi a accesat contul de utilizator în SIIPF și cu ajutorul echipamentului de citire a actelor de marcă „Regula” a verificat și procesat 5 (cinci) pașapoarte, aplicând datiera intrare în Republica Moldova, în fiecare pașaport, apoi se observă că angajatul Poliției de frontieră se apleacă asupra pașapoartelor și le schimbă cu locul pe masă (după accesarea pașaportului ce aparține cet. Ucrainei Yakovenko Victor constatare contrapusă cu datele din SIIPF). Apoi procesează alte 25 (douăzeci și cinci) pașapoarte. La ora 16:30, se observă că agentul-șef adjunct Andrei UrJachi a ieșit din SIIPF și imediat a accesat din nou contul de utilizator SIIPF, unde a verificat și procesat încă un pașaport. În total de către agentul-șef adjunct Andrei Ursachi au fost verificate și procesate 31 pașapoarte și aplicată datarea de intrare în Republica Moldova. Totodată, s-a evidențiat faptul că, după

finalizarea înregistrării în SIIPF, agentul-șef adjunct Andrei Ursachi deconectează lumina din interiorul ghișeului control documente, plasează în buzunarul uniformei de serviciu un obiect, după care iese din cabina de control.

Din secvențele video examinate, din data de 29.01.2024, 03.02.2024 și 10.02.2024, a fost constatat faptul că, în momentul înregistrării în SIIPF de către agent-șef adjunct Andrei Ursachi, a pasagerilor și mijloacelor de transport marcă MERCEDES-BENZ, model SPRINTER, cu n/î *****, de marcă EOS, model E-233Z COACH; cu n/î ***** și de marcă SETRA, model S417GTHD, cu n/î ***** în PTFS „Otaci-Moghileov-Podolsk", rutier, la pista de control al transportului auto din punctul de trecere, precum și în fața ghișeului control documente, auto pe direcția intrare în Republica Moldova, prezența pietonilor nu a fost constatată. (f.d. 47-49 dosar administrativ)

Prin procesul-verbal de examinare a locului unde a fost comisă abaterea disciplinară, fiind examinată pista de trecere pentru pietoni, pe sensul de intrare în Republica Moldova în PTF Otaci-Moghilev-Podolsk, rutier, s-a constatat că această pistă este monitorizată atât de camerele de înregistrare video cât și de angajatul Poliției de frontieră, care se află permanent în ghișeul Poliției de Frontieră amplasată pe această pistă. Toată pista destinată pentru pietoni, este îngrădită cu gard-metalic fiind indicată direcția pieton prin punctul de control pietonal. (f.d.50-51 dosar administrativ)

Conform Notei Informative din 21.03.2024 a șefului SPF „Otaci" al DR Nord a IGPF, la 29.01.2024, în perioada orelor 07:50 – 20:10, conform Dispoziției de serviciu nr. 45167 cod: dNVEȚL, patrula la controlul trecerii frontierei de stat în PTFS „Otaci - Moghilev - Podolsk", rutier, a fost planificată în următoarea componență: comisar Maxim Rusu, superiorul patrulei direcția ieșire/intrare, controlul mijloacelor de transport (în continuare CMT), controlul în linia II; agent-șef adjunct Andrei Ursachi, direcția auto ieșire, CMT, precum și menținerea regimului și ordinii publice în punctul de trecere a frontierei de stat (în continuare PMR)-, agent superior Cătălina Bacal, direcția auto intrare, CMT și PMR; inspector superior Olesea Butnarii, direcția pietoni ieșire, CMT, PMR; agent Ghervas Cristina, direcția pietoni intrare, CMT, PMR; inspector Ion Tuchila, direcția intrare/ieșire, CMT, PMR; agent-șef adjunct Alexandr Mamedov, direcția intrare/ieșire, CMT, PMR.

Conform altei Note Informative din 21.03.2024 a șefului SPF „Otaci" al DR Nord a IGPF, la 03/04.02.2024, în perioada orelor 19:50 – 08:10, conform Dispoziției de serviciu nr. 45291 cod: muIZzz, a fost planificată patrula la controlul trecerii frontierei de stat în PTFS „OtaciMoghilev-Podolsk", rutier, în următoarea componență: comisar Maxim Rusu, superiorul patrulei direcția ieșire/intrare, CMT, controlul în linia II; inspector Ion Tuchila, direcția auto ieșire, CMT și PMR; agent-șef adjunct Andrei Ursachi, direcția auto intrare, CMT și PMR; agent Cristin Cojocaru, direcția pietoni ieșire, CMT, PMR; agent superior Artiom Vovc direcția pietoni intrare, CMT, PMR.

Potrivit Notei Informative din 21.03.2024, a șefului SPF „Otaci" al DR Nord a IGPF, la 10.02.2024, în perioada orelor 0750 - 0810, conform Dispoziției de serviciu nr. 45433 cod: 6MVXpw, patrula la controlul trecerii frontierei de stat în PTFS „Otaci-Moghilev-Podolsk", rutier, a fost planificată în următoarea componență: comisar Maxim Rusu, superiorul patrulei direcția ieșire/intrare, CMT, controlul în linia II; agent superior Artiom Vovc direcția auto ieșire, CMT și PMR; agent-șef adjunct Andrei Ursachi, direcția auto intrare, CMT și PMR; inspector superior Oxana Boico, direcția intrare/ieșire, CMT, PMR; agent-șef adjunct Olesea Butnaru, direcția pietoni ieșire, CMT, PMR; agent superior Cătălina Bacal direcția intrare, CMT, PMR. (f.d. 38-40 dosar administrativ)

Din explicațiile șefului de schimb al UCF al SPF „Otaci” al DR Nord a IGPF, comisar Bîlea Vasile, audiat în cadrul procedurii administrative, conform schemei tehnologice a PTFS „Otaci”, rutier, prevede piste de intrare/ieșire atât pentru automobile cât și pentru pietoni. La fiecare cabină de control permanent sunt angajați ai Poliției de Frontieră. Probabilitatea ca o persoană care vine în Republica Moldova pe pista de pietoni să ajungă pe pista de intrare auto este foarte mică, deoarece pista pentru pietoni este îngrădită cu gard metalic și totodată este monitorizată de către angajatul ce efectuează serviciul la cabina de control amplasată pe pista pentru pietoni. Totodată la fiecare șase ore sistemul informațional integrat a poliției de frontieră se resetează. Dacă nu s-a reușit ca să se introducă în bază toți pasagerii unui autocar și sistemul s-a resetat, atunci este nevoie de aproximativ cinci minute pentru a pomi din nou sistemul. In cazul în care calculatorul se blochează și nu reacționează la tastele ce sunt accesate, atunci se purcede la resetarea calculatorului. Resetarea calculatorului tot durează până la 2-4 minute.(f.d.56-57 dosar administrativ)

Explicații similare au fost date și de subofițerul superior al UCF al SPF „Otaci” al DR Nord a IGPF, agent- șef Ivan Ratușneac. (f.d. 57-58 dosar administrativ)

Potrivit procesului-verbal de audiere a specialistului din 25.03.2024, șef adjunct al Direcției tehnologia informației, comisar-șef Alexandru Ianițchi, în urma vizionării secvențelor video înregistrare în PTFS „Otaci - Moghilev - Podolsk”, rutier, la 03.02.2024 în intervalul de timp 21:50-22:20 și la 10.02.2024 în intervalul de timp 16:13-16:45, sistemul informațional ”Evidența traversărilor Frontierei de Stat”, în perioada de timp menționată supra, nu a funcționat cu deficiențe tehnice și sistemul informațional nu a solicitat inspectorului să închidă programul, pentru inițierea automatizată a copiei, de rezervă. Totodată, conform secvențelor video, inspectorul în ambele cazuri a transmis intenționat datele în sistemul informațional al Serviciului Vamal, ce a dus ia închiderea ferestrei de înregistrare a pasagerilor din mijloacele de transport. Ulterior, inspectorul a continuat înregistrarea persoanelor în calitate de pietoni fără a înregistra mijlocul de transport. (f.d. 55-56 dosar administrativ)

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele constatate în cadrul anchetei de serviciu și confirmate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată va aprecia corecte și legale concluziile autorității publice că, agentul-șef adjunct Andrei Ursachi, a comis o abatere disciplinară gravă, ultimul conștientizând faptul că încalcă legislația Republicii Moldova și instrucțiunile interdepartamentale ale Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în momentul când a înregistrat în SIIPF datele cetățenilor Ucraineni, care de facto nu se aflau în cadrul punctului de trecere a frontierei de stat, pe cale de consecință rezultând date necorespunzătoare în SIIPF.

Totodată, circumstanțele de fapt reținute, atestă indubitabil că agentul-șef adjunct Andrei Ursachi, a încălcat prevederile art. 50 lit. a) si d) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 1) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului ir. 629/2017, pct. 9 subpct. 3) si pct. 19 din Regulamentul privind modul de ținere a Registrului care formează Sistemul informațional integrat al Politiei de Frontiera, aprobat prin anexa ni. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 834/2008 cu privire al Sistemul informațional integrat al Politiei de Frontieră, pct. 287 si pct. 290 subpct. 2), 3) 6) și 12) din Instrucțiunea privind activitatea patrulei Politiei de Frontieră, aprobat prin Ordinul IGPF nr. 665/2018 si pct. 14 din fișa postului.

Potrivit art. 56 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarul public cu statut special, care încalcă cu vinovăție

competențele legale și atribuțiile de serviciu ce îi revin, este tras la răspundere disciplinară, civilă, contravențională sau penală, în funcție de gravitatea situației. Funcționarul public cu statut special este absolvit de răspundere dacă provoacă daune sau vătămări unor persoane ca efect al îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu ori în situația de intervenție justificată, în limitele legii, pentru protecția intereselor statului, a persoanelor, pentru salvarea de vieți omenești, bunuri sau valori.

În conformitate cu art. 58 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în funcție de gravitatea faptelor comise și gradul de vinovăție, funcționarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) retrogradare cu un grad special; e) retrogradare în funcție; *f) concediere din funcția publică cu statut special.* Sancțiunile aplicate se iau în vedere la evaluarea performanțelor profesionale, acordarea gradelor speciale, promovare și recompensare, cu excepția situației în care efectele lor au fost stinse ori acestea au fost ridicate ca recompensă în condițiile prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 59 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, sancțiunile disciplinare se aplică prin ordinul angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta. Înainte de aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul sau persoana împuternicită de către acesta este obligată să-i ceară funcționarului public cu statut special o explicație scrisă privind fapta comisă. Refuzul de a prezenta explicația se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta și, după caz, de un reprezentant al salariaților. Concluziile anchetei de serviciu referitoare la fapta comisă din care rezultă date și indicii că a fost săvârșită o infracțiune se remit spre examinare organelor procuraturii. Funcționarul public cu statut special vizat de ancheta de serviciu are dreptul să cunoască integral materialele anchetei, cu respectarea regimului juridic al datelor cu caracter personal și al informațiilor atribuite la secretul de stat, de asemenea să solicite și/sau să prezinte probe în apărarea sa. La individualizarea sancțiunii disciplinare se ține seama de activitatea anterioară a funcționarului public cu statut special, de împrejurările în care a fost săvârșită abaterea disciplinară, de cauzele, gravitatea și consecințele acesteia, de gradul de vinovăție, precum și de preocuparea pentru înlăturarea consecințelor faptei comise. Pentru aceeași abatere disciplinară nu se poate aplica mai mult de o sancțiune disciplinară. Cadrul general de desfășurare a anchetei de serviciu, de aplicare, atenuare, agravare și ridicare a sancțiunilor disciplinare se stabilește de către Guvern. Aplicarea sancțiunii disciplinare nu exclude răspunderea penală, contravențională sau civilă, după caz. Sancțiunea disciplinară se aplică în maximum 30 de zile din momentul constatării abaterii disciplinare. Abaterea disciplinară se consideră constatată în momentul aprobării concluziei privind abaterea comisă. Ancheta de serviciu se desfășoară o perioadă de 30 de zile din momentul inițierii acesteia de către persoana abilitată, cu posibilitatea de a fi suspendată în cazul în care vinovăția urmează a fi constatată de către alte organe de ocrotire a normelor de drept sau în cazul în care angajatul se află în concediu anual de odihnă, în concediu de studii ori în concediu medical, precum și în alte împrejurări ce denotă imposibilitatea adoptării unei concluzii definitive în cadrul anchetei de serviciu. Pe perioada anchetei de serviciu se interzice promovarea angajatului în funcție, acordarea acestuia de grade speciale, categorii de calificare și concedii de odihnă. În calitate de conducător al organului ierarhic superior, ministrul afacerilor interne acordă măsuri de stimulare și aplică sancțiuni disciplinare funcționarilor publici cu statut special.

Potrivit prevederilor pct. 48 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017, sarcinile anchetei de serviciu sunt: 1) examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor abaterilor disciplinare comise de către funcționari; 2) stabilirea cauzelor și condițiilor care au condus la comiterea abaterilor disciplinare; 3) identificarea persoanelor vinovate și asigurarea aplicării corecte a legislației în vigoare, pentru ca fiecare persoană care a comis abateri disciplinare să fie sancționată potrivit vinovăției sale și nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere.

Totodată, se remarcă că, conform pct. 64 al Statutului menționat, în procesul anchetei de serviciu urmează a fi constatate următoarele: 1) locul, timpul, metodele, motivele și alte circumstanțe ale cauzei; 2) persoana care a comis abaterea disciplinară și gradul de vinovăție al acesteia; 3) circumstanțele care influențează asupra gradului și caracterului responsabilității persoanei vinovate, precum și cele atenuante sau agravante; 4) calitățile profesionale ale persoanei care a comis abaterea disciplinară, alte date caracteristice (vârsta, gradul, funcția, perioada de activitate în Poliție, alte organe de drept, abaterile disciplinare comise și sancțiunile aplicate anterior).

Reieșind din prevederile pct. 96 Statutului menționat, sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată, dacă din ziua săvârșirii abaterii disciplinare au trecut mai mult de 6 luni, iar în cazul depistării abaterii în urma reviziei sau controlului activității economico-financiare, după expirarea a 2 ani de la data săvârșirii încălcării.

Potrivit prevederilor art. 38 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, precum și pct. 94 din Statutul disciplinar, raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze pentru: - încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul unui an sau pentru *comiterea unei încălcări grave*.

Raportând normele legale citate la circumstanțele faptice stabilite, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, sancțiunea disciplinară aplicată în privința reclamantului Ursachi Andrei, a fost stabilită conform prevederilor legale, fiind una proporțională, ori reclamantul vădit a încălcat prevederile actelor normative ce reglementează activitatea funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Instanța de judecată reține că abaterea disciplinară și probele prin care se confirmă cele imputate reclamantului au fost detaliat descrise în încheierea anchetei de serviciu, ordinul contestat și confirmate prin probele anexate la dosarul administrativ, cercetate în instanța de judecată în cadrul dezbaterilor judiciare.

În același context, instanța de judecată va aprecia ca fiind relevante constatările Curții Europene a Drepturilor Omului, expuse în cauza Gorzelik și alții c.Poloniei [MC], nr.44158/98, par.65, care a statuat (…) deși Curtea acceptă că în materie disciplinară apare drept obiectivă necesitatea ca acel *verbum regens* al abaterilor disciplinare să fie formulat în termeni generali, pentru a putea acoperi comprehensiv varietatea de forme și modalități de săvârșire, totuși, se impune ca forurile, autoritățile și organismele care se pronunță în cazurile de răspundere disciplinară să interpreteze sensul exact al textelor de lege care definesc faptele care constituie abateri disciplinare, într-o manieră care exclude orice îndoială sau arbitrariu.

În speță, autoritatea publică emitentă a respectat aceste standarde, iar acceptarea argumentelor reclamantei ar fi de natură să reducă la zero efortul legiuitorului și a autorităților de a impune respectarea disciplinei muncii.

Prin urmare, instanța conchide asupra respectării de către autoritatea publică pârâtă și a aspectelor de conținut a actului administrativ contestat, ceea ce înseamnă că actul contestat este legal în fond, fiind emis cu respectarea legii materiale. Astfel, instanța de judecată a stabilit respectarea de către autoritatea publică pârâtă a procedurii de aplicare a sancțiunii disciplinare, pârâtul a acționat în conformitate cu normele legale, respectând și limitele dreptului său discreționar.

Nu poate fi reținut argumentul reclamantului că a acționat în strictă conformitate cu legislația în vigoare, a ridicat la verificare și control pașapoartele la toate persoanele aflate în mijloacele de transport, a verificat daca persoanele din pașapoarte corespund cu persoanele din mijloacele de transport și că nu are nici o abatere disciplinară în sensul descris de către pârât. Totodată, Ucraina nu aplică ștampila de intrare/ieșire propriilor cetățeni, Legea Ucrainei privind controlul frontierei, prevede, Articolul 12. Marcajul de trecere a frontierei de stat 3. Mărcile de trecere a frontierei de stat nu vor fi plasate în: 1) documentele de pașaport al cetățenilor Ucrainei, cu excepția cazurilor de aplicare personală a acestora în scopul plasării unei astfel de mărci. Iar reclamantul nu poate vedea ștampila de ieșire din Ucraina a cetățenilor Ucraineni, deoarece aceasta de iure nu se aplică și neavând acces la baza de date și Sistemul Informațional al Poliției de Frontieră a Ucrainei pentru verificarea dacă careva persoane sunt autorizați să iasă din Ucraina sau NU.

Instanța de judecată va aprecia irelevante aceste afirmații, or prin ordinul contestat reclamantul a fost sancționat pentru autorizarea trecerii frontierei de stat prin înregistrarea în SIIPF datele cetățenilor Ucraineni, în lipsa prezenței fizice a acestora în punctul de trecere a frontierei de stat.

Celelalte temeiuri invocate de către reclamantă întru anularea actului administrativ contestat, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea ordinului contestat.

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge, ca neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ursachi Andrei împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea Ordinului nr.163/ps din 02.04.2024 cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special, în partea sancționării reclamantului Ursachi Andrei.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ursachi Andrei împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea Ordinului nr.163/ps din 02.04.2024 cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special, în partea sancționării reclamantului Ursachi Andrei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița