Dosar nr. 1-895/2024
1-24036883-12-1-03042024

Sentința
în numele Legii

05 august 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședinei, judecător, Liudmila Beșliu
Grefier, Olga Topalov, Iana Grahmez;
cu participarea: Procurorilor, din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Olga Casian, Valeriu Sîrbu, Alexandru, Botnaru și Veaceslav Sturzu, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Guzun Alexandru, Andrușciac Victor împuternicit în baza mandatului (Seria MA nr.2085320 din 14.11.2023), a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpaților Verdiș Oleg și Sagidac Dimian, Tamciuc Larisa împuternicită în baza mandatului (Seria MA nr. 1904719 din 06.08.2024), precum și a inculpaților Guzun Alexandru, Verdiș Oleg și Sagaidac Dimian;

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Guzun Alexandru ***** născut la *****, cod personal *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în calitate de agent superior al secție siguranță și regim penitenciar a Penitenciarului nr.4 – Cricova al ANP, la moment suspendat provizoriu din funcție, cu viza de domiciliu în r-nul Orhei sat. Lucășeuca, anterior nejudecat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (4) lit. b) Cod penal, *Expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârşite în scop de înstrăinare, cu folosirea situaţie de serviciu, pe teritoriul penitenciarelor, în proporţii mari, de un grup criminal organizat şi în favoarea membrilor grupului criminal.*

Sagaidac Dimian *****născut la *****, cod personal *****, cetățean al Republici Moldova, domiciliat *****, *****(chirie temporat), fără persoane la întreținere, angajat în calitate de vânzător consultant la magazinul „Local” mun. Chișinău, anterior judecat cu antecedentul penal stins (f.d.4 Vol.-VI),

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (4) lit. b) Cod penal, *Procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu*

droguri sau cu analogi ai acestora, săvârşite în scop de înstrăinare, pe teritoriul penitenciarelor, în proporţii mari, de un grup criminal organizat şi în favoarea membrilor grupului criminal.

Verdiș Oleg *****născut la *****, cod personal *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, domiciliat de facto în Penitenciarul nr.4-Cricova, amplasat în mun. Chișinău, or.Cricova, str. Luceafărului, 9, căsătorit, un copil minor la întreținere, anterior judecat, la moment execută pedeapsa sub formă de închisoare stabilită prin,

-sentința din 25.03.2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.1, 217/1 alin.3 lit.b,f Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin.1, 4 Cod penal, 8 ani închisoare;

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (4) lit. b) Cod penal, *Procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârşite în scop de înstrăinare, pe teritoriul penitenciarelor, în proporţii mari, de un grup criminal organizat şi în favoarea membrilor grupului criminal.*

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: *03 aprilie 2024 – 05 august 2026;*

Procedura de citare legală executată;

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă imputată constatată în ședință de judecată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

1. *Guzun Alexandru* ***** deținând în baza ordinului nr.208 ef din 22.08.2020 ***** fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, într-o perioadă la moment nestabilită de timp, a devenit membru activ a unui grup criminal organizat, format din angajați ai sistemului penitenciarelor, deținuți și rudele ultimilor, după care folosind situația de serviciu, urmărind scopul practicării şi obţinerii de venit în rezultatul circulaţiei ilegale a substanţelor narcotice, printr-o înţelegere prealabilă, împărţind rolurile, neavând autorizaţia corespunzătoare, cu scop de înstrăinare, asigura procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi punerea în circulaţie pe teritoriul Republicii Moldova, în special pe teritoriul penitenciarelor, a substanţelor narcotice şi psihotrope în proporţii deosebit de mari. Astfel, Guzun Alexandru I*****perioada lunii septembrie 2023 până la 14 noiembrie 2023, aflându-se în exerciţiul funcţiei, în vederea realizării scopului său infracțional, acționând din interes material şi personal, folosind intenționat situația de

serviciu, în detrimentul ordinei legale de funcţionare a sistemului penitenciar, contrar prevederilor art.13 alin.(2) pct.b) din Legea 300/17 din 21.12.2017, cu privire la sistemul administraţiei penitenciare, de comun acord și după o înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat: Vdovicenco Serghei ***** Verdiș Oleg *****ce executau pedeapsa sub formă de închisoare în penitencuarul nr.4 -Cricova, Sagaidac Dimian *****, precum și alte persoane în curs de identificare, a întreprins acțiuni în interesul/favoarea grupului criminal care îşi desfăşoară activitatea în Penitenciarul nr.4-Cricova. Respectiv, Guzun *****u ***** folosind intenționat funcția deținută ce îi permitea accesul în Penitenciarul nr.4-Cricova, amplasat în mun. Chișinău, or.Cricova, str.Luceafărului, 9, având inclusiv scopul de a obține mijloace financiare ce nu i se cuvin pentru sine, a favorizat activitatea prejudiciabilă a membrilor grupului criminal organizat, acțiuni manifestate prin asigurarea introducerii ilegale în penitenciar a obiectelor interzise indicate în anexa nr.7 din Hotărârea Guvernului nr.583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, în special telefoane mobile și droguri. În vederea realizării scopului infracțional, fiecare avându-şi rolul său strict stabilit, conform înţelegerii prealabile între toţi membrii grupului criminal, Vdovicenco Serghei ***** și Verdiș Oleg *****prin intermediul lui Sagaidac Dimian *****într-un timp şi loc nestabilit de către organul de urmărire penală, ilegal au dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire şi punerea în circulaţie cu scop de înstrăinare substanţa narcotică (droguri) heroină, precum și produse etnobotanice îmbibate cu substanța psihotropă, în proporţii mari, pe care, prin intermediul membrilor grupului criminal, inclusiv a lui Guzun Alexandru ***** o distribuiau, pentru comercializare diferitor persoane, în special condamnaților. Guzun *****u ***** conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, primea periodic inclusiv de la Sagaidac Dimian *****droguri pentru realizare ulterioară către consumatorii finali, droguri ce le introducea pe teritoriul penitenciarul nr.4-Cricova și le transmitea lui Vdovicenco Serghei ***** Verdiș Oleg *****sau altor deținuți. În asemenea circumstanțe, inclusiv la 13.11.2023, după ce Verdiș Oleg *****discutând telefonic cu Sagaidac Dimian *****i-a dat ultimului sfaturi, indicaţii, și i-a prestat informaţii cum să acționeze, de unde să i-a mijloace financiare, de unde să primească substanţe narcotice şi psihotrope pentru a le transmite în penitenciarul nr.4 – Cricova, unde la acel moment își executa pedeasa sub formă de închisoare împreună cu Vdovicenco Serghei ***** în aceiași zi, Sagaidac Dimian *****într-un loc la moment nestabilit de către organul de urmărire penală, a primit de la persoane necunoscute substanţe narcotice şi psihotrope, pe care și le-a păstrat asupra sa.Mai apoi, după ce Vdovicenco Serghei ***** s-a înțeles cu Guzun *****u Ion referitor la modul, timpul și prețul pe care trebuie să-i fie achitat ultimului pentru introducerea drogurilor pe teritoriul penitenciarului, Sagaidac Dimian *****la solicitarea lui Verdiș Oleg a ascuns drogurile într-o bluză care a plasat-o într-o sacoșă de culoare albă și a transportat drogurile până la gara auto Chișinău, unde, tot la cererea lui Verdiș Oleg, a transmis drogurile conducătorului mijlocului de transport de model „Volkswagen” cu numerele de înmatriculare *****, de pe ruta Chișinău-Orhei, solicitând șoferului să transmită

coletul în care a ascuns și drogurile, persoanei ce îl va contacta și se va apropia de microbuz în mun. Orhei, astfel expediind drogurile către Guzun Alexandru ***** După acțiunile lui Verdiș Oleg *****coordonate cu ceilalți membri ai grupului criminal organizat, în seara aceleiași zile, Guzun *****u ***** la solicitarea telefonică a lui Vdovicenco Serghei ***** cu același scop, s-a deplasat la gara auto Orhei, unde, la ora 19:27, a primit de la conducătorul mijlocului de transport de model „Volkswagen" cu numerele de înmatriculare *****, pachetul expediat de Sagaidac Dimian *****la solicitarea lui Verdiș Oleg *****în care se aflau și drogurile destinate pentru a fi introduse în penitenciar și transmise ultimului precum și lui Vdovicenco Serghei ***** în vederea realizării către alți deținuți. Guzun Alexandru ***** după ce în seara zilei de 13.11.2023 a primit substanţele narcotice şi psihotrope expediate de Sagaidac Dimian *****, în vederea realizării scopului său infracțional și anume introducerea acestora în Penitenciarul nr.4-Cricova, și transmiterii celorlalți membri ai grupului criminal, în dimineața zilei de 14.11.2023, a ascuns substanțele date în lenjeria sa intima și s-a prezentat la punctul de control și acces în penitenciar pentru a intra pe teritoriul penitenciarului unde convenise cu Vdovicenco Serghei ***** să îi transmită substanțe introduse prin tăinuirea de control. La 14.11.2023 în vederea realizării scopului comun, Guzun Alexandru *****vând asupra sa substanţele narcotice şi psihotrope expediate de Sagaidac Dimian *****la solicitarea lui Verdiș Oleg ***** a intrat în Penitenciarul nr.4-Cricova, amplasat în mun. Chișinău, or.Cricova, str. Luceafărului, 9. În incinta Penitenciarului nr.4-Cricova, la 14.11.2023 ora 08:10, Guzun Alexandru ***** fiind percheziționat corporal, în cadrul percheziției, în lenjeria sa intimă au fost depistate și ridicate o substanță praf de culoare cafenie deschisă ce era împachetată într-un plic de tip ziplock și o substanță vegetală uscată de culoare cafeniu-galben deschisă, împachetată într-o coală de hârtie. Potrivit, concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3940 din 28.11.2023, substanța solidă cu aspect de praf, de culoare cafenie, depistată și ridicată la data de 14.11.2023, în cadrul percheziției corporale a angajatului Penitenciarului nr.4 Cricova, - Guzun Alexandru ***** născut la *****, reprezintă heroină care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței heroină, constituie 0,947 g (grame). Masă vegetală uscată, de culoare gălbuie, mărunțită, cu masa de 2,826 g, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă produs etnobotanic îmbibat cu substanța psihotropă Quinoline-4-ol,6-methoxy-2-methyl-3-(1-piperidylmethyl).

2. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, Guzun Alexandru ***** împreună și de comun acord cu Vdovicenco Serghei ***** Sagaidac Dimian *****, Verdiș Oleg ***** precum şi alte persoane în curs de identificare, din interes material şi personal, în detrimentul ordinii legale de funcţionare a sistemului de drept şi celui penitenciar, a comis infracţiunea prevăzută de art.217/1 alin.(4) lit.b) din Codul penal, adică: „expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârşite în scop de înstrăinare, cu folosirea situaţie de serviciu, pe teritoriul penitenciarelor, în proporţii mari, de un grup criminal organizat și în favoarea membrilor grupului criminal."*

3. *Sagaidac Dimian* *****, urmărind scopul practicării şi obţinerii de venit în rezultatul circulaţiei ilegale a substanţelor narcotice, într-o perioadă nestabilită de timp, a devenit membru activ al unui grup criminal organizat care îşi desfăşoară activitatea inclusiv în Penitenciarul nr.4 - Cricova, creat și condus de către persoane la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, din componenţa cărui mai fac parte fratele său Verdiș Oleg ***** Vdovicenco Serghei ***** - deținuți în Penitenciarului nr.4 – Cricova, Guzun Alexandru Ion - agent superior al secției siguranță și regim penitenciar a Penitenciarului nr.4 - Cricova, şi alte persoane în curs de identificare.Ulterior, conform înţelegerii prealabile între toţi membrii grupului criminal, fiecare avându-şi rolul său strict stabilit, neavând autorizaţia corespunzătoare, cu scop de înstrăinare, conform rolului repartizat, Sagaidac Dimian *****asigura procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi punerea în circulaţie pe teritoriul Republicii Moldova, în special pe teritoriul penitenciarelor, a substanţelor narcotice şi psihotrope în proporţii mari.Astfel, Sagaidac Dimian *****în perioada lunii septembrie 2023 până la 14 noiembrie 2023, în vederea realizării scopului său infracțional, acționând din interes material şi personal, de comun acord și după o înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat: Verdiș Oleg ***** Vdovicenco Serghei ***** Guzun Alexandru ***** precum și alte persoane în curs de identificare, a întreprins acțiuni în interesul/favoarea grupului criminal care îşi desfăşoară activitatea în Penitenciarul nr.4-Cricova.Respectiv, Sagaidac Dimian *****, având inclusiv scopul de a obține mijloace financiare ce nu i se cuvin pentru sine, a favorizat activitatea prejudiciabilă a membrilor grupului criminal organizat, acțiuni manifestate prin asigurarea introducerii ilegale în penitenciar a obiectelor interzise indicate în anexa nr.7 din Hotărârea Guvernului nr.583 din 26.05.2006, cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, în special droguri.În vederea realizării scopului infracțional, conform rolului și înțelegerii prealabile între toţi membrii grupului criminal, Sagaidac Dimian *****, într-un timp şi loc nestabilit de către organul de urmărire penală, ilegal a dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire şi punerea în circulaţie cu scop de înstrăinare substanţa narcotică (droguri) heroină, precum și produse etnobotanice îmbibate cu substanța psihotropă, în proporţii mari, pe care, prin intermediul membrilor grupului criminal, inclusiv a lui Guzun Alexandru ***** o distribuia, pentru comercializare diferitor persoane, în special condamnaților.Sagaidac Dimian *****, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, transmitea periodic inclusiv lui Guzun *****u ***** droguri pentru realizarea ulterioară către consumatorii finali, droguri ce erau introduse pe teritoriul penitenciarul nr.4-Cricova și transmise lui Vdovicenco Serghei ***** Verdiș Oleg *****sau altor deținuți. În asemenea circumstanțe, inclusiv la 13.11.2023, Sagaidac Dimian *****discutând telefonic cu Verdiș Oleg *****ce deținea ilegal în penitenciar un telefon mobil, a primit de la ultimul sfaturi, indicaţii și informaţii cum să acționeze, de unde să i-a mijloace financiare, de unde să primească substanţe narcotice şi psihotrope pentru a le expedia/transmite în penitenciarul nr.4 – Cricova. În aceiași zi, Sagaidac Dimian *****într-un timp şi loc nestabilit de către organul de urmărire penală, de la persoane necunoscute,

ilegal a dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire şi punerea în circulaţie cu scop de înstrăinare, substanţe narcotice şi psihotrope, pe care și le-a păstrat asupra sa pentru a le transmite ulterior în penitenciarul nr. 4- Cricova.Mai apoi, după ce Vdovicenco Serghei ***** s-a înțeles cu Guzun Alexandru ***** referitor la modul timpul și prețul pe care trebuie să-i fie achitat ultimului pentru introducerea drogurilor pe teritoriul penitenciarului, Sagaidac Dimian *****la solicitarea telefonică a lui Verdiș Oleg a ascuns drogurile într-o bluză care a plasat-o într-o sacoșă de culoare albă și a transportat drogurile până la gara auto Chișinău, unde, tot la cererea lui Verdiș Oleg a transmis drogurile conducătorului mijlocului de transport de model „Volkswagen” cu numerele de înmatriculare *****, de pe ruta Chișinău-Orhei, solicitând șoferului să transmită coletul în care a ascuns și drogurile, persoanei ce îl va contacta și se va apropia de microbuz în mun. Orhei, astfel expediind drogurile către Guzun *****u *****După acțiunile ilegale a lui Sagaidac Dimian *****de transportare și distribuire a drogurilor, fapte coordonate cu ceilalți membri ai grupului criminal organizat, în seara aceleiași zile, Guzun *****u ***** la solicitarea telefonică a lui Vdovicenco Serghei ***** cu același scop, s-a deplasat la gara auto Orhei, unde, la ora 19:27, a primit de la conducătorul mijlocului de transport de model „Volkswagen” cu numerele de înmatriculare *****, pachetul expediat de Sagaidac Dimian *****la solicitarea lui Verdiș Oleg *****în care se aflau și drogurile destinate pentru a fi introduse în penitenciar și transmise ultimului precum și lui Vdovicenco Serghei ***** în vederea realizării către alți deținuți.După ce în seara zilei de 13.11.2023, Guzun *****u ***** a primit substanţele narcotice şi psihotrope expediate de Sagaidac Dimian *****, în vederea realizării scopului infracțional comun și anume introducerea acestora în Penitenciarul nr.4-Cricova și transmiterii celorlalți membri ai grupului criminal, în dimineața zilei de 14.11.2023, *****u Guzun a ascuns substanțele date în lenjeria sa intima și s-a prezentat la punctul de control și acces în penitenciar pentru a intra pe teritoriul penitenciarului unde convenise cu Vdovicenco Serghei ***** să îi transmită substanțe introduse prin tăinuirea de control.La 14.11.2023, în vederea realizării scopului comun, Guzun *****u *****vând asupra sa substanţele narcotice şi psihotrope expediate de Sagaidac Dimian *****la solicitarea lui Verdiș Oleg ***** a intrat în Penitenciarul nr.4-Cricova, amplasat în mun. Chișinău, or.Cricova, str. Luceafărului, 9.În incinta Penitenciarului nr.4-Cricova, la 14.11.2023 ora 08:10, Guzun *****u ***** fiind percheziționat corporal, în cadrul percheziției, în lenjeria sa intimă au fost depistate și ridicate o substanță praf de culoare cafenie deschisă ce era împachetată într-un plic de tip ziplock și o substanță vegetală uscată de culoare cafeniu-galben deschisă, împachetată într-o coală de hârtie. Potrivit, concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3940 din 28.11.2023, substanța solidă cu aspect de praf, de culoare cafenie, depistată și ridicată la data de 14.11.2023, în cadrul percheziției corporale a angajatului Penitenciarului nr.4 Cricova, - Guzun *****u ***** născut la *****, reprezintă heroină care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței heroină, constituie 0,947 g (grame). Masă vegetală uscată, de culoare gălbuie, mărunțită, cu masa de 2,826 g, depistată și ridicată în aceleași

circumstanțe, reprezintă produs etnobotanic îmbibat cu substanța psihotropă Quinoline-4-ol,6-methoxy-2-methyl-3-(1-piperidylmethyl).

4. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, Sagaidac Dimian *****, împreună şi de comun acord cu Verdiș Oleg ***** Vdovicenco Serghei ***** Guzun *****u ***** precum şi alte persoane în curs de identificare, din interes material şi personal, în detrimentul ordinii legale de funcţionare a sistemului de drept şi celui penitenciar, a comis infracţiunea prevăzută de art.217/1 alin.(4) lit.b) din Codul penal, adică: „procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârşite în scop de înstrăinare, pe teritoriul penitenciarelor, în proporţii mari, de un grup criminal organizat și în favoarea membrilor grupului criminal."*

5. *Verdiș Oleg* ***** fiind condamnat inclusiv în baza Sentinței Judecătoriei Chișinău din 25 martie 2021, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, executând pedeapsa sub formă de închisoare, nu a tras concluziile de rigoare, nu a renunțat la activitățile sale ilegale, nu s-a reeducat, dar a perseverat pe calea infracțională, continuând să acționeze din interes material şi personal, realizând activitate infracțională. Respectiv, Verdiș Oleg ***** executând pedeaspă sub formă de închisoare, urmărind scopul practicării şi obţinerii de venit în rezultatul circulaţiei ilegale a substanţelor narcotice, într-o perioadă nestabilită de timp, a devenit membru activ al unui grup criminal organizat care îşi desfăşoară activitatea inclusiv în Penitenciarul nr.4 - Cricova, creat şi condus de către persoane la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, din componenţa cărui mai fac parte fratele său Sagaidac Dimian *****, Vdovicenco Serghei ***** – deținut în Penitenciarului nr.4 – Cricova, Guzun Alexandru Ion - agent superior al secției siguranță și regim penitenciar a Penitenciarului nr.4 - Cricova, şi alte persoane în curs de identificare.Ulterior, conform înțelegerii prealabile între toţi membrii grupului criminal organizat, fiecare avându-şi rolul său strict stabilit, neavând autorizaţia corespunzătoare, cu scop de înstrăinare, conform rolului repartizat, Verdiș Oleg *****asigura procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi punerea în circulaţie pe teritoriul Republicii Moldova, în special pe teritoriul penitenciarelor, a substanţelor narcotice şi psihotrope în proporţii mari.Astfel, Verdiș Oleg *****în perioada lunii septembrie 2023 până la 14 noiembrie 2023, în vederea realizării scopului său infracțional, acționând din interes material şi personal, de comun acord și după o înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal organizat: Sagaidac Dimian *****, Vdovicenco Serghei ***** Guzun *****u ***** precum și alte persoane în curs de identificare, a întreprins acțiuni în interesul/favoarea grupului criminal care îşi desfăşoară activitatea în Penitenciarul nr.4-Cricova.Respectiv, Verdiș Oleg ***** având inclusiv scopul de a obține mijloace financiare ce nu i se cuvin pentru sine, a favorizat activitatea prejudiciabilă a membrilor grupului criminal organizat, acțiuni manifestate prin asigurarea introducerii ilegale în penitenciar a obiectelor interzise indicate în anexa nr.7 din Hotărârea Guvernului nr.583 din 26.05.2006, cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, în special droguri.În vederea realizării scopului infracțional, conform rolului și

înțelegerii prealabile între toţi membrii grupului criminal, Verdiș Oleg *****deținând ilegal în penitenciar un telefon mobil, având discuții cu fratele său Sagaidac Dimian *****, prin intermediul ultimului într-un timp şi loc nestabilit de către organul de urmărire penală, ilegal a dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire şi punerea în circulaţie cu scop de înstrăinare substanţa narcotică (droguri) heroină, precum și produse etnobotanice îmbibate cu substanța psihotropă, în proporții mari, pe care, prin intermediul membrilor grupului criminal, inclusiv a lui Guzun Alexandru ***** o distribuia, pentru comercializare diferitor persoane, în special condamnaților.Verdiș Oleg ***** conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, asigura primirea de către Sagaidac Dimian *****a drogurilor și transmitea periodică a acestora inclusiv lui Guzun Alexandru ***** pentru realizarea ulterioară către consumatorii finali, droguri ce erau introduse pe teritoriul penitenciarul nr.4-Cricova și transmise lui, sau după caz, deținutului Vdovicenco Serghei *****. În asemenea circumstanțe, inclusiv la 13.11.2023, Verdiș Oleg *****în timp ce deținea ilegal în penitenciar un telefon mobil, discutând telefonic cu Sagaidac Dimian *****i-a dat ultimului sfaturi, indicaţii și informaţii cum să acționeze, de unde să i-a mijloace financiare, de unde să primească substanţe narcotice şi psihotrope pentru a le expedia/transmite în penitenciarul nr.4 – Cricova. În aceiași zi, Sagaidac Dimian *****după o înțelegere prealabilă și de comun acord cu Verdiș Oleg *****care și dirija/coordona telefonic acțiunile primului, într-un timp şi loc nestabilit de către organul de urmărire penală, de la persoane necunoscute, ilegal a dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire şi punerea în circulaţie cu scop de înstrăinare, substanţe narcotice şi psihotrope, pe care și le-a păstrat asupra sa pentru a le transmite ulterior în penitenciarul nr. 4- Cricova.Mai apoi, după ce Vdovicenco Serghei ***** s-a înțeles cu Guzun Alexandru ***** referitor la modul, timpul și prețul pe care trebuie să-i fie achitat ultimului pentru introducerea drogurilor pe teritoriul penitenciarului, Verdiș Oleg *****cunoscând că fratele său Sagaidac Dimian *****fiind dirijat de el, deja a dobândit ilegal drogurile, în continuarea acțiunilor ilegale i-a solicitat telefonic, ultimului, să ascundă drogurile într-o bluză și să transporte drogurile până la gara auto Chișinău, unde, tot la indicația sa, Sagaidac Dimian, a transmis drogurile conducătorului mijlocului de transport de model „Volkswagen” cu numerele de înmatriculare *****, de pe ruta Chișinău-Orhei, solicitând șoferului să transmită coletul în au fost ascunse și drogurile, persoanei ce îl va contacta și se va apropia de microbuz în mun. Orhei, astfel expediind drogurile către Guzun *****u *****După acțiunile ilegale a lui Sagaidac Dimian *****de transportare și distribuire a drogurilor, fapte comise la cererea și cu dirijarea lui Verdiș Oleg ***** acțiuni coordonate cu ceilalți membri ai grupului criminal organizat, în seara aceleiași zile, Guzun *****u ***** la solicitarea telefonică a lui Vdovicenco Serghei ***** cu același scop, s-a deplasat la gara auto Orhei, unde, la ora 19:27, a primit de la conducătorul mijlocului de transport de model „Volkswagen” cu numerele de înmatriculare *****, pachetul expediat de Sagaidac Dimian *****la solicitarea lui Verdiș Oleg ***** pachet în care se aflau și drogurile destinate pentru a fi introduse în penitenciar și transmise ultimului precum și lui Vdovicenco Serghei ***** în vederea realizării către alți deținuți.După ce în seara zilei de

13.11.2023, Guzun *****u ***** a primit substanţele narcotice şi psihotrope expediate de Sagaidac Dimian *****, la cererea lui Verdiș Oleg ***** în vederea realizării scopului infracțional comun și anume introducerea acestora în Penitenciarul nr.4-Cricova și transmiterii celorlalți membri ai grupului criminal, în dimineața zilei de 14.11.2023, *****u Guzun a ascuns substanțele date în lenjeria sa intima și s-a prezentat la punctul de control și acces în penitenciar pentru a intra pe teritoriul penitenciarului unde convenise cu Vdovicenco Serghei ***** să îi transmită substanțe introduse prin tăinuirea de control.La 14.11.2023, în vederea realizării scopului comun, Guzun *****u *****vând asupra sa substanţele narcotice şi psihotrope expediate de Sagaidac Dimian *****la solicitarea lui Verdiș Oleg ***** a intrat în Penitenciarul nr.4-Cricova, amplasat în mun. Chișinău, or.Cricova, str. Luceafărului, 9.În incinta Penitenciarului nr.4-Cricova, la 14.11.2023 ora 08:10, Guzun *****u ***** fiind percheziționat corporal, în cadrul percheziției, în lenjeria sa intimă au fost depistate și ridicate o substanță praf de culoare cafenie deschisă ce era împachetată într-un plic de tip ziplock și o substanță vegetală uscată de culoare cafeniu-galben deschisă, împachetată într-o coală de hârtie. Potrivit, concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3940 din 28.11.2023, substanța solidă cu aspect de praf, de culoare cafenie, depistată și ridicată la data de 14.11.2023, în cadrul percheziției corporale a angajatului Penitenciarului nr.4 Cricova, - Guzun *****u ***** născut la *****, reprezintă heroină care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței heroină, constituie 0,947 g (grame). Masă vegetală uscată, de culoare gălbuie, mărunțită, cu masa de 2,826 g, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă produs etnobotanic îmbibat cu substanța psihotropă Quinoline-4-ol,6-methoxy-2-methyl-3-(1-piperidylmethyl).

6. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, Verdiș Oleg ***** împreună și de comun acord cu Sagaidac Dimian *****, Vdovicenco Serghei ***** Guzun Alexandru ***** precum și alte persoane în curs de identificare, din interes material şi personal, în detrimentul ordinii legale de funcţionare a sistemului de drept și celui penitenciar, a comis infracţiunea prevăzută de art.217[1] alin.(4) lit.b) din Codul penal, adică: „procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârşite în scop de înstrăinare, pe teritoriul penitenciarelor, în proporţii mari, de un grup criminal organizat și în favoarea membrilor grupului criminal.*

Cu privire la procedura de examinare a cauzei:

7. În ședința de judecată, procurorul Olga Casian, inculpații Guzun *****u, Sagaidac Dimian și Verdiș Oleg, precum și apărătorii Victor Andrușciac și Larisa Tamciuc au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în limba română, având în vedere că inculpații nu recunosc faptele invocate în rechizitoriu și încadrarea juridică adusă, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Cu privire la declarațiile inculpaților:

8. *În ședința de judecată inculpatul Guzun Alexandru,* a declarat la întrebările instanței că, în perioada anului 2023, activa în cadrul Penitenciarului nr. 4 Cricova. La data de 13.11.2023 a luat legătura cu Vdovicenco, care i-a transmis, prin rutiera Chișinău–Orhei, un pachet ce conținea o haină și un pliculeț, rugându-l să îl introducă în penitenciar. La data de 14.11.2023, în timpul controlului la punctul de acces și al percheziției, pachetul a fost depistat. A menționat că regretă încălcarea comisă și că își recunoaște parțial vina. A explicat că a recurs la această faptă pentru a obține venituri suplimentare, întrucât soția sa are grad de dizabilitate sever și necesită tratamente medicale.

9. *La întrebările apărătorului Andrușciac Victor, inculpatul Guzun Alexandru, a* declarat că nu îi cunoaște pe Sagaidac Dimian și Verdiș Oleg, susținând că i-a văzut pentru prima dată în instanța de judecată. A precizat că, până la reținerea sa, nu a purtat discuții nici cu Sagaidac Dimian, nici cu Verdiș Oleg.

10. *La întrebările acuzatorului de stat Sturzu Veaceslav, inculpatul Guzun Alexandru,* a declarat că, dacă nu greșește, din anul 2020 a început să activeze în cadrul Penitenciarului nr. 4 Cricova. A arătat că relația sa cu deținutul Vdovicenco era una strict profesională, specifică raporturilor dintre un angajat al penitenciarului și un deținut. A declarat că nu cunoaște modul în care Vdovicenco a obținut numărul său de telefon. A recunoscut că a introdus în penitenciar substanțe narcotice, însă nu a recunoscut acuzația potrivit căreia ar fi făcut parte dintr-un grup criminal. A declarat că, pentru introducerea bunurilor în penitenciar, a primit suma de 1.200 lei. A precizat că, până la reținerea sa din anul 2023, Vdovicenco nu i-a mai solicitat ajutorul în alte împrejurări. A declarat că nu a introdus telefoane mobile pentru Vdovicenco, deși i s-a propus acest lucru, întrucât s-a temut, considerând că ar fi constituit o încălcare. A arătat că telefonul mobil pe care urma să îl introducă în penitenciar a fost depistat și ridicat la data de 14.11.2023, dimineața, în timpul percheziției. A declarat că își menține declarațiile date la etapa urmăririi penale în calitate de bănuit și ulterior de învinuit.

11. *În ședința de judecată inculpatul Sagaidac Dimian,* a declarat că îl cunoaște pe Verdiș Oleg, acesta fiind fratele său, iar pe Guzun Alexandru nu îl cunoaște, susținând că l-a văzut pentru prima dată în instanța de judecată. A declarat că, în luna septembrie 2023, a fost apelat telefonic din Penitenciarul nr. 4 de către fratele său, Oleg Verdiș, care i-a transmis receptorul unei persoane aflate în penitenciar, al cărei nume nu îl cunoaște. A relatat că, în urma discuției purtate cu acea persoană, aceasta i-a solicitat să ridice o sumă de bani din sectorul Ciocana. A menționat că persoana respectivă era deținută în aceeași celulă cu fratele său. Totodată, i-a fost comunicat un număr de telefon și i s-a indicat să se deplaseze în sectorul Ciocana pentru a ridica banii. A declarat că, ajungând la locul indicat, în fața unui bloc a ieșit o femeie care avea asupra sa o sacoșă. Aceasta i-a înmânat o sumă de bani, iar în sacoșă se afla o bluză. A precizat că nu a scos bluza din sacoșă. A arătat că a apelat ulterior numărul de telefon din penitenciar și a discutat din nou cu persoana aflată în celulă cu fratele său. În cadrul discuției, aceasta i-a solicitat să se deplaseze la un bancomat și să depună suma de 550 lei într-un cont de Telegram. A declarat că ulterior i s-a cerut să se întâlnească cu un băiat pe strada București, la solicitarea aceluiași deținut. A menționat că i-a fost expediată

locația prin intermediul aplicației Telegram, iar după ce a ajuns la destinație a preluat un telefon de dimensiuni mici, pe care l-a introdus în sacoșa în care se afla bluza, după care s-a deplasat la rutieră și a transmis pachetul, prin intermediul șoferului, către destinație.

12. *La întrebările apărătorului Tamciuc Larisa*, *inculpatul Sagaidac Dimian,* a declarat că, la indicația deținutului cu care discutase telefonic, a transmis sacoșa prin intermediul șoferului rutierei Chișinău–Orhei, în jurul orei prânzului. A arătat că telefonul era acoperit și nu l-a văzut în mod direct, însă, palpându-l, și-a dat seama că avea forma unui telefon mobil și era relativ greu. A declarat că a discutat cu fratele său, însă nu cunoaște numele deținutului care i-a solicitat transmiterea sacoșei. A precizat că, în ziua respectivă, a discutat o singură dată cu acel deținut. A menționat că fratele său nu i-a spus nimic despre telefon, toate indicațiile fiind primite exclusiv de la colegul de celulă al acestuia. A declarat că nu au existat alte situații în care, la solicitarea colegilor de celulă ai fratelui sau, să fi transmis colete.

13. *La întrebările apărătorului Andruşceac Victor, inculpatul Sagaidac Dimian, a* declarat că nu îl cunoaște pe Guzun Alexandru și că nu a purtat anterior nicio discuție telefonică cu acesta înainte de transmiterea dosarului în instanță.

14. *La întrebările acuzatorului de stat Veaceslav Sturzu, inculpatul Sagaidac Dimian a* declarat că a oferit declarații la etapa de urmărire penală, însă în prezent nu le mai susține. A arătat că telefonul nu i-a fost înmânat de o persoană, ci i s-a indicat locul de unde urma să îl ridice, acesta aflându-se la vedere și nefiind ascuns. A declarat că nu își amintește suma exactă de bani primită de la femeia care i-a înmânat sacoșa cu bluza, însă aceasta era mai mare de 550 lei. A precizat că suma respectivă de bani a pus-o în sacoșă. A declarat că a fost apelat pe numărul său personal de telefon,*****, pe care îl utilizează și în prezent. A arătat că persoana cunoscută sub porecla „ТОЛСТЫЙ” nu îi este cunoscută. A declarat că discuțiile telefonice au fost purtate exclusiv cu colegul de celulă al fratelui său. A precizat că nu cunoaște cine urma să preia coletul transmis, fiindu-i comunicat doar că o persoană va veni la gara din Orhei pentru a ridica sacoșa. A declarat că nu a transmis alte informații referitoare la colet, iar atunci când a predat sacoșa șoferului rutierei Chișinău–Orhei i-a comunicat doar că o persoană o va prelua la Orhei. A menționat că rutiera era un automobil de model Mercedes, de culoare albă. A arătat că nu au existat situații similare în care fratele său să îi fi solicitat transmiterea unor colete. A declarat că, în anul 2023, activa în calitate de hamal și lucra la vopsitorie în comuna Bubuieci, fiind totodată întreținut financiar de mama sa, care la acel moment muncea în Israel, iar în prezent se află în Republica Moldova. A declarat că nu cunoaște dacă fratele său este consumator de droguri. A arătat că anterior anului 2023 a fost condamnat penal, executând în anul 2019 o pedeapsă de un an în Penitenciarul nr. 4 pentru săvârșirea infracțiunii de furt. A declarat că nu cunoaște pentru ce infracțiune fratele său execută pedeapsa, întrucât comunică rar cu acesta. A declarat că persoana pe nume Vdovicenco Serghei nu îi este cunoscută.

15. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Verdiș Oleg, la întrebările instanței* a declarat că nu cunoaște persoana pe nume Guzun Alexandru, că nu l-a văzut

niciodată și că nu i s-a comunicat cine urma să asigure procurarea telefonului. A declarat că le-a solicitat colegilor de celulă să îl ajute să obțină un telefon mobil. Aceștia i-au spus că, dacă dispune de bani și de o persoană din libertate care să transmită telefonul prin intermediul rutierei, ei vor organiza totul. A explicat că avea soție și copil acasă, cu care dorea să comunice. A relatat că, în anul 2023, în timp ce executa pedeapsa în Penitenciarul nr. 4, a solicitat aplicarea măsurilor de siguranță în privința sa. A precizat că regimul de executare a pedepsei i-a fost schimbat din semiînchis în închis, ca urmare a condamnării pentru infracțiunea prevăzută de art. 206 din Codul penal. După transfer, a fost repartizat în celula nr. 6, unde, în decurs de aproximativ două zile, a făcut cunoștință cu ceilalți deținuți. A observat că unul dintre colegii de celulă deținea un telefon mobil, pe care îl folosea pentru a discuta cu familia. În acest context, i s-a comunicat că, dacă dorește și el un telefon pentru a comunica cu soția și mama sa, acest lucru poate fi organizat, cu condiția să achite costurile și să aibă o persoană din libertate care să transmită telefonul la rutieră. A declarat că dispunea de bani, primiți lunar de la mama sa pentru cheltuieli alimentare, și că era dispus să achite costul telefonului. Totodată, a menționat că a propus ca fratele său să fie persoana care să transmită coletul, urmând ca acesta să fie contactat și informat cu privire la pașii necesari. A declarat că i-a comunicat numărul de telefon al fratelui său colegului de celulă, Vdovicenco Serghei, care ulterior l-a contactat și i-a explicat ce avea de făcut pentru transmiterea telefonului. A relatat că, după aproximativ una sau două săptămâni de la expedierea telefonului, în celulă au intrat polițiști care au efectuat o percheziție. A menționat că la acel moment nu a înțeles motivul percheziției. În urma acesteia, în celulă a fost depistat un singur telefon mobil, care aparținea lui Vdovicenco Serghei. A mai declarat că, aproximativ 20 de zile mai târziu, Vdovicenco Serghei a fost eliberat, iar ulterior el a primit o citație pentru a se prezenta la procuratură într-o cauză privind infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) din Codul penal. A precizat că telefonul destinat lui nu a ajuns niciodată în posesia sa și că nu l-a văzut, întrucât a fost depistat înainte de a ajunge în celulă, menționând că el doar achitase contravaloarea acestuia. A declarat că, după efectuarea percheziților, i s-a comunicat că este cercetat în legătură cu telefoane și substanțe narcotice. A susținut că le-a explicat organelor de urmărire penală că nu cunoștea activitățile desfășurate în celulă înainte de transferul său și că singurul său interes era obținerea telefonului pentru care plătise. A precizat că se afla în acea celulă de aproximativ o săptămână și că nu avea relații de prietenie sau cunoștință cu ceilalți deținuți, aceștia executând pedepse de mai mult timp pentru infracțiuni prevăzute de art. 206 din Codul penal. A declarat că nu recunoaște acuzațiile privind apartenența la o grupare criminală. A arătat că el însuși solicitase protecție în penitenciar, întrucât era supus unor presiuni și i se cereau bani. A menționat că, în final, nici telefonul nu l-a primit, iar împotriva sa a fost pornită cauza penală.

16. *La întrebările apărătorului Andrușceac Victor*, a declarat că de pe telefonul mobil al lui Vdovicenco Serghei a purtat doar două convorbiri: una cu fratele său, căruia i-a spus că va fi contactat pentru a i se explica modalitatea de transmitere a telefonului, și una cu soția

sa. A precizat că, în rest, comunica exclusiv prin intermediul telefonului public al penitenciarului, cu care vorbea doar cu soția sa.

17. *La întrebările apărătorului Tamciuc Larisa, inculaptul Verdiș Oleg a* declarat că, după efectuarea percheziției în penitenciar, aproximativ o lună mai târziu, Vdovicenco Serghei a fost eliberat, iar din acel moment nu l-a mai văzut și nu a mai avut nicio informație despre acesta. Ulterior, persoanele care îl transportau la procuratură i-au comunicat că Vdovicenco Serghei a decedat. A declarat că porecla lui Vdovicenco Serghei era „Толстый" și că acesta era persoana care se ocupase de organizarea aducerii telefonului.

18. *La întrebările suplimentare a instanței*, *inculaptul Verdiș Oleg* a declarat că a încercat substanțe narcotice în perioada în care se afla în libertate, însă a precizat că nu este consumator de droguri.

19. *La întrebările acuzatorului de stat Sturzu Veaceslav, inculaptul Verdiș Oleg* a declarat că nu cunoaște cine i-a dat instrucțiuni fratelui său referitoare la transmiterea telefonului și că nu i s-a comunicat cine urma să organizeze acest lucru. A precizat că nu a fost prezent în momentul convorbirilor telefonice purtate de Vdovicenco Serghei cu fratele său și că, atunci când acesta utiliza telefonul, nu asculta discuțiile purtate, considerând că nu este un comportament potrivit. A declarat că dispunea de bani primiți lunar de la mama sa, în cuantum de aproximativ 300 de euro, destinați cheltuielilor alimentare. A explicat că mama sa transmitea acești bani unei femei, rudă a unui deținut din aceeași celulă, care ulterior îi remitea lui sumele respective. A precizat că nu își amintește numele femeii, însă aceasta era ruda unui deținut pe nume Serioja, cunoscut cu porecla „Малый", cu care fusese încarcerat în aceeași zi. A menționat că nu îi cunoaște numele de familie și că propria sa poreclă era „Telefonistul". A declarat că femeia din sectorul Ciocana, rudă a acelui deținut, o cunoștea pe mama sa, iar aceasta din urmă îi transmisese banii prin intermediul ei.

Cu privire la declarațiile martorilor:

20. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Leodra Veaceslav,* după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebările instanței a relatat că, din sala de judecată nu cunoaște absolut pe nimeni.

21. *La întrebările acuzatorului de stat Olga Casian, martorul Leorda Veaceslav*, a declarat că în anul 2023 activa în calitate de șofer pe ruta Chișinău–Orhei, conducând un autoturism de model Volkswagen cu numărul de înmatriculare 467, fără a-și aminti literele. A menționat că ruta era regulată, conform graficului, între orele 05:20 și 20:00. A declarat că, pe parcursul activității sale, în luna martie, este posibil să fi primit colete pentru a fi transmise altor persoane. A precizat că, în mod obișnuit, nu transportă colete, însă, uneori, anumite persoane se apropie de el atunci când au uitat să transmită ceva, iar uneori îi lasă sume modeste de bani „pentru o cafea". A menționat că nu verifică conținutul coletelor. A declarat că nu transmite nimănui numărul său de telefon. A precizat că persoana care lasă coletul nu îi spune cine va veni să îl ridice, ci doar îi comunică faptul că de la gară va veni cineva pentru a prelua coletul. A declarat că nu cunoaște adresa gării din Orhei unde își finalizează cursa. A declarat că frecvent se apropie persoane de el pentru a transmite colete,

însă, de cele mai multe ori, refuză. A precizat că, de regulă, la ultima cursă nu acceptă colete. Cu privire la un pachet din polietilenă transmis în luna martie, a declarat că nu își amintește persoana care s-a apropiat de el și care a ridicat acel pachet. A declarat că utilizează același număr de telefon din anii 2000 și că nu l-a schimbat niciodată, acesta fiind 069693789.

22. *La întrebările apărătorului Andrușceac Victor, martorul Leodra Veaceslav, a* declarat că, în nicio categorie de situații, nu preia bani pentru a fi transmiși altor persoane. De asemenea, a precizat că nu verifică conținutul pachetelor în cazul în care acceptă să transmită ceva.

23. *În pofida faptului că inculpații Guzun Alexandru, Sagaidac Dimian și Verdiș Oleg vina în comiterea infracțiunilor nu au recunoscut, vinovăția acestora în baza art. 217[1] alin. (4) lit. b) din Codul penal se confirmă totuși prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume:*

24. *Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din data de 23.11.2023* cu anexa (stenograme și CD) potrivit căruia a fost supuse măsurii speciale de investigaţie numărul de telefon ***** utilizat de învinuitul Guzun Alexandru ***** Reieșind din conținutul discuțiilor interceptate, înregistrate și stenografiate s-a stabilit că numărul de telefon a fost utilizat anume de învinuitul Guzun *****u Ion care a discutat cu diferite persoane condamnate inclusiv cu coparicipanții la comiterea infracțiunii, stabilindu-se legăturii dintre el și coparticipanții. De asemenea s-a stabilit discuțiile dintre învinuitul Guzun Alexandru ***** șoferii microbuzelor de la care primea pachetele în care erau ascunse drogurile. Astfel, în data de 12.11.2023 ora 19:46; iar mai apoi la 13.11.2023 ora 17:11; ora 18:21; ora 18:43; ora 19:33; ora 19:54; ora 20:43; ora 20:49; ora 20:57; ora 21:15; ora 21:21 Guzun Alexandru *****tilizând numărul de telefon***** discută telefonic cu utilizatorul numărului de telefon *****care în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că a fost utilizat din penitenciar de Vdovicenco Serghei ***** și Verdiș Oleg ***** În cadrul discuțiilor telefonice Guzun Alexandru Ion se înțelege cu Vdovicenco Serghei ***** aflat la acel moment în detenție referitor la modul în care v-a primi de la microbuz drogurile și mijloacele financiare transmise din mun. Chișinău în mun. Orhei pentru a fi introduse în penitenciar. De asemenea în cadrul discuțiilor date Guzun Alexandru Ion este informat în ce loc anume în pachetul primit au fost ascunse drogurile, ulterior acesta confirmă că lea stabilit iar în următoarea zi, adică la 14.11.2024 la ora 8 le va transmite interlocuitorului (lui Serghei Vdovicenco) în penitenciar. Vol.I f.d.196-212 și CD 219

25. *Procesele-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigații* - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice și anume: nr. 722 din 14.11.2023; nr. 724 din 15.11.2023. Potrivit proceselor verbale sus indicate ce conțin rezultatele măsurilor speciale de investigație autorizate și anume: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința învinuitului Guzun Alexandru *****stabilit: Locul unde ultimul domiciliază; automobilele cu care se deplasază;

locurile și localurile vizitate de acesta, persoanele cu care acesta se întâlnește. În cadrul efectuării măsurii speciale de investigație s-a stabilit că Guzun Alexandru ***** 13.11.2023, la ora 19:21, aflându-se, pe teritoriul „Gării Auto Orhei”, de pe str. M. Sadoveanu nr.50, or. Orhei, a stat și a așteptat până la ora 19:27, când s-a apropiat de automobilul de model „Volkswagen” cu număr de înmatriculare *****, alb, de pe ruta „Chişinău-Orhei”, primind de la șoferul acestuia o sacoşă albă, după care, a urcat ca pasager pe bancheta din față în automobilul „Ford Transit 350L” cu n/î ***** la volanul căruia aştepta o persoana neidentificată şi împreună au început deplasarea. La ora 19:43, dânşii au intrat în loc. Selişte, r-nul Orhei, plecând într-o direcție necunoscută. Ulterior în aceiași zi la ora 20:34, învinuitul Guzun *****u ***** la volanul automobilului „Renault Megane” cu număr de înmatriculare *****, negru, a fost văzut ieşind din loc. Selişte, r-nul Orhei iar la ora 20:41, a venit pe teritoriul „Garii Auto Orhei”, de pe str. M. Sadoveanu nr.50, or. Orhei. Coborând de la volan, învinuitul Guzun *****u *****apropiat de automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î *****, de pe ruta „Chişinău Orhei”, primind de la şoferul acesteia o pungă de culoare albă, ulterior, revenind la volanul automobilului „Renault Megane” cu număr de înmatriculare *****, a început deplasarea iar la ora 21:01, a venit curtea casei la sol fără număr din loc. Selişte, r-nul Orhei. La 14.11.2023 în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație autorizate și anume: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința învinuitului Guzun *****u *****stabilit că acesta la ora 07:26, a venit în preajma blocului administrativ al Penitenciarului nr.4-Cricova, situat pe str. Luceafărul nr.9, or. Cricova, unde parcând automobilul, a coborât, îmbrăcat în uniforma serviciului penitenciar. La ora 07:45, Guzun Alexandru ***** intrat în incinta blocului administrativ sus-menționatLa ora 08:00, cet. Guzun Alexandru a ieşit din incinta blocului administrativ al Penitenciarului nr.4-Cricova, situat pe str. Luceafărul nr.9, or. Cricova şi a intrat pe teritoriul penitenciarului, iar la ora 08:22, efectuarea măsurii speciale de investigații a fost întreruptă. Astfel, în cadrul măsurii spreciale de investigații a fost fixat locul și timpul în care învinuitul Guzun Alexandru ***** primit drogurile ascunse în coletele făcute de Sagaidac Dimian *****la solicitarea lui Verdiș Oleg *****în care se aflau și drogurile destinate pentru a fi introduse în penitenciar și transmise lui Vdovicenco Serghei *****. De asemenea s-a stabilit că la 14.11.2023 învinuitul Guzun *****u ***** intrat teritoriul penitenciarului. Vol.II f.d. 81-83; 96-97

26. *Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din data de 21.11.2023* cu anexa (stenograme și CD) potrivit căruia a fost supuse măsurii speciale de investigaţie numărul de telefon 077494879 utilizat de condamnatul Vdovicenco Serghei ***** la acel moment deținut în Penitenciarul nr.4-Cricova. Reieșind din conținutul discuțiilor interceptate, înregistrate și stenografiate s-a stabilit discuții dintre condamnat cu învinuitul Guzun Alexandru ***** În cadrul discuțiilor telefonice Vdovicenco Serghei ***** aflat la acel moment în detenție se înțelege cu Guzun Alexandru Ion referitor la

modul în care v-a primi de la microbuz drogurile, telefonul mobil și mijloacele financiare transmise pentru a fi întrodu-se în penitenciar. Vol.II f.d.161-166 și CD 169

27. *Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din data de 24.11.2023 cu anexa (stenograme și CD)* potrivit căruia a fost supuse măsurii speciale de investigaţie numerele de telefoane *****și 061198155 utilizate de Verdiș Oleg *****și Vdovicenco Serghei ***** și la acel moment deținuți în Penitenciarul nr.4-Cricova. Reieșind din conținutul discuțiilor interceptate, înregistrate și stenografiate s-a stabilit discuții dintre condamnați cu învinuiții Guzun Alexandru ***** Sagaidac Dimian *****. Astfel, în data de 12.11.2023 ora 19:46; iar mai apoi la 13.11.2023 ora 17:11; ora 18:21; ora 18:43; ora 19:33; ora 19:54; ora 20:43; ora 20:49; ora 20:57; ora 21:15; ora 21:21 Vdovicenco Serghei ***** utilizatorul numărului de telefon *****discută telefonic cu Guzun *****u *****tilizator a numărului de telefon*****. În cadrul discuțiilor telefonice Vdovicenco Serghei ***** aflat la acel moment în detenție se înțelege cu Guzun *****u Ion referitor la modul în care ultimul v-a primi de la microbuz drogurile și mijloacele financiare transmise din mun. Chișinău în mun. Orhei pentru a fi introduse în penitenciar. De asemenea în cadrul discuțiilor date Vdovicenco Serghei ***** îl informează pe Guzun *****u I*****ce loc anume în pachetul primit au fost ascunse drogurile, la care acesta confirmă că lea stabilit și în următoarea zi, adică la 14.11.2024 la ora 8 le va transmite interlocuitorului în penitenciar. Tot în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații s-au stabilit discuții dintre Verdiș Oleg *****și Vdovicenco Serghei ***** cu Sagaidac Dimian *****. Astfel, în data de 13.11.2023 ora 17:48; ora 17:55; ora 17:58; ora 18:03; ora 18:09; Verdiș Oleg *****și Vdovicenco Serghei ***** utilizatori a numărului de telefon *****discută telefonic cu Sagaidac Dimian *****utilizator a numărul de telefon *****. În cadrul discuțiilor telefonice Vdovicenco Serghei ***** și Verdiș Oleg ***** aflați la acel moment în detenție se înțeleg cu Sagaidac Dimian *****referitor la locul de unde ultimul să i-a mijloace financiare, de unde să primească substanţe narcotice şi psihotrope pentru a le transmite în penitenciarul nr.4 – Cricova. Tot în cadrul discuțiilor telefonice lui Sagaidac Dimian *****i se comunică de către Verdiș Oleg ***** cum să ascundă drogurile pentru a le a transportat până la gara auto Chișinău, unde, tot la cererea lui Verdiș Oleg, a transmis drogurile conducătorului mijlocului de transport de pe ruta Chișinău-Orhei, solicitând șoferului să transmită coletul în care a ascuns și drogurile, persoanei de nume Dima. În cadrul discuțiilor telefonice din aceiași perioadă de timp dintre Vdovicenco Serghei ***** și Guzun Alexandru*****comunică lui *****u Guzun că o să fie Dima, adică să se prezinte cu numele dat în fața șoferului de microbul de la care și trebuie să ridice inclusiv drogurile. Vol.II f.d.197-211 și CD 215

28. *Procesul-verbal din 14.11.2023 privind efectuarea percheziție în Penitenciarul nr. 4-Cricova, sectorul nr. 7 celula nr. 6,* imobil amplasat în or. Cricova, str. Luceafărul 9, unde la momentul dat se deținea Vdovicenco Serghei Vasili născut la 16.09.1987, conform căruia în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală au fost depistate și ridicate: un telefon mobil de model „ Galaxy A10”, cu IMEI 1: 358787101332070 și IMEI 2: 358788101332078 în care se află cartela SIM cu nr. de telefon *****, bunuri, care au fost împachetate într-un pachet,

sigilat cu semnăturile participanților la acțiunea de urmărire penală. Obiectele date fiind ulterior cercetate/examinate prin proces-verbal. Vol.III f.d.68-69

29. *Procesul-verbal din 20.11.2023 de examinare/cercetare a obiectelor, conform căruia au fost supuse cercetării*, telefonul mobil de model „ Galaxy A10", cu IMEI 1: 358787101332070 și IMEI 2: 358788101332078 în care se află cartela SIM cu nr. de telefon *****ridicate în cadrul percheziție efectuate în celula nr. 6 a Penitenciarului nr.4 – Cricova, unde la momentul dat se deținea Vdovicenco Serghei Vasili. În cadrul examinării s-a constatat că: telefonul dat a fost utilizat inclusiv de Vdovicenco Serghei ***** care prin intermediul programelor internet instalate în telefonul mobil, precum Viber, a purtat mai multe discuții telefonice cu coparticipanții la comiterea infracțiunii, a expediat mesaje text, poză numărul de înmatriculare a microbuzului de care Guzun Alexandru I*****seara zilei de 13.11.2023 s-a apropiat și a luat sacoșa în care erau ascunse și drogurile, în special cu utilizatorul telefonului mobil cu nr. ***** ce însă este înscris în telefonul examinat sub numele „Griska". În fapt, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit cu certitudine că telefonului mobil cu nr. ***** aparține și este utilizat de către Guzun Alexandru *****ngajatul Penitenciarului nr.4 Cricova, - coparticipant la comiterea infracțiunilor. Vol.III f.d.71-75

30. *Procesul-verbal din 14.11.2023 privind efectuarea percheziție corporale a cet. Guzun *****u* ***** născut la *****, conform căruia în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală efectuată în Penitenciarul nr.4 -Cricova, în lingeria intimă și anume pe corpul lui Guzun Alexandru *****u fost depistate și ridicate o substanță praf de culoare cafenie deschisă ce era împachetată într-un plic de tip ziplock și o substanță vegetală uscată de culoare cafeniu-galben deschisă, împachetată într-o coală de hârtie. Substanțele date fiind supuse expertizei. Vol.IV f.d.40-42

31. *Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3940 din 28.11.2023*, potrivit concluziilor căruia substanța solidă cu aspect de praf, de culoare cafenie, depistată și ridicată la data de 14.11.2023, în cadrul percheziției corporale a angajatului Penitenciarului nr.4 Cricova, - Guzun *****u ***** născut la *****, reprezintă heroină care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței heroină, constituie 0,947 g (grame). Masă vegetală uscată, de culoare gălbuie, mărunțită, cu masa de 2,826 g, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă produs etnobotanic îmbibat cu substanța psihotropă Quinoline-4-ol,6-methoxy-2-methyl-3-(1-piperidylmethyl). Vol.IV f.d.52-54

32. *Procesul-verbal din 14.11.2023 privind efectuarea percheziție* în autoturismul de model Renault Megane cu numărul de înmatriculare *****, utilizat de către cet. Guzun Alexandru ***** născut la *****, conform căruia în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală în automobilul dat au fost stabilite și ridicate: telefonul mobil de culoarea neagră, model Galaxy A34, cu IMEI:1 – 350957914674178, IMEI:2 – 351492314674171, cu cartela SIM cu nr.*****; telefonul mobil de model MaxCom, MM135, cu ecran deteriorat, cu cartela SIM a operatorului Orange; telefon mobil Galaxy S7 edge, IMEI 358166071222, cu ecranul deteriorat vizibil; cartelă SIM a operatorului Moldcell, cu nr. indicat pe aceasta 937302022004539357, bunuri, care au fost împachetate într-un pachet, sigilat cu semnăturile

participanților la acțiunea de urmărire penală. Obiectele date fiind ulterior cercetate/examinate prin proces-verbal. Vol.IV f.d.78-79

33. *Procesul-verbal din 20.11.2023 de examinare/cercetare a obiectelor*, conform căruia au fost supuse cercetării, telefoanele mobile și cartelele SIM ridicate în cadrul percheziție efectuate în autoturismul de model Renault Megane cu numărul de înmatriculare *****, utilizat de către cet. Guzun *****u ***** În cadrul examinării s-a constatat că telefon mobil de culoarea neagră, model Galaxy A34 5G, cu IMEI1 – 350957914674178, IMEI2 – 351492314674171, are contul Samsung indicat Sasa guzun, e-mail sasag123guzun@gmail.com, cu cartela SIM introdusă în acesta cu nr. indicat*****. Fiind examinată informația stocată în telefonul mobil menționat, a fost stabilită a fi funcțională aplicația Viber, în care este logat utilizatorul Alexandru cu nr. indicat *****, aplicație prin care a purtat mai multe discuții telefonice inclusiv cu coparticipanții la comiterea infracțiunii, a expediat mesaje text, poze în special cu utilizatorul telefonului mobil înscris sub numele „SV" cu nr. de telefon indicat +37367494879. În fapt, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit cu certitudine că telefonului mobil cu nr. +37367494879 a fost utilizat în penitenciar de către Verdiș Oleg *****și Vdovicenco Serghei ***** deținuți în Penitenciarului nr.4 Cricova, - coparticipanți la comiterea infracțiunilor. Totodată s-a stabilit că în telefonul mobil sunt memorate mai multe numere de telefoane care probabil aparțin participanților la comiterea faptei infracționale, informații ce confirmă legăturile dintre coparticipanții la comiterea infracțiunii. În special s-a stabilit apeluri telefonice efectuate de pe dispozitivul examinat, cu nr. de telefon indicat +37378531853, precum și cu contactul sub denumirea Bbbbbbbb, cu nr. de telefon al acestuia 062112817. În cadrul urmăririi penale stabilindu-se cu certitudine că telefonul mobil cu nr. +37378531853 era utilizat în penitenciar de către deținuții către Verdiș Oleg *****și Vdovicenco Serghei ***** Reieșind din informația stabilită, se constată cu certitudine legatura dintre învinuitul Guzun Alexandru*****coparticipanții la comiterea infracțiunii, faptul că acesta are înregistrate în telefonul său mobil numerele de telefoane ce aparțin învinuiților, precum și faptul că acesta a purtat discuții cu persoanele indicate. Vol.IV f.d.80-85

34. *Mijloacele materiale de probă*: Copia autentificată a Ordinului nr.208 ef din 22.08.2020 conform căruia Guzun *****u ***** a fost a fost declarat învingător al concursului pentru ocuparea funcției publice cu statut special, fiind numit în baza funcţia de agent superior al secție siguranță și regim penitenciar a Penitenciarului nr.4 – Cricova al ANP. Vol. IV f.d.108

35. *Copia autentificată a Fișei postului pentru funcţia* agent superior al secție siguranță și regim penitenciar a Penitenciarului nr.4 – Cricova al ANP, adusă la cunoștința lui Guzun Alexandru I*****data de 22.08.2020. Vol. IV f.d.109-110

36. *Copii autentificate a Ordinelor Directorului Penitenciarului nr.4* – Cricova „cu privire la asigurarea regimului pazei și supravegherii deținuților" din perioada 30.12.2023-13.11.2023 conform cărora s-a ordonar a numi în serviciu inclusiv și la data de 14.11.2023 pe Guzun *****u ***** Vol. IV f.d.111-177

37. *Informații/extras din baza de date a Administrației Naționale a penitenciarelor*, conform căruia Vdovicenco Serghei ***** născut la 16.09.1987 din 16.06.2022 se deținea în Penitenciarul nr.4-Cricova. Vol. III f.d.46-50

38. *Informații/extras din baza de date a Administrației Naționale a penitenciarelor*, conform căruia Verdiș Oleg *****născut la ***** din 03.08.2024 se deținea în Penitenciarul nr.4-Cricova. Vol. VI f.d.36

39. *Informații/extras din baza de date a Agentiei Servicii Publice*, conform căruia Vdovicenco Serghei ***** născut la 16.09.1987, a decedat în data de 04.03.2024. Vol. VI f.d.92-94

40. *Corpuri delicte :* Substanța solidă cu aspect de praf, de culoare cafenie, depistată și ridicată la data de 14.11.2023, în cadrul percheziției corporale a angajatului Penitenciarului nr.4 Cricova, - Guzun *****u ***** născut la *****, care potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3940 din 28.11.2023, reprezintă heroină care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței heroină, constituie 0,947 grame. (substanța împachetată într-un plic din hârtie culoare galbenă ce este sigilat cu sigiliul expertului judiciar). Masă vegetală uscată, de culoare gălbuie, mărunțită, 2,826 grame, depistată și ridicată la data de 14.11.2023, în cadrul percheziției corporale a angajatului Penitenciarului nr.4 Cricova, - Guzun Alexandru ***** născut la *****, care potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3940 din 28.11.2023, reprezintă, produs etnobotanic îmbibat cu substanța psihotropă Quinoline-4-ol,6-methoxy-2-methyl-3-(1-piperidylmethyl), (substanța împachetată într-un plic din hârtie culoare galbenă ce este sigilat cu sigiliul expertului judiciar). Pachet din hârtie culoare galbenă ce este sigilat cu sigiliul expertului judiciar (ordonanța Vol.IV f.d. 57-58)

41. *Telefonul mobil de model ,, Galaxy A10",* cu IMEI 1: 358787101332070 și IMEI 2: 358788101332078 în care se află cartela SIM cu numărul de telefon *****, bun ridicat la 14.11.2023 în cadrul percheziției efectuată în Penitenciarul nr.4-Cricova, sectorul nr.7 celula nr.6, bun utilizat inclusiv de Vdovicenco Serghei *****. Pachet culoare albă sigilat cu semnăturile participanților la examinare (ordonanța Vol.III f.d.76-78)

42. *Bunurile ridicate la 14.11.2023 în cadrul percheziției din automobilul utilizat de Guzun *****u I******* telefonul telefonul mobil de culoarea neagră, model Galaxy A34, cu IMEI:1 – 350957914674178, IMEI:2 – 351492314674171, cu cartela SIM cu nr.*****; telefonul mobil de model MaxCom, MM135, cu ecran deteriorat, cu cartela SIM a operatorului Orange cu nr. indicat *****; telefon mobil Galaxy S7 edge, nr. model SM-G935V, nr. de serie R38H4032F2Z, IMEI 358166071222969, cu ecranul deteriorat vizibil, cu cartela SIM a operatorului Orange cu nr. indicat 060164501; cartelă SIM a operatorului Moldcell, cu nr. indicat pe aceasta 937302022004539357, cu nr. de telefon identificat ***** Pachet culoare albă sigilat cu semnăturile participanților la examinare (ordonanța Vol.IV f.d.86-88)

Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:

43. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

44. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

45. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

46. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

47. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

48. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

49. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

50. Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința ații Guzun *****u, Sagaidac Dimian și Verdiș Oleg a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și

calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

51. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

52. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

53. Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

54. În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

55. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

56. Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.

57. *Cu privire la învinuirea adusă inculpatului Guzun *****u:*

58. Instanța reține că lui Guzun *****u i se impută că, în calitate de agent superior al Penitenciarului nr. 4 Cricova, acționând în interesul unui grup criminal organizat, a preluat de la șoferul microbuzului pachetul expediat din municipiul Chișinău și a încercat să introducă în penitenciar droguri și alte bunuri interzise destinate deținuților.

59. Sub aspect probator, instanța constată că însăși declarațiile inculpatului confirmă parțial situația de fapt. Acesta a recunoscut că la 13.11.2023 a primit prin intermediul rutierei

Chișinău–Orhei un pachet transmis de Vdovicenco Serghei, iar la 14.11.2023 asupra sa au fost depistate bunurile respective în timpul controlului la intrarea în penitenciar. Totodată, inculpatul a recunoscut că a acceptat să introducă bunurile în penitenciar în schimbul sumei de 1.200 lei, însă a negat că ar fi făcut parte dintr-un grup criminal organizat.

60. Aceste declarații sunt confirmate de procesul-verbal de percheziție corporală din 14.11.2023, potrivit căruia asupra inculpatului au fost depistate heroina și produsul etnobotanic, precum și de raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-3940 din 28.11.2023, care stabilește natura și cantitatea substanțelor ridicate.

61. În același sens sunt procesele-verbale privind măsurile speciale de investigații, din care rezultă că în seara de 13.11.2023 inculpatul a ridicat pachetul de la șoferul microbuzului Volkswagen ***** în gara auto Orhei, după care s-a deplasat la domiciliu, iar în dimineața zilei de 14.11.2023 a intrat în Penitenciarul nr. 4 Cricova având asupra sa pachetul respectiv.

62. Interceptările telefonice demonstrează că inculpatul comunica în mod repetat cu Vdovicenco Serghei și primea indicații referitoare la locul unde erau ascunse drogurile și la modalitatea de introducere a acestora în penitenciar. Convorbirile demonstrează că acesta cunoștea conținutul coletului și rolul său în realizarea activității infracționale.

63. Procesul-verbal de examinare a telefonului mobil ridicat de la Guzun *****u confirmă existența contactelor telefonice și a comunicării prin aplicațiile electronice cu Vdovicenco Serghei și ceilalți participanți.

64. Prin urmare, instanța apreciază că ansamblul probator demonstrează că inculpatul a acționat în deplină cunoștință de cauză și a exercitat rolul de introducere a drogurilor în penitenciar.

65. *Cu privire la învinuirea adusă inculpatului Sagaidac Dimian:*

66. Instanța reține că lui Sagaidac Dimian i se impută că, la solicitarea fratelui său Verdiș Oleg și a lui Vdovicenco Serghei, a ridicat banii și telefonul mobil din municipiul Chișinău, a procurat telefonul și a expediat prin rutiera Chișinău–Orhei coletul în care au fost ascunse drogurile.

67. În ședința de judecată inculpatul a recunoscut că a fost contactat telefonic din penitenciar, că a ridicat banii de la persoana indicată, că a procurat telefonul mobil și că a transmis coletul prin rutieră către Orhei. Totodată, acesta a declarat că nu cunoștea existența drogurilor și nici persoana care urma să ridice coletul.

68. Instanța constată însă că declarațiile sale sunt contrazise de interceptările telefonice din 13.11.2023, din care rezultă că inculpatul primea indicații detaliate privind ridicarea banilor, procurarea telefonului și pregătirea coletului, precum și modalitatea în care urma să fie ascunse drogurile.

69. Declarațiile inculpatului sunt confirmate și de declarațiile lui Verdiș Oleg din faza urmăririi penale, care a arătat că anume fratele său, Sagaidac Dimian, a procurat telefonul, a achitat sumele solicitate și a expediat coletul prin rutiera Chișinău–Orhei.

70. De asemenea, măsurile speciale de investigații demonstrează că pachetul expediat de inculpat a fost ridicat ulterior de Guzun *****u în gara auto Orhei.

71. Instanța apreciază că totalitatea probelor demonstrează că inculpatul a participat în mod conștient la transportarea coletului destinat introducerii în penitenciar.

72. *Cu privire la învinuirea adusă inculpatului Verdiș Oleg:*

73. Instanța reține că lui Verdiș Oleg i se impută că a inițiat organizarea introducerii în penitenciar a telefonului mobil și a drogurilor, utilizându-l pe Vdovicenco Serghei și implicându-l în acțiunile date pe fratele său Sagaidac Dimian.

74. În ședința de judecată inculpatul a recunoscut doar faptul că a dorit să procure un telefon mobil și că l-a rugat pe fratele său să îl ajute, negând că ar fi cunoscut despre existența drogurilor.

75. Instanța apreciază însă că aceste declarații sunt infirmate de propriile declarații date în faza urmăririi penale la 02.02.2024, în care inculpatul a descris în detaliu întreaga modalitate de organizare a expedierii coletului, inclusiv faptul că Vdovicenco Serghei i-a comunicat că angajatul penitenciarului urma să introducă atât telefonul, cât și celelalte bunuri.

76. Relevant este că inculpatul a declarat în faza urmăririi penale că a auzit personal convorbirea telefonică dintre Vdovicenco Serghei și angajatul penitenciarului, în cadrul căreia s-a discutat expres despre existența unei cantități de heroină în colet.

77. Aceste declarații sunt confirmate de interceptările telefonice dintre Vdovicenco Serghei și Guzun *****u, precum și de interceptările purtate cu Sagaidac Dimian.

78. Totodată, telefonul mobil ridicat din celula nr. 6, utilizat de Verdiș Oleg și Vdovicenco Serghei, conține comunicațiile purtate cu Guzun *****u și confirmă coordonarea activităților desfășurate.

79. Instanța apreciază că probele demonstrează că inculpatul nu a avut un rol pasiv, ci a participat la organizarea și coordonarea introducerii bunurilor interzise în penitenciar.

80. *Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 217[1] alin. (4) lit b) Cod penal, în acțiunile lui Guzun *****u, instanța de judecată reține următoarele:*

81. Instanța constată că acesta a avut rolul de persoană care, având calitatea de angajat al Penitenciarului nr. 4 – Cricova și atribuții de serviciu privind asigurarea regimului și securității penitenciarului, a acceptat să faciliteze introducerea în instituția penitenciară a substanțelor narcotice și psihotrope, precum și a altor bunuri interzise, acționând în legătură cu persoanele aflate în detenție, în special cu Vdovicenco Serghei ***** și Verdiș Oleg *****

82. Din ansamblul probator administrat rezultă că inculpatul Guzun *****u Ion nu a avut un rol accidental sau pasiv, ci unul activ, constând în primirea coletelor transmise din municipiul Chișinău prin intermediul rutei Chișinău–Orhei, preluarea acestora și introducerea lor în penitenciar, cunoscând conținutul și destinația acestora.

83. În acest context, instanța reține că prin acțiunile sale inculpatul Guzun *****u ***** realizat elementul material al infracțiunii, constând în transportarea și introducerea ilegală în penitenciar a drogurilor și substanțelor psihotrope, acțiune incriminată de art. 217[1] alin. (4) Cod penal.

84. Sub aspectul *obiectului juridic*, prin acțiunile inculpatului au fost afectate relațiile sociale privind sănătatea publică și regimul legal stabilit pentru prevenirea introducerii și circulației substanțelor narcotice în instituțiile penitenciare. Totodată, fiind vorba despre introducerea substanțelor interzise într-un penitenciar, fapta a adus atingere și relațiilor sociale privind securitatea și ordinea în instituțiile de detenție.

85. În ceea ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii, aceasta este realizată prin acțiunile concrete ale inculpatului Guzun *****u, care, la data de 13.11.2023, a primit pe teritoriul Gării Auto Orhei sacoșa transmisă prin intermediul șoferului rutei Chișinău–Orhei. Acest fapt este confirmat prin măsura specială de investigație privind documentarea cu mijloace tehnice, potrivit căreia inculpatul a fost observat la ora 19:27 apropiindu-se de microbuzul de model Volkswagen cu numărul de înmatriculare ***** și primind o sacoșă albă de la conducătorul auto.

86. Ulterior, la data de 14.11.2023, inculpatul s-a prezentat la serviciu în cadrul Penitenciarului nr. 4 – Cricova, fiind documentat faptul că acesta a intrat pe teritoriul penitenciarului în uniforma de serviciu. În urma percheziției corporale efectuate asupra acestuia au fost depistate și ridicate substanțe care, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3940 din 28.11.2023, reprezentau heroină cu masa de 0,947 grame și produs etnobotanic îmbibat cu substanță psihotropă.

87. Prin urmare, există legătură directă între acțiunile inculpatului și rezultatul produs, acesta fiind persoana care urma să asigure pătrunderea substanțelor interzise în mediul penitenciar.

88. Referitor la *subiectul* infracțiunii, instanța constată că Guzun *****u este subiect activ al infracțiunii, fiind persoană fizică responsabilă penal, iar la momentul comiterii faptelor avea calitatea specială de angajat al sistemului penitenciar. Această calitate nu exclude răspunderea penală, ci demonstrează posibilitatea reală a acestuia de a facilita introducerea bunurilor interzise în penitenciar.

89. Cu privire la *latura subiectivă*, instanța reține că inculpatul a acționat cu intenție directă. Acesta cunoștea caracterul ilegal al acțiunilor sale, întrucât, fiind angajat al penitenciarului, cunoștea regulile de acces și interdicțiile privind introducerea obiectelor și substanțelor interzise. Acceptarea unei remunerații de 1.200 lei pentru transmiterea bunurilor, comunicările purtate cu persoanele deținute și modul clandestin de transmitere a coletului demonstrează că acesta a urmărit și a acceptat realizarea rezultatului infracțional.

90. În ceea ce privește circumstanța agravantă privind săvârșirea faptei de către un *grup criminal organizat*, instanța apreciază că aceasta rezultă din caracterul coordonat și repartizarea atribuțiilor între participanți. Astfel, Vdovicenco Serghei și Verdiș Oleg au asigurat organizarea transmiterii coletului din interiorul penitenciarului, Sagaidac Dimian a realizat acțiunile în exterior privind ridicarea și transmiterea coletului, iar Guzun *****u ***** să asigure introducerea acestuia în penitenciar. Existența unor contacte telefonice repetate, stabilirea modului de transmitere, indicarea locului unde erau ascunse substanțele și

coordonarea momentului predării demonstrează existența unei înțelegeri prealabile între participanți.

91. Prin urmare, instanța concluzionează că acțiunile inculpatului Guzun *****u ***** toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. b) Cod penal, acesta având rolul de participant care, folosindu-se de calitatea sa de angajat al penitenciarului, a asigurat introducerea ilegală în instituția penitenciară a substanțelor narcotice și psihotrope, acționând coordonat cu ceilalți participanți la activitatea infracțională.

92. *Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 217[1] alin. (4) lit b) Cod penal, în acțiunile lui Sagaidac Dimian *****, instanța de judecată reține următoarele:*

93. Instanța reține că acesta a avut rolul de executant al indicațiilor transmise din interiorul Penitenciarului nr. 4 – Cricova, realizând legătura dintre persoanele aflate în detenție și mediul exterior, prin procurarea mijloacelor necesare transmiterii bunurilor interzise în penitenciar, ridicarea acestora și predarea lor pentru transportarea spre instituția penitenciară.

94. Din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpatul Sagaidac Dimian nu a acționat în mod independent, ci în baza solicitărilor primite de la persoanele deținute în penitenciar, în special de la fratele său, inculpatul Verdiș Oleg ***** și de la colegul de celulă al acestuia, Vdovicenco Serghei *****.

95. Astfel, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, iar ulterior în ședința de judecată, inculpatul a recunoscut faptul că a fost contactat telefonic din Penitenciarul nr. 4 – Cricova, unde a discutat cu o persoană aflată în aceeași celulă cu fratele său, care i-a solicitat să ridice o sumă de bani din sectorul Ciocana, să procure un telefon mobil și să transmită coletul prin intermediul unei rute de transport către Orhei. De asemenea, inculpatul a confirmat că a ridicat o sacoșă în care se afla o bluză, iar ulterior a preluat un telefon mobil de dimensiuni mici, pe care l-a introdus în aceeași sacoșă și a transmis-o prin intermediul șoferului rutei Chișinău–Orhei.

96. Instanța apreciază că aceste declarații, chiar dacă inculpatul a încercat să minimalizeze caracterul infracțional al acțiunilor sale și să susțină că nu cunoștea destinația finală a coletului, confirmă implicarea sa nemijlocită în realizarea activității infracționale.

97. Sub aspectul *obiectului juridic* al infracțiunii, acțiunile inculpatului Sagaidac Dimian *****au adus atingere relațiilor sociale privind sănătatea publică, precum și regimului de securitate și ordine instituit în cadrul instituțiilor penitenciare, prin contribuția sa la transmiterea unor bunuri destinate introducerii ilegale în penitenciar.

98. Referitor la *latura obiectivă* a infracțiunii, aceasta se manifestă prin acțiunile concrete ale inculpatului constând în procurarea, ridicarea, împachetarea și transmiterea coletului destinat introducerii în Penitenciarul nr. 4 – Cricova.

99. Din probele administrate rezultă că inculpatul a fost persoana din exterior care a realizat operațiunile necesare pentru ca bunurile solicitate de persoanele aflate în detenție să ajungă la penitenciar. Acesta a ridicat banii indicați, s-a deplasat la locul comunicat prin

intermediul aplicației Telegram, a preluat telefonul mobil, după care l-a transmis prin intermediul șoferului rutei Chișinău–Orhei.

100. Caracterul conștient al acțiunilor sale rezultă și din modul de transmitere a coletului. Inculpatul nu a predat bunurile unei persoane cunoscute, ci a utilizat un transport intermediar, comunicând șoferului doar că o persoană urma să ridice coletul în municipiul Orhei. Acest mod de operare demonstrează caracterul clandestin al acțiunilor și faptul că inculpatul cunoștea că bunurile urmau să ajungă într-un mediu în care transmiterea lor era interzisă.

101. Mai mult, declarațiile inculpatului Sagaidac Dimian se coroborează cu procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor, prin care s-a stabilit existența discuțiilor telefonice dintre acesta și Vdovicenco Serghei ***** precum și dintre acesta și Verdiș Oleg ***** Din conținutul convorbirilor rezultă că inculpatului îi erau comunicate locul de unde urma să ridice mijloacele financiare, modul de procurare a telefonului și modalitatea de transmitere a acestuia spre penitenciar.

102. Astfel, prin acțiunile sale, Sagaidac Dimian *****a contribuit direct la realizarea laturii obiective a infracțiunii, întrucât fără intervenția sa bunurile nu ar fi putut fi procurate și transmise către persoanele aflate în detenție.

103. În ceea ce privește *subiectul* infracțiunii, instanța constată că inculpatul Sagaidac Dimian *****este persoană fizică responsabilă penal, nefiind necesară existența unei calități speciale pentru această formă a infracțiunii.

104. Cu privire la *latura subiectivă*, instanța reține că inculpatul a acționat cu intenție directă, întrucât a cunoscut faptul că bunurile procurate și transmise urmau să fie introduse într-o instituție penitenciară. Această concluzie rezultă din împrejurările concrete ale cauzei: contactarea sa din penitenciar, indicațiile primite de la persoanele deținute, modalitatea de procurare a telefonului, utilizarea unei rute de transport pentru transmiterea coletului și lipsa unei explicații rezonabile privind destinația bunurilor.

105. Referitor la circumstanța calificativă privind săvârșirea faptei de către un grup criminal organizat, instanța reține că rolul inculpatului Sagaidac Dimian *****a fost stabilit în cadrul unei activități coordonate, în care fiecare participant avea atribuții distincte. Verdiș Oleg *****a inițiat și a determinat procurarea telefonului, Vdovicenco Serghei ***** a organizat modalitatea de transmitere și a menținut legătura cu ceilalți participanți, Sagaidac Dimian *****a realizat acțiunile în exterior, iar Guzun *****u ***** să introducă bunurile în penitenciar.

106. Prin urmare, contribuția inculpatului Sagaidac Dimian nu a fost una întâmplătoare, ci parte integrantă a unui mecanism coordonat, realizat în scopul introducerii ilegale a bunurilor în penitenciar.

107. În consecință, instanța constată că acțiunile inculpatului Sagaidac Dimian *****întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. b) Cod penal, acesta având rolul de participant care a asigurat procurarea și transmiterea din exterior a bunurilor destinate introducerii ilegale în penitenciar.

108. *Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 217[1] alin. (4) lit b) Cod penal, în acțiunile lui Verdiș Oleg ***** instanța de judecată reține următoarele:*

109. Instanța reține că acesta a avut rolul de inițiator și beneficiar al activității infracționale, fiind persoana care, aflându-se în detenție în Penitenciarul nr. 4 – Cricova, a determinat procurarea unui telefon mobil și organizarea transmiterii acestuia prin intermediul persoanelor din exterior, utilizând pentru realizarea scopului său legătura cu colegul de celulă Vdovicenco Serghei ***** și cu fratele său Sagaidac Dimian *****.

110. Din declarațiile inculpatului Verdiș Oleg *****rezultă că acesta a recunoscut faptul că, după transferul în celula nr. 6 a sectorului nr. 7 al Penitenciarului nr. 4 – Cricova, a observat că un coleg de celulă deținea un telefon mobil și că a dorit să obțină un asemenea dispozitiv pentru a comunica cu familia. Acesta a declarat că i-a comunicat fratelui său numărul de telefon, iar Vdovicenco Serghei urma să organizeze modalitatea de aducere a telefonului în penitenciar.

111. Prin urmare, chiar declarațiile proprii ale inculpatului confirmă existența unei acțiuni coordonate, în care acesta a avut rolul de persoană interesată de procurarea bunului interzis și de inițiere a mecanismului prin care urma să fie introdus în penitenciar.

112. Sub aspectul *obiectului juridic*, acțiunile inculpatului Verdiș Oleg *****au afectat relațiile sociale privind regimul de executare a pedepselor și securitatea instituțiilor penitenciare, întrucât acesta a urmărit introducerea unui obiect interzis în mediul carceral, în condițiile în care cunoștea restricțiile aplicabile persoanelor condamnate.

113. În ceea ce privește *latura obiectivă*, aceasta se realizează prin acțiunile inculpatului constând în organizarea și determinarea transmiterii bunurilor interzise către penitenciar. Acesta a identificat necesitatea procurării telefonului, a indicat persoana din exterior care urma să efectueze transmiterea, respectiv pe fratele său Sagaidac Dimian *****, și a pus în legătură persoanele implicate.

114. Din declarațiile sale rezultă că inculpatul i-a comunicat lui Vdovicenco Serghei numărul de telefon al fratelui său, iar ulterior acesta a fost contactat și informat despre modalitatea de transmitere a telefonului. Totodată, inculpatul a recunoscut că a transmis bani pentru procurarea telefonului și că scopul urmărit era introducerea acestuia în penitenciar.

115. Aceste împrejurări sunt confirmate prin interceptările comunicărilor efectuate în cauză, din care rezultă discuțiile purtate între Verdiș Oleg ***** Vdovicenco Serghei ***** și Sagaidac Dimian *****cu privire la procurarea bunurilor și transmiterea acestora spre penitenciar.

116. Instanța reține că inculpatul nu poate fi considerat doar un simplu beneficiar al acțiunilor altor persoane, întrucât acesta a participat activ la realizarea planului infracțional, prin inițierea demersurilor, furnizarea contactelor necesare și coordonarea transmiterii bunurilor.

117. În ceea ce privește *subiectul* infracțiunii, inculpatul Verdiș Oleg *****este persoană fizică responsabilă penal, iar circumstanța că acesta era condamnat și se afla în executarea

pedepsei în Penitenciarul nr. 4 – Cricova constituie împrejurarea care relevă posibilitatea și interesul său direct în introducerea ilegală a bunurilor în penitenciar.

118. Referitor la *latura subiectivă*, instanța constată existența intenției directe. Inculpatul cunoștea că introducerea telefoanelor mobile și a altor bunuri prin intermediul persoanelor din exterior este interzisă în penitenciar, însă a acceptat și a urmărit realizarea acestui rezultat. Scopul său era obținerea unui mijloc de comunicare clandestin cu persoane din exterior, contrar regulilor de detenție.

119. Cu privire la existența grupului criminal organizat, instanța reține că inculpatul a acționat împreună cu alte persoane, fiecare având un rol determinat: Verdiș Oleg a inițiat procurarea bunului și a asigurat legătura cu persoana din exterior, Vdovicenco Serghei a coordonat activitatea din interiorul penitenciarului, Sagaidac Dimian a realizat operațiunile externe, iar Guzun *****u urma să asigure introducerea bunurilor în penitenciar.

120. Astfel, activitatea inculpatului Verdiș Oleg nu reprezintă o simplă intenție deținere a unui telefon mobil, ci o contribuție efectivă la realizarea unei activități infracționale coordonate, orientate spre introducerea ilegală a bunurilor în penitenciar.

121. Prin urmare, instanța concluzionează că acțiunile inculpatului Verdiș Oleg *****întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. b) Cod penal, acesta având rolul de inițiator și beneficiar al activității infracționale, care a determinat și a facilitat realizarea acțiunilor celorlalți participanți.

Cu privire la pedeapsă:

122. În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul Sturzu Veaceslav a solicitat instanței de judecată recunoașterea vinovăției inculpaților Guzun *****u ***** Sagaidac Dimian *****și Verdiș Oleg *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. b) Cod penal, stabilind acestora pedepse privative de libertate. În privința inculpatului Guzun *****u ***** acuzatorul de stat a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de 10 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, reținând că acesta, în calitate de angajat al Penitenciarului nr. 4 – Cricova, a participat la introducerea ilegală în instituția penitenciară a substanțelor narcotice și psihotrope, folosindu-se de poziția sa de serviciu. În privința inculpatului Sagaidac Dimian *****, procurorul a solicitat stabilirea pedepsei de 10 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani, invocând că acesta a avut rolul de persoană din exterior care, la indicațiile persoanelor aflate în detenție, a procurat și a transmis bunurile destinate introducerii ilegale în penitenciar. Cu privire la inculpatul Verdiș Oleg ***** acuzatorul de stat a solicitat aplicarea pedepsei de 12 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani, iar în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2021, stabilirea pedepsei definitive de 13 ani închisoare. Referitor la personalitatea inculpaților, acuzarea a menționat că Guzun *****u *****nterior nu a fost condamnat și nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, Sagaidac

Dimian *****este anterior condamnat, însă în privința acestuia nu au fost stabilite circumstanțe agravante sau atenuante prevăzute de art. 76 și art. 77 Cod penal, iar Verdiș Oleg *****este anterior condamnat pentru infracțiuni similare, fapt care constituie circumstanță agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal.

123. Apărătorul inculpatului Guzun *****u, Andrușciac Victor a solicitat instanței reîncadrarea juridică a faptelor acestuia din art. 217[1] alin. (4) lit. b) Cod penal în art. 322 alin. (4) Cod penal, susținând că nu a fost demonstrată existența unui grup criminal organizat și că inculpatul ar fi recunoscut doar transmiterea ilegală a unor bunuri interzise, fără a cunoaște existența unei activități infracționale organizate. Totodată, apărătorul a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând recunoașterea parțială a vinovăției, lipsa antecedentelor penale, existența unui copil minor, situația familială și colaborarea cu organele de urmărire penală.

124. Apărătorul inculpaților Sagaidac Dimian și Verdiș Oleg, Larisa Tamciuc a solicitat achitarea acestora, invocând că vinovăția lor nu a fost demonstrată, că acuzația ar fi generală și neconcretă, iar probele administrate nu ar demonstra existența unui grup criminal organizat și nici legătura directă dintre inculpați și substanțele narcotice depistate asupra lui Guzun *****u ***** Apărarea a susținut că nu există probe care să demonstreze de la cine au fost procurate drogurile, cine le-a transmis, ce cantitate a fost procurată și că inculpații nu ar fi cunoscut existența substanțelor interzise. De asemenea, apărarea a invocat faptul că inculpații nu îl cunoșteau pe Guzun *****u ***** că simpla existență a unor convorbiri telefonice nu demonstrează participarea acestora la infracțiunea incriminată.

125. Inculpatul Guzun *****u în ultimul cuvânt a recunoscut că a făcut o greșeală dar a menționat că nu face parte dintr-un grup criminal organizat, astfel solicitând o pedeapsă mai blândă.

126. Inculpatul Sagaidac Dimian , a solicitat achitarea sa menționând că, nu a săvârșit fapta incriminată.

127. Inculpatul Verdiș Oleg, la etapa susținerilor verbale a refuzat escortarea în ședința de judecată, motiv din care instanța a apreciat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acestuia, drepturile căruia au fost apărate de avocaul Larisa Tamciuc.

128. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

129. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în

care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

130. Astfel, potrivit art. 61 alin. alin. (1) şi (2) din Codul penal, se reiterează că, ,,pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".

131. Instanța de judecată relevă că la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a aceluiaşi cod, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată i-a în considerare gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

132. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

133. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

134. Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului

cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

135. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă a familiei acestuia.

136. În continuare se notează că din dispoziţiile art. 75 alin. (l) din Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

137. *Cu privire la aplicarea pedepsei inculpatului Guzun Alexandru I*****

138. La stabilirea pedepsei inculpatului Guzun Alexandru ***** instanța de judecată ține cont de prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa aplicată trebuie să fie echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite, cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu persoana inculpatului.

139. Instanța reține că inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. b) Cod penal, infracțiune care prezintă un grad sporit de pericol social și pentru care legea penală prevede aplicarea pedepsei cu închisoarea de la 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2-5 ani.

140. La individualizarea pedepsei, instanța ia în considerare datele despre personalitatea inculpatului, constatând că acesta anterior nu a fost condamnat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și nu au fost stabilite în privința sa circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal. Totodată, instanța apreciază atitudinea procesuală pozitivă a inculpatului, care a recunoscut parțial vinovăția sa în comiterea faptelor și a contribuit activ la examinarea cauzei.

141. În același timp, instanța constată că aceste circumstanțe favorabile nu diminuează în mod substanțial gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, deoarece fapta imputată inculpatului constă în introducerea ilegală în instituția penitenciară a substanțelor narcotice și psihotrope în proporții mari, acțiune care afectează grav relațiile sociale ocrotite de lege privind sănătatea publică și ordinea în instituțiile de detenție. Modalitatea de comitere a infracțiunii, obiectul material al acesteia și împrejurările concrete demonstrează necesitatea aplicării unei pedepse reale privative de libertate.

142. Instanța apreciază că aplicarea unei pedepse mai blânde sau suspendarea executării acesteia nu ar asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, prevăzute de lege, și nu ar contribui la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Prin urmare, instanța consideră necesară aplicarea inculpatului Guzun Alexandru ***** unei pedepse sub formă de

închisoare, stabilind cuantumul minim acesteia de 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, apreciind această pedeapsă ca fiind proporțională cu gravitatea faptei și cu datele ce caracterizează persoana inculpatului.

143. *Cu privire la aplicarea pedepsei inculpatului Sagaidac Dimian *****:*

144. La stabilirea pedepsei inculpatului Sagaidac Dimian *****, instanța de judecată are în vedere prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa trebuie să fie individualizată în raport cu gravitatea infracțiunii, circumstanțele comiterii acesteia și persoana inculpatului.

145. Instanța reține că inculpatul Sagaidac Dimian *****a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. b) Cod penal, faptă ce se caracterizează printr-un grad ridicat de pericol social, având în vedere natura substanțelor implicate și împrejurarea că acestea urmau a fi introduse în circuit ilegal.

146. La aprecierea pedepsei, instanța ia în considerare faptul că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, însă anterior a fost condamnat pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, inclusiv infracțiuni contra patrimoniului și ordinii publice, însă antecedentul penal este stins. Instanța constată că în privința acestuia nu au fost stabilite circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal și nici circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

147. Antecedentele penale ale inculpatului demonstrează existența unei conduite antisociale anterioare și faptul că aplicarea unor măsuri de răspundere penală anterior nu a fost suficientă pentru determinarea acestuia de a respecta normele de drept. Implicarea sa în comiterea unei noi infracțiuni grave indică un grad sporit de pericol al persoanei inculpatului.

148. Având în vedere natura și gravitatea faptei, rolul imputat inculpatului în activitatea infracțională, precum și necesitatea prevenirii unor noi infracțiuni, instanța apreciază că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate. Astfel, instanța consideră proporțională aplicarea inculpatului Sagaidac Dimian *****a pedepsei de 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani.

149. *Cu privire la aplicarea pedepsei inculpatului Verdiș Oleg *****:*

150. La stabilirea pedepsei inculpatului Verdiș Oleg ***** instanța de judecată ține cont de prevederile art. 61, art. 75 și art. 85 Cod penal, apreciind atât gravitatea infracțiunii comise, cât și datele ce caracterizează persoana inculpatului.

151. Instanța reține că Verdiș Oleg *****a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. b) Cod penal, infracțiune care prezintă un pericol social deosebit prin natura obiectului infracțiunii și consecințele pe care le poate produce asupra sănătății publice și regimului instituțiilor penitenciare.

152. La individualizarea pedepsei, instanța ia în considerare că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, însă anterior a fost condamnat pentru mai multe infracțiuni, inclusiv pentru infracțiuni similare privind circulația ilegală a drogurilor. Instanța reține existența circumstanței agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, constând în

săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

153. Instanța apreciază că antecedentele penale ale inculpatului, inclusiv condamnarea anterioară pentru infracțiuni legate de droguri, demonstrează un grad sporit de pericol social al persoanei acestuia și faptul că aplicarea unei pedepse anterioare nu a fost suficientă pentru corijarea comportamentului său. Repetarea unei conduite infracționale de aceeași natură denotă persistența intenției infracționale și necesitatea aplicării unei pedepse mai severe.

154. În aceste condiții, instanța consideră că pentru atingerea scopurilor pedepsei penale este necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate în cuantum de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani

155. Totodată, instanța constată că inculpatul Verdiș Oleg ***** la momentul săvârșirii prezentei infracțiuni, avea o pedeapsă neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2021. În aceste condiții, instanța urmează să aplice prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, prin adăugarea parțială la pedeapsa aplicată pentru prezenta infracțiune a părții neexecutate din pedeapsa stabilită anterior prin sentința din 25 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

156. Prin urmare, instanța stabilește inculpatului Verdiș Oleg *****pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani, apreciind că această pedeapsă corespunde principiului individualizării sancțiunii penale și este proporțională cu gravitatea faptelor și cu persoana inculpatului.

157. *Cu referire la argumentele apărătorilor:*

158. Instanța de judecată a examinat solicitarea apărătorului inculpatului Guzun *****u Ion privind reîncadrarea juridică a acțiunilor acestuia din prevederile art. 217^1 alin. (4) lit. b) Cod penal în prevederile art. 322 alin. (4) Cod penal, apărarea susținând că în acțiunile inculpatului nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii privind circulația ilegală a drogurilor săvârșită în cadrul unui grup criminal organizat, iar fapta acestuia ar urma să fie apreciată doar ca transmitere tăinuită a substanțelor interzise în instituția penitenciară.

159. Analizând argumentele apărării prin prisma materialului probator administrat în cauză, instanța constată că acestea nu pot fi reținute. Reîncadrarea juridică solicitată presupune existența unei alte situații de fapt decât cea stabilită în urma examinării probelor și excluderea circumstanțelor care determină agravarea răspunderii penale.

160. Instanța reține că acțiunile inculpatului Guzun Alexandru Ion nu pot fi apreciate în mod izolat, doar prin prisma faptului că acesta a fost persoana asupra căreia au fost depistate substanțele narcotice și psihotrope, întrucât fapta acestuia face parte din ansamblul acțiunilor desfășurate în scopul introducerii și punerii în circulație ilegală a drogurilor în mediul penitenciar.

161. Din probele administrate rezultă că inculpatului i-au fost atribuite acțiuni care depășesc simpla transmitere a unor substanțe interzise unei persoane deținute. Acțiunile sale

au fost orientate spre expediere, primirea, păstrarea, transportare și introducerea în instituția penitenciară a drogurilor și substanțelor psihotrope, cu scopul ulterior al distribuirii acestora către alte persoane aflate în detenție. Astfel, modalitatea de acțiune, cantitatea și natura substanțelor depistate, precum și împrejurările în care acestea urmau să fie introduse în penitenciar demonstrează existența unei activități infracționale mai complexe decât cea prevăzută de art. 322 alin. (4) Cod penal.

162. Instanța nu poate reține argumentul apărării precum că lipsa unor contacte directe între Guzun Alexandru ***** ceilalți participanți ar exclude existența formei agravante prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal. Pentru existența participării la o activitate infracțională organizată nu este obligatoriu ca fiecare membru să aibă contacte directe cu toți ceilalți participanți, fiind suficientă stabilirea faptului că persoana a acționat în cadrul unei activități coordonate, cunoscând scopul și caracterul ilegal al acțiunilor întreprinse.

163. De asemenea, instanța apreciază că recunoașterea de către inculpat a faptului că a introdus ilegal substanțe interzise în penitenciar nu poate constitui temei pentru schimbarea încadrării juridice, deoarece recunoașterea unei părți din circumstanțele de fapt nu exclude răspunderea penală pentru toate elementele infracțiunii stabilite prin probe.

164. Instanța reține că norma prevăzută de art. 322 alin. (4) Cod penal are un obiect juridic și o sferă de aplicare distinctă, vizând transmiterea tăinuită de control a drogurilor către persoane deținute în instituțiile penitenciare, însă în cazul de față acțiunile inculpatului, astfel cum au fost stabilite de instanță, sunt legate de circulația ilegală a drogurilor în proporții mari și de activitatea unui grup criminal organizat, circumstanță care determină aplicarea normei speciale prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal.

165. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că solicitarea apărării privind reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Guzun Alexandru I***** art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal în art. 322 alin. (4) Cod penal este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece probele administrate confirmă existența elementelor constitutive ale infracțiunii pentru care inculpatul a fost trimis în judecată.

166. Totodată, instanța nu poate reține argumentul apărării potrivit căruia lipsa unor contacte directe între toți participanții exclude existența grupului criminal organizat. Pentru existența unei asemenea forme de participație penală nu este obligatoriu ca fiecare participant să cunoască personal toate persoanele implicate sau să comunice direct cu acestea, fiind suficient ca fiecare participant să acționeze în baza unei înțelegeri comune și să contribuie, prin acțiuni determinate, la realizarea scopului infracțional. În cauza examinată, existența unei activități coordonate rezultă din coroborarea probelor administrate.

167. Astfel, cu privire la inculpatul Sagaidac Dimian *****, instanța reține că declarațiile acestuia privind necunoașterea scopului acțiunilor sale sunt infirmate de conținutul interceptărilor comunicărilor telefonice, din care rezultă că acesta a purtat discuții cu Verdiș Oleg *****și Vdovicenco Serghei ***** privind modalitatea de procurare și transmitere a bunurilor.

168. Instanța apreciază că nu este credibilă versiunea inculpatului potrivit căreia acesta ar fi realizat acțiuni obișnuite fără cunoașterea scopului lor, întrucât modul de transmitere prin intermediul transportului de rută, indicațiile primite de la persoane aflate în detenție și necesitatea ca bunurile să fie preluate de o persoană determinată demonstrează caracterul clandestin al acțiunilor.

169. Referitor la inculpatul Verdiș Oleg ***** instanța constată că acesta nu a avut un rol întâmplător sau secundar, ci a participat activ la coordonarea activităților. Din probe rezultă că acesta a inițiat legătura cu persoanele din exterior, a comunicat cu Sagaidac Dimian *****, a stabilit modalitatea de procurare și transmitere a bunurilor și a acționat împreună cu Vdovicenco Serghei ***** în vederea introducerii ilegale a acestora în penitenciar.

170. Argumentul apărării potrivit căruia inculpații nu au cunoscut despre existența drogurilor nu poate fi acceptat, deoarece caracterul infracțional al acțiunilor rezultă nu doar din conținutul bunurilor transmise, ci și din modalitatea de operare, scopul introducerii clandestine în penitenciar și legătura acestora cu persoane deținute implicate în activități ilegale

171. Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 217[1] alin. (4) lit. b) Cod penal este una de pericol, iar pentru existența răspunderii penale nu este necesară demonstrarea comercializării efective către consumatori finali, fiind suficientă realizarea acțiunilor ilegale prevăzute de norma penală cu scopul de înstrăinare.

172. Totodată, instanța apreciază că declarațiile inculpaților prin care aceștia neagă implicarea reprezintă o modalitate de apărare și sunt combătute prin probe obiective, inclusiv datele rezultate din măsurile speciale de investigație, examinarea telefoanelor mobile, interceptările comunicărilor și circumstanțele concrete ale transmiterii coletelor.

173. Prin urmare, instanța constată că probatoriul administrat este suficient, pertinent și concludent pentru a demonstra participarea inculpaților Sagaidac Dimian *****și Verdiș Oleg *****la activitatea infracțională.

174. În consecință, solicitările apărării privind achitarea inculpaților pentru infracțiunea prevăzută de art. 217[1] alin. (4) lit. b) Cod penal urmează a fi respinse ca neîntemeiate, deoarece vinovăția acestora este demonstrată printr-un ansamblu de probe care se completează reciproc și confirmă existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii.

Cu privire la măsura preventivă.

175. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună asupra măsurii preventive care urmează a fi aplicată inculpaților până la rămânerea definitivă a sentinței.

176. În cadrul dezbaterilor judiciare participanții la proces nu au formulat cereri distincte cu privire la această latură, însă instanța, în conformitate cu prevederile art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, este în drept să dispună aplicarea, menținerea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive, reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei și necesitatea asigurării executării hotărârii judecătorești.

177. Potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive reprezintă măsuri procesuale de constrângere aplicate în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, prevenirii eschivării inculpatului de la procedurile judiciare și garantării executării sentinței.

178. Conform art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate atunci când există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că inculpatul se poate ascunde de instanță, poate împiedica executarea hotărârii judecătorești, poate comite alte infracțiuni sau poate crea alte riscuri prevăzute de lege.

179. Instanța reține că inculpaților Guzun Alexandru ***** Sagaidac Dimian *****și Verdiș Oleg *****li se impută săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave, prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. b) din Codul penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoarea de la 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de la 2 la 5 ani.

180. Instanța apreciază că, în cazul tuturor inculpaților, natura și gravitatea acuzației, pedeapsa prevăzută de lege, precum și circumstanțele personale ale fiecăruia justifică menținerea unei măsuri preventive sub forma arestului preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

181. Instanța reține că aplicarea arestului preventiv nu reprezintă o sancțiune anticipată, ci o măsură procesuală necesară și proporțională, menită să asigure executarea efectivă a hotărârii judecătorești și prevenirea unor riscuri reale. În aceste condiții, privarea de libertate a inculpaților este justificată de scopul legitim urmărit, fiind conformă cu prevederile art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

182. Prin urmare, instanța consideră că, în circumstanțele cauzei, există o necesitate obiectivă de aplicare față de inculpații Guzun Alexandru ***** Sagaidac Dimian *****și Verdiș Oleg *****a măsurii preventive sub forma arestului preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței, această măsură fiind singura aptă să garanteze executarea pedepsei stabilite și să prevină riscurile menționate.

183. Totodată, în temeiul art. 88 alin. (4) din Codul penal, având în vedere perioada aflării inculpatului în „arest preventiv”, instanța va dispune computarea acestor termene în termenul de executare a pedepsei.

184. Astfel, în ceea ce privește computarea perioadei aflării inculpatului în stare de arest preventiv, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, în privința inculpatului Guzun Alexandru au fost aplicate succesiv măsuri preventive, inclusiv măsura preventivă sub forma arestului la domiciliu și ulterior liberarea provizorie sub control judiciar.

185. Instanța constată că, prin încheierile judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.11.2023 și 12.12.2023, în privința inculpatului Guzun Alexandru ***** fost aplicată și prelungită măsura preventivă sub forma arestului la domiciliu, iar ulterior, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.12.2023, măsura preventivă a fost modificată în liberare provizorie sub control judiciar.

186. În prezenta cauză, instanța constată că inculpatul Guzun Alexandru *****aflat efectiv în stare de arest la domiciliu în perioada stabilită prin actele procesuale emise de judecătorul de instrucție, această perioadă urmând a fi computată în termenul pedepsei aplicate, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (4) din Codul penal

187. În același timp, perioada aflării inculpatului sub măsura liberării provizorii sub control judiciar nu constituie o măsură privativă de libertate și, prin urmare, nu urmează a fi dedusă din termenul pedepsei cu închisoarea.

188. Prin urmare, instanța va dispune computarea din termenul pedepsei aplicate inculpatului Guzun Alexandru ***** perioadei în care acesta s-a aflat în stare de arest la domiciliu, calcualtă din momentul reținerii 14.11.2023 până la 19.12.2023 conform actelor procesuale menționate, în modul prevăzut de art. 88 alin. (4) din Codul penal.

Cu referire la cheltuielile de judecată.

189. Instanța de judecată remarcă faptul că, partea acuzării a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 3360 (*trei mii trei sute șaizeci*) lei, în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară.

190. Conform art. 229 alin. (1) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

191. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

192. Conform art. 227 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

193. Coroborând situația de fapt din prezenta speță cu normele de drept expuse mai sus, instanța de judecată urmează a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în folosul statului, din următoarele considerente: norma juridică ce permite încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului urmează a fi interpretată ținând cont de modificări operate prin Legea nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare la 09 februarie 2018. Prin Legea respectivă a fost exclus art. 143 alin.2 Codul de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.1 se face

din contul bugetului de stat. Prin urmare, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regula.

194. În raportarea normelor de drept supra expuse, la situația de fapt, instanța constată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în mod solidar din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare a fi una întemeiată.

Cu privire la corpurile delicte.

195. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

196. Procurorul Sturzu Veaceslav în dezbateri judiciare s-a expus în privința corpurilor delicte și a solicitat nimicirea acestora, iar în privința sumei de 1 200 lei de a fi dispusă confiscarea în folosul statului cu încasarea sumei respective din contul inculpatului Guzun Alexandru.

197. Astfel, referitor la corpurile delicte, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: substanța solidă cu aspect de praf, de culoare cafenie, cu masa de 0,947 grame, ridicată la data de 14.11.2023 în cadrul percheziției corporale efectuate asupra inculpatului Guzun Alexandru ***** care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3940 din 28.11.2023 reprezintă heroină, substanță atribuită categoriei stupefiantelor, precum și masa vegetală uscată, de culoare gălbuie, mărunțită, cu masa de 2,826 grame, care potrivit aceluiași raport reprezintă produs etnobotanic îmbibat cu substanța psihotropă Quinoline-4-ol,6-methoxy-2-methyl-3-(1-piperidylmethyl), telefonul mobil de model „ Galaxy A10”, cu IMEI 1: 358787101332070 și IMEI 2: 358788101332078 în care se află cartela SIM cu numărul de telefon *****, telefonul mobil de culoarea neagră, model Galaxy A34, cu IMEI:1 – 350957914674178, IMEI:2 – 351492314674171, cu cartela SIM cu nr.*****; telefonul mobil de model MaxCom, MM135, cu ecran deteriorat, cu cartela SIM a operatorului Orange cu nr. indicat *****; telefon mobil Galaxy S7 edge, nr. model SM-G935V, nr. de serie R38H4032F2Z, IMEI 358166071222969, cu ecranul deteriorat vizibil, cu cartela SIM a operatorului Orange cu nr. indicat 060164501 cartelă SIM a operatorului Moldcell, cu nr. indicat pe aceasta 937302022004539357, cu nr. de telefon identificat *****.

198. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

199. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite. Similar, obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

200. Substanța solidă cu aspect de praf, de culoare cafenie, cu masa de 0,947 grame, ridicată la data de 14.11.2023 în cadrul percheziției corporale efectuate asupra inculpatului Guzun Alexandru ***** care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3940 din

28.11.2023 reprezintă heroină, substanță atribuită categoriei stupefiantelor, precum și masa vegetală uscată, de culoare gălbuie, mărunțită, cu masa de 2,826 grame, care potrivit aceluiași raport reprezintă produs etnobotanic îmbibat cu substanța psihotropă Quinoline-4-ol,6-methoxy-2-methyl-3-(1-piperidylmethyl), *urmează a fi nimicite ls definitivarea prezentei sentințe,* întrucât acestea reprezintă substanțe interzise aflate în circuitul civil restricționat și constituie obiect material al infracțiunii reținute în sarcina inculpatului.

201. Referitor la telefonul mobil de model „Galaxy A10", cu IMEI 1: 358787101332070 și IMEI 2: 358788101332078, în care se afla cartela SIM cu numărul de telefon *****, ridicat la data de 14.11.2023 în cadrul percheziției efectuate în Penitenciarul nr.4-Cricova, precum și bunurile ridicate în cadrul percheziției automobilului utilizat de inculpatul Guzun Alexandru ***** și anume telefonul mobil de culoare neagră, model Galaxy A34, cu IMEI 1 – 350957914674178 și IMEI 2 – 351492314674171, telefonul mobil de model MaxCom MM135, cu ecran deteriorat, telefonul mobil Galaxy S7 edge, model SM-G935V, cu IMEI 358166071222969, precum și cartela SIM a operatorului Moldcell cu numărul 937302022004539357 și numărul de telefon identificat *****, instanța constată că acestea au fost utilizate în contextul activităților cercetate în prezenta cauză penală, fiind bunuri care au servit la comiterea infracțiunii ori au facilitat realizarea acesteia.

202. În consecință, în conformitate cu prevederile art. 106 din Codul penal, instanța dispune trecerea în proprietatea statului a bunurilor menționate, ca fiind bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii, *iar cartelele SIM*, care nu prezintă o valoare independentă și au fost utilizate în legătură cu mijloacele de comunicare examinate în cauza penală, *urmează a fi nimicite la definitivarea sentinței.*

203. Astfel, corpurile delicte constând în substanțele stupefiante și psihotrope urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare, iar telefoanele mobile și celelalte bunuri ridicate, utilizate în legătură cu faptele infracționale investigate, urmează a fi trecute în proprietatea statului, în conformitate cu dispozițiile art. 106 Cod penal.

204. În ceea ce privește solicitarea acuzatorului vis-a-vis de suma de 1200 lei, instanța reține că aceasta nu a fost ridicată în cadrul percheziției efectuate asupra inculpatului Guzun Alexandru ***** nu a constituit obiect material depistat asupra acestuia la momentul reținerii.

205. Totodată, existența acestei sume rezultă din declarațiile inculpatului Guzun Alexandru ***** care, fiind audiat în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, a indicat că la data de 13.11.2023 a fost contactat telefonic de către deținutul Vdovicenco, care i-ar fi comunicat că prin intermediul rutei auto urma să primească un pachet, în interiorul căruia se afla un pachețel cu substanțe interzise și suma de 1200 lei. Inculpatul a declarat că s-a deplasat la gara auto Orhei, a primit acel pachet, iar ulterior, ajungând la domiciliu, a luat banii din interiorul acestuia.

206. Astfel, proveniența și existența sumei de 1200 lei sunt indicate nu ca urmare a unei depistări efective a mijloacelor bănești, ci rezultă din circumstanțele relatate de însuși

inculpatul Guzun Alexandru*****privire la primirea pachetului transmis de către deținutul Vdovicenco.

207. Instanța apreciază că declarațiile inculpatului referitoare la existența sumei de 1200 lei urmează a fi analizate în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză, inclusiv cu circumstanțele transmiterii pachetului și depistării asupra inculpatului a substanțelor interzise.

208. În măsura în care se constată că suma respectivă reprezintă un folos material obținut în legătură directă cu activitatea infracțională imputată, aceasta întrunește condițiile prevăzute de art. 106 din Codul penal pentru aplicarea confiscării speciale, chiar dacă mijloacele bănești nu au fost ridicate nemijlocit de la inculpat.

209. Prin urmare, temeiul confiscării speciale a sumei de 1200 lei îl constituie nu faptul ridicării acesteia, ci proveniența sa din activitatea infracțională, stabilită prin probele administrate în cauza, or, suma de 1200 lei este un bun rezultat din săvârșirea infracțiunii, respectiv mijloace bănești transmise lui Guzun Așexandru în legătură cu introducerea substanțelor interzise pe teritoriul Penitenciarului nr.4-Cricova.

210. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 70, 72, 77, 85 alin.1 din Codul penal art. 217 alin.4 lit.b Cod penal, 162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397, 400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat *Guzun *****u ****** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. b) din Codul penal, și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se aplică în privinţa lui *Guzun *****u Ion* măsura preventivă – arestul preventive până la definitivarea prezentei sentințe, cu anunțarea în căutare a acestuia.

Termenul executării pedepsei aplicate în privinţa lui *Guzun Alexandru Ion* se va calcula din momentul reținerii ultimului, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și a arestului la domiciliu din 14.11.2023 până la 19.12.2023.

Se recunoaște vinovat *Sagaidac Dimian *****,* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. b) din Codul penal, și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7(șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se aplică în privinţa lui *Sagaidac Dimian *****Ion* măsura preventivă – arestul preventive până la definitivarea prezentei sentințe, cu anunțarea în căutare a acestuia.

Termenul executării pedepsei aplicate în privinţa lui *Sagaidac Dimian* *****se va calcula din momentul reținerii ultimului.

Se recunoaște vinovat *Verdiș Oleg* ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. b) din Codul penal, și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se aplică în privința lui *Verdiș Oleg* ***** prevederile art.85 alin. (1) Cod penal, prin concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentința, se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2021, astfel stabilindu-i lui *Verdiș Oleg* ***** o pedeapsa definitivă spre executare sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se aplică în privința lui *Verdiș Oleg* *****măsura preventivă – arestul preventive până la definitivarea prezentei sentințe, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Termenul executării pedepsei aplicate în privința lui *Verdiș Oleg* *****se va calcula din momentul, pronunțării sentinței.

Se încasează, în mod solidar din contul inculpaților Guzun Alexandru, Sagaidac Dimian și Verdiș Oleg, suma de 3360 (*trei mii trei sute șaizeci*) lei cu titlul de cheltuieli judiciare.

Corpurile delicte: substanța solidă cu aspect de praf, de culoare cafenie, cu masa de 0,947 grame, ridicată la data de 14.11.2023 în cadrul percheziției corporale efectuate asupra inculpatului Guzun Alexandru ***** care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3940 din 28.11.2023 reprezintă heroină, substanță atribuită categoriei stupefiantelor, precum și masa vegetală uscată, de culoare gălbuie, mărunțită, cu masa de 2,826 grame, care potrivit aceluiași raport reprezintă produs etnobotanic îmbibat cu substanța psihotropă Quinoline-4-ol,6-methoxy-2-methyl-3-(1-piperidylmethyl), și cartelele SIM, *urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare*.

Corpurile delicte, telefonul mobil de model „Galaxy A10”, cu IMEI 1: 358787101332070 și IMEI 2: 358788101332078, telefonul mobil de culoare neagră, model Galaxy A34, cu IMEI 1 – 350957914674178 și IMEI 2 – 351492314674171, telefonul mobil de model MaxCom MM135, cu ecran deteriorat, telefonul mobil Galaxy S7 edge, model SM-G935V, cu IMEI 358166071222969, în conformitate cu prevederile art. 106 din Codul penal, *se trec în proprietatea statului prin confiscare specială.*

A confisca de la inculpatul Guzun Alexandru *****de 1200 (*una mie două sute*) lei, în temeiul art. 106 Cod penal.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău *(sediul Buiucani)*, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Beșliu***