Dosarul nr. 4-25/2025
4-25019363-18-4-13022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 martie 2026 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefier: Bulai David
În lipsa participanților la proces, procedura de citare legală fiind respectată
examinînd în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui:
Platon Stanislav ***** născut la *****, IDNP ***** domiciliat în or. Ștefan Vodă, str. ***** cet. Republicii Moldova,
-în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă :

1. Platon Stanislav se eschivează de la executarea documentului executoriu nr. 2-657/2020 din 01.03.2021, emis de judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, prin care s-a dispus încasarea de la Platon Stanislav în beneficiul AT Est a CNAM a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă de 4056 lei, penalitatea în sumă de 961,27 lei, iar în total suma de 5017,27 lei.
2. Acțiunile făptuitorului Platon Stanislav, au fost încadrate de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu semnele calificative: neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.
3. La data de 13.02.2025, cauza contravențională, în baza art.395 Cod Contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.
4. La data de 11.03.2025 instanța a expediat făptuitorului copia procesului verbal și a înscrisurilor, solicitându-i în același timp de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind pentru acest act de procedură un termen de 10 zile.
5. La data de 17.03.2025 copia procesului verbal și înscrisurile au fost returnate de oficiul poștal Ermoclia, cu inscripția ”nereclamat”.
6. Prin încheierea din 01.04.2025, judecătorul a dispus examinarea cauzei contravenționale în ordine generală.
7. Agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc, Eduard Ciobanu, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată.
8. În cadrul ședinței de judecată, făptuitorul, Platon Stanislav, nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data locul și ora ședinței de judecată, motivele neprezentării

instanței nu a comunicat, astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces în privința cărora procedura de citare legală fiind respectată.

9. Instanța studiind materialele dosarului, reține următoarele:
10. Conform art. 442 al. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.
12. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie sub forma ad validitatem, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie,prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.
13. Analizind si studiind procesul verbal cu privire la contraventie prin prisma prevederilor art.442 si 443 Cod contravențional, instanța îl gaseste ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, executorul la încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie a ţinut cont de normele de drept sus menţionate, procesul verbal cu privire la contraventie a fost întocmit în lipsa făptuitorului, în prezența unui martor.
14. Se constată că procesul-verbal este datat cu 24.01.2024, însă, în cadrul ședinței de judecată din 05.12.2025, executorul judecătoresc a precizat că această mențiune reprezintă o eroare mecanică. Acesta a explicat că anul indicat a fost consemnat greșit, iar data corectă a întocmirii procesului-verbal este 24.01.2025, prezentînd proces verbal de corectare în acest sens.
15. Prin urmare, instanța reține că eroarea privind anul nu afectează fondul actului, fiind una pur materială, susceptibilă de corectare, fără a produce consecințe juridice asupra valabilității procesului-verbal.
16. Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.
17. Potrivit prevederilor art. 10 Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
18. În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

19. În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
20. Vinovăția lui Platon Stanislav se probează prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.01.2025, întocmit în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional; (f. d. 1);
- titlul executoriu nr.2-657/2020 din 01.03.2020, prin care s-a dispus încasarea de la Platon Stanislav în beneficiul CNAM prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă de 4.056,00 lei, și penalitatea în sumă de 961,27 lei, în total 5017,27 lei și 372 lei , compensare a cheltuielilor de judecată; (f .d. 2);
- încheiere privind intentarea procedurii de executare din data de 07.10.2021; (f.d.3)
- încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din data de 25.10.2021; (f. d.9).
- Informație privind veniturile și proprietățile debitorului din registru de stat. (f.d.7)
- obligația semnată de Platon Stanislav prin care se obligă să achite prima de asigurare.(f.d.8)

21. Astfel, studiind materialele cauzei, judecătorul constată că, Platon Stanislav fiind obligat prin hotărîrea judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă nr.2-657/2020 din 01.03.2021, să achite în beneficiul CNAM prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă de 4.056,00 lei, penalitatea în sumă de 961,27 lei și compensarea cheltuielelor de judecată în sumă de 372,00 lei, se eschivează de la executarea hotărîrii judecătorești, acţiuni ce denotă comiterea de către făptuitor a faptei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, cu semnele calificative: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.
22. Instanța de judecată ține să mentioneze ca eschivare cu rea-vointa a făptuitorului de la executarea hotaririi, se considera atunci cînd contravenientul, desi conform stării materiale si familiale avea posibilitatea s-o execute, n-a executat-o. Deosebirea dintre eschivarea cu rea-vointa de la executarea hotaririi si imposibilitatea executarii, trebuie sa se faca tinînd seama de vîrsta persoanei de starea sociala si materiala, de posibilitatea de a vinde anumite bunuri ori de a lua un împrumut, precum si alte circumstanțe, care în ansamblu, fac dovada ca aceasta nu este în stare sa execute o hotarire judecătorească.
23. În cazul dat, instanța, menționează că, hotărîrea rămîne neexecutată, de mai mult timp, Platon Stanislav, nu a prezentat nici o probă precum că nu este apt de muncă, deține sau nu grad de dizabilitate/invaliditate, dacă este sau nu angajat în câmpul

muncii, la fel nu a prezentat probe în cazul în care nu este angajat, dar s-a adresat la Oficiul Forțelor de Muncă pentru a fi înregistrat ca șomer, nu a întreprins nici alte acțiuni îndreptate spre executarea hotărârii, deși executorul judecătoresc de mai multe ori a preîntâmpinat despre consecințele neexecutării hotărârii.

24. Din materialele dosarului rezultă că făptuitorul a luat cunoștință în mod legal de obligațiile stabilite prin hotărârea instanței de judecată, precum și de necesitatea executării acestora. Mai mult, acesta a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea datoriei, cerere care a fost admisă de instanță, fiind astfel oferită posibilitatea reală de conformare benevolă.
25. Cu toate acestea, în pofida termenului acordat, făptuitorul nu și-a executat obligațiile stabilite, fără a prezenta motive întemeiate care să justifice neexecutarea. Această conduită denotă o atitudine de rea-credință și o lipsă de diligență în respectarea unei hotărâri judecătorești definitive.
26. Prin urmare, instanța concluzionează că fapta a fost săvârșită cu vinovăție, iar comportamentul făptuitorului confirmă intenția de a se sustrage de la executarea obligațiilor legale ce îi reveneau.
27. Circumstanţe agravante sau atenuante nu au fost stabilite, în cadrul examinării cauzei.
28. Reieşind din cadrul legal enunțat şi probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ţinînd cont de gravitatea contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării făptuitorului, judecătorul, îl recunoaşte pe Platon Stanislav culpabil de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.
29. Instanța de judecată reține că, pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul, definit de legiuitor în cuprinsul art.32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
30. Luând în considerație lipsa circumstanțelor agravante, instanța ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională cu amendă în limita minimă prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, care va fi suficientă pentru reeducarea acesteia în spiritul respectării legii.
31. În conformitate cu prevederile art. 34, 462 Cod contravenţional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Platon Stanislav se recunoaște vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravenţional și i se aplică sancțiunea cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult trei zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Totodată se comunică lui Platon Stanislav, că în caz de achitare benevolă a amenzii, urmează să prezinte bonul de plată în original, instanței de judecată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței **Ciocîrtă-Rusu Olesea**
Judecător