Dosar contravențional nr. 5r-90/26;
PIGD: 4-26047995-24-5r-16042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iunie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central),
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alina Arapu-Buțco
Grefieri: Irina Cotruța; Oxana Nichitin
Cu participarea:
Petiționarului Ogor Vladislav
În lipsa: agentului constatator Gîndac Carolina, citată legal,
examinând în ședință judiciară publică, contestația depusă de petiționarul Ogor Vladislav, născut la *****, identificator numeric personal: *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 422654 din 8 aprilie 2026, şi a deciziei de sancționare a lui din aceeași dată, în baza articolului 231 alineatul (4) Cod contravenţional,
Termenul de examinare a cauzei: 16 aprilie 2026 – 26 iunie 2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:
La data de 8 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Gîndac Carolina, a întocmit în privința cet. Ogor Vladislav procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07 422654, pe semnele contravenției prevăzute de articolul 231 alin.(4) Cod contravenţional, prin care i-a incriminat numitului Ogor Vladislav comiterea faptei prejudiciabile pretins a fi comise la data de 8 aprilie 2026, ora 15:03, în satul Măgdăcești, raionul Criuleni, pe faptul că i-ar fi predat cu bună-știință fiului său Ogor Vladislav, *****, automobilul marca ”BAIC X” cu numere de înmatriculare *****, deși ultimul nu deține permis de conducere perfectat pe numele său, ignorând astfel prevederile pct. 14 din Regulamentul Circulației Rutiere.
În baza procesului-verbal cu privire la contravenție sus-notat, la aceeași dată de 8 aprilie 2026, agentul constatator a emis decizia de sancționare a lui Ogor Vladislav, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3.000 lei.
Nefiind de acord cu decizia de sancționare și actul de învinuire sus-menționate, la data de 15 aprilie 2026, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ogor Vladislav, a înregistrat o contestație împotriva acestora, indicând că nu este de acord cu actele întocmite în privința sa.
Argumentele participanților la proces:
În ședința de judecată *petiționarul Ogor Vladislav* a susținut integral contestația, motivând și explicând motivele pentru care a formulat-o. Așadar a menționat că, în fapt agentul constatator nici nu i-a explicat esența învinuirii pentru care a fost sancționat, procesul-verbal fiind întocmit în lipsa sa. A declarat că agentul constatator i-a comunicat doar să aplice o semnătură pentru a

primi o copie de pe decizia de sancționare și despre necesitatea de a achita amenda. La fel, a negat că ar fi știut despre faptul că fiul lui a luat automobilul, și în acest aspect a invocat că deține și o probă video prin care se dovedește cum fiul său a plecat cu automobilul fără acordul său. Totodată a reținut că, fiind audiat inclusiv fiul său într-un alt proces contravențional, pornit de acea dată pe numele fiului, ultimul a confirmat că el (petiționarul) nu a știut că a luat automobilul fără permisiune. În concluzia acestor argumente, petiționarul a optat pentru admiterea contestației și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției, cu anularea deciziei de sancționare a sa.

Agentul constatator Gîndac Carolina, fiind citată legal (fila dosarului 15) nu s-a prezentat la ședința de judecată din motive necunoscute. Consultând opinia participantului prezent la proces, cât și prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Aprecierea instanţei:

Audiind participantul la proces, examinând contestația în raport cu materialele prezentate şi prevederile legale care guvernează speța, instanţa de judecată apreciază contestația drept întemeiată şi care urmează a fi admisă, având în vedere următoarele considerente.

Soluționarea chestiunii admisibilității contestației spre examinare:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1]alin.(8).

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit precum că în prezența cet.Ogor Vladislav, însă ultimul nu a contrasemnat procesul-verbal, conform blancului anexat la fila dosarului 6.

Concomitent, în blancul anexat la fila dosarului 7, același proces-verbal cu privire la contravenție conține deja o semnătură, însă nu la rubrica *”semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional”*, ci la rubrica *”părintele/ reprezentantul legal/ apărătorul”*.

Totodată, ambele blancuri conțin semnătură și datele de identificare a unui martor asistent, în sensul instituit prin articolul 443 alineatul (6) Cod contravențional.

Consecvent se reține că contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 15 aprilie 2026, adică în termenul prevăzut de lege.

Potrivit articolului 448 alineatul (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La fila dosarului nr.12 este anexată chitanța nr.06637862-34251 din 24 aprilie 2026, care confirmă că petiționarul a achitat taxa de timbru în contul instanție de judecată pentru depunerea contestației de referință.

Din sinteza împrejurărilor analizate supra, instanța conchide că prezenta contestație este admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei:

În sensul articolului 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Pentru început, sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

În temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție, sub sancțiunea nulității relative sau absolute instituită prin dispozițiile articolului 445 din Codul contravențional.

La caz instanța nu a identificat careva temeiuri de nulitate absolută sau relativă în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 422654 din 8 aprilie 2026.

În continuare instanța va verifica temeinicia acuzațiilor reținute în sarcina lui Ogor Vladislav prin actele contestate pe caz.

Articolul 8 din Codul Contravenţional stabileşte că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu articolul 375 alin. (1) Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform articolului 381 Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu articolul 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de

administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenţie.

Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are valoare prestabilită.

La caz, agentul constatator a administrat cu titlu de mijloace probatorii *exclusiv* procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 422654 din 08.04.2026, întocmit pe numele lui Ogor Vladislav în baza articolului 231 alineatul (4) Cod contravențional, și în care se conține și decizia de sancționare.

Alte careva mijloace de probă – nu au fost administrate.

În acest context instanța reține atenția asupra faptului că agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Articolul 231 alineatul (4) Cod contravențional incriminează predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce vehicule (cu excepţia instruirii, în prezenţa instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule, căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule sau care deţine dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare, care se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale.

De menționat că prezumţia de legalitate a procesului-verbal se fundamentează tocmai pe faptul că acest act înglobează constatările personale ale unui agent al statului. Dacă acest agent nu percepe în mod nemijlocit săvârşirea faptei şi nici nu administrează probe din care să rezulte

comiterea contravenţiei, rezultă că **actul încheiat nu poate beneficia de forţa probantă** pentru dovedirea contravenţiei în faţa instanţei de judecată.

În ipoteza în care contravenţia nu este constatată cu propriile simţuri de către agentul constatator, pur şi simplu, procesul-verbal nu poate beneficia de forţă probantă, deoarece legea acordă toată încrederea în probitatea şi sinceritatea constatărilor pe care agentul le face prin nemijlocita lor percepere.

Respectiv Legea acordă credinţă proceselor-verbale ale agenţilor statului cărora le dă puterea de a constata prin propriile lor simţuri sau prin mijloace proprii. Când însă agentul redactor al procesului-verbal raţionează prin deducţie sau consemnează arătările altor persoane, el nu consemnează un fapt material în sensul legii ci numai înregistrează.

Potrivit acuzațiilor formulate în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a perceput personal faptul predării cu bună-știință a unității de transport vizate de către Ogor Vladislav unei persoane care nu deține permis de conducere. Totodată, Ogor Vladislav neagă acuzațiile. În acest sens, la materialele cauzei nu a fost administrată nicio probă pertinentă, concludentă și nici utilă, care ar dovedi starea prejudiciabilă de fapt, în sensul în care aceasta este expusă în actul de învinuire.

Mai mult ca atât, în același proces-verbal se atestă o confuzie în fapta prejudiciabilă reținută în sarcina lui Ogor Vladislav: *Ogor **Vladislav** este născut la data de *****, și tot în privința acestuia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, însă în actul de învinuire este consemnat că Ogor **Veaceslav** ar fi predat lui Ogor **Vladislav**, născut la ***** unitatea de transport.*

Acte justificative care să înlăture această confuzie și să clarifice totuși cine a fost depistat la volanul unității de transport, în ce circumstanțe și când și în ce context se pretinde că Ogor Vladislav ar fi predat cu bună-știință unitatea de transport unei alte persoane, fără ca ultima să dețină permis de conducere valabil – la materialele cauzei nu există.

În condițiile sus-enunțate, instanța ajunge la convingerea că agentul constatator **nu a făcut dovadă stării de fapt** prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, privind comiterea de către Ogor Vladislav a ilicitului contravențional prevăzut de articolul 231 alineatul (4) Cod contravențional.

În aceeași ordine de idei, articolul 6 pct. 3 CtEDO instituie dreptul la un proces echitabil, iar în Hotărârea Curţii Europene în cauza Ziliberberg vs Moldova şi Rusu vs Moldova, s-a menționat că odată ce contravenţiei i se comportă un caracter penal, ea urmează a fi examinată în raport cu cerinţele procesului penal, ce prevede criterii de calitate: accesibilitate, previzibilitate şi claritate.

Rigurozitatea dispoziţiilor legale privind sesizarea instanţei impune ca **învinuirea să fie clară**, concretă şi previzibilă, deoarece instanţa de judecată are obligaţia să se pronunţe asupra faptei reţinute în sarcina inculpatului (contravenientului) în limitele determinate prin rechizitoriu (proces-verbal cu privire la contravenție).

În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanţele privind vinovăţia inculpatului cu adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa acestora semnifică o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Curtea a reţinut, în acest sens, că în cazul în care instanţele judecătorești naționale omit să ofere un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i acorda părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, va exista o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Reieșind din practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, cît și a normelor legale interne, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții este echivalentă cu o acuzație „în materie penală”, motiv pentru care în cadrul procesului contravențional persoanei urmează a-i fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil.

Faptul dat impune inclusiv și obligația părții acuzării (în cazul concret al agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comise de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional.

În cazul deferit controlului judecătoresc, agentul constatator nu a ținut cont de aceste deziderate, constatând în mod defectuos fapta prejudiciabilă, prezentând drept adevăr o stare de fapt fără fundamentare probatorie a caracterului veridic și obiectiv al acesteia.

Concomitent este de menționat că instanța de judecată nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

Mai mult ca atât, sancționarea persoanei reprezintă un act important al justiţiei, ea nu poate fi realizată decât în condiţii strict reglementate de lege, pentru a se preveni orice abuzuri ce ar conduce la arbitrar sau discreţionar, afectând grav şi direct valorile umane ce constituie esenţa personalității omului.

Potrivit legii, într-un proces contradictoriu ţine de obligaţiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de a prezenta probele în susţinerea celor indicate în acesta, iar instanţa de judecată examinează cauza în baza probelor prezentate de părţile egale în drepturi, făcîndu-le analiza şi aprecierile respective.

Concluzia respectivă rezultă şi din practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel c. României), **sarcina probei revenind organului constatator**, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

La același capitol, ținând cont de faptul că, de către agentul constatator nu au fost acumulate şi prezentate suficiente probe care ar confirma comiterea de către Ogor Vladislav a contravenției prevăzute de articolul 231 alin.(4) Cod contravențional, instanța relevă că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie duce la încălcarea principiului caracterului personal al răspunderii contravenţionale, consfințit de art. 8 din Codul contravențional, iar prin prisma prevederilor art. 375 alin.(3) Cod Contravenţional RM, toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

În concluzie, potrivit art. 461 alin.(1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat dacă nu există faptul contravenţiei.

Pentru cumulul argumentelor desfășurate în cele de mai sus, instanța va admite integral contestația formulată de petiționarul Ogor Vladislav, urmând să înceteze procesul contravențional pornit pe numele lui Ogor Vladislav în baza art.321 alin.(4) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției, respectiv să anuleze decizia de sancționare a numitului.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile articolelor 460-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de petiționarul Ogor Vladislav, născut la *****, identificator numeric personal: *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 422654 din 8 aprilie 2026, şi a deciziei de sancționare a lui din aceeași dată, în baza articolului 231 alineatul (4) Cod contravenţional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Ogor Vladislav pe semnele contravenției prevăzute de articolul 231 alin.(4) Cod contravenţional, **pe motiv că nu există faptul contravenției**.

Se declară nulă decizia agentului constatator Gîndac Carolina, seria/nr. MAI07 422654 din 8 aprilie 2026, prin care lui Ogor Vladislav i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3.000 lei, în baza articolul 231 alineatul (4) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător /semnat/ Alina Arapu-Bușco

Copia veridică
Judecător Alina Arapu-Bușco