

JUDECĂTORIA
BĂLȚI
HOTĂRÂRE
în numele Legii

la contestația depusă de
Mihaela USATÎI

(împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427985 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 din Codul contravențional)

Dosar nr. 5r-32/2026
(PIGD: 4-26083629-09-5r-02072026)

orașul Fălești
3 august 2026

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Elena Fortuna
Grefier Marinela Caduc

cu participarea:
agentului constatator al IP Fălești, Octavian Braniștî
apărătorului, avocatul Valeria Dodon
în lipsa:
persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Mihaela Usatîi

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Mihaela USATÎI împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 427985 din 19 ianuarie 2026, întocmită de către agentul constatator al IP Fălești, Octavian Braniștî pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] din Codul contravențional, prin care Mihaela USATÎI a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 iulie 2026 în Judecătoria Bălți sediul Fălești a parvenit spre examinare contestația depusă de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Mihaela Usatîi, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, prin care a solicitat:
- repunerea în termen de contestare;
- admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 427985 și a deciziei de sancționare prin care a fost aplicată amenda în mărime de 500 u.c. echivalentul 25 000 lei, cu dispunerea încetării procesului contravențional intentat în privința Mihaelei Usatîi pe motivul lipsei faptului contravenției.
2. În motivarea contestației, Mihaela Usatîi a invocat *inter alia*, următoarele circumstanțe.

Prin procesul-verbal de contravenție seria MA106 nr. 427985 din 19 ianuarie 2026 de către Inspectoratului de Poliție Fălești, agent constatator Braniștî Octavian a fost sancționată pentru comiterea faptei prevăzută de art. 47[1] din Codul contravențional. Prin procesul-verbal nominalizat i-a fost imputat că în perioada lunii octombrie 2024, a acceptat și pretins în oferirea mijloacelor bănești ori alte privilegii în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20 octombrie 2024, fiind sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul la 25 000 lei. Menționează că procesul verbal cu privire la contravenție nominalizat a fost întocmit în lipsa sa și despre faptul achitării amenzii a aflat de la executorul judecătoresc. Cu procesul-verbal contestat nu este de acord din considerentul, că nu a comis fapta imputată, iar la materialele dosarului contravențional pe cauza dată nu există nici o dovadă, care ar confirma vinovăția sa în comiterea contravenției.

Astfel, consideră că fără a fi luate în considerație totalitatea circumstanțelor de fapt ale cazului investigat, în același timp ignorându-se aprecierea probelor contrar principiilor imparțialității și obiectivității, cât și ignorând normele imperative ale Codului contravențional, agentul constatator a identificat eronat subiectul faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1]

alin. (1) din Codul contravențional. Agentul constatator nu a verificat și nu a constatat și nu a probat cu certitudine faptul, exercitând în mod arbitrar un drept prin încălcarea ordinii stabilite de lege. În același context este de remarcat că lipsesc date care ar confirma că agentul constatator ar fi explicat drepturile contravenientului și ar fi adus la cunoștință fapta ce i se impută și pentru care poartă răspundere contravențională, nu a asigurat dreptul contravenientului de a administra probe.

Mai mult, afirmă că la procesul verbal nu există nici o probă, și agentul constatator nu a prezentat probe, precum că Mihaela Usatîi a comis contravenția, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei în privința căreia s-a pornit cauza contravențională.

Totodată relevă, că nu a pretins, acceptat, sau primit, personal sau prin alte mijloace, careva bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexecutării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale. La fel, din procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 ianuarie 2026, rezultă că agentul constatator nu a calificat fapta contravențională corect, indicând doar articolul din Codul contravențional, fără a specifica aliniatul.

Susține că în astfel de circumstanțe, nu este clar când, unde, cum, în ce circumstanțe a pretins, acceptat, sau primit, personal sau prin mijlocitor, careva bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexecutării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale. Totodată nu este clar, cum agentul constatator a stabilit că Mihaela Usatîi și-a „vândut votul", dacă în condițiile în care votul conform Constituției Republicii Moldova este „secret".

Reprezentantul consideră că Mihaela Usatîi este pusă în situația de a-și proba faptul că nu este vinovată, și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probe pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei, ori la materialele cauzei contravenționale nu sunt anexate careva probe pertinente care ar confirma cu certitudine că a comis contravenția prevăzută de art.47[1] din Codul contravențional, și anume, precum că Mihaela Usatîi a pretins, acceptat sau primit, personal sau mijlocitor, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexecutării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Mai precizează că în speța dedusă judecății, nu există fapta contravenției, iar de către agentul constatator nu au fost prezentate probe pertinente și concludente care ar confirma faptul comiterii de către Mihaela Usatîi a contravenției prevăzută de art. 47[1] Cod contravenţional.

Referitor la sancțiunea amenzii, susține că elementul esențial în funcție de care CtEDO analizează aplicabilitatea art.6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu. Ținând cont de cele trei criterii menționate, faptele de care este învinuită Mihaela Usatîi, reprezintă acuzații în materie penală în sensul art.6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție, sarcina probei îi revine agentului constatator.

Astfel, Mihaela Usatîi și reprezentantul – avocatul Valeria Dodon, consideră că învinuirea adusă de către agentul constatator este neîntemeiată, deoarece ultimul nu a prezentat probe pertinente și concludente care demonstrează elocvența contravenției și vina acesteia în comiterea contravenției imputate.

În privința întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.47[1] al Codului contravențional, i s-a adus la cunoștință la data de 18 iunie 2026, în momentul recepționării încheierii executorului judecătoresc cu privire la intentarea procedurii de executare, iar la data de 19 iunie 2026 i-a fost prezentată o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție din 19 ianuarie 2026. Din considerentele menționate, solicită repunerea în termenul de contestare, deoarece nu a fost informată despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal fiind întocmit în lipsa sa și nu i-a fost adus la cunoștință.

Contestatara Mihaela Usatîi a invocat în susținerea contestației prevederile articolelor 443, 445, 448 din Codul contravențional.

3. În ședința de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Mihaela Usatîi, fiind legal citată nu s-a prezentat. Avocatul Valeria Dodon, în calitate de apărător al Mihaelei Usatîi, în cadrul dezbaterilor judiciare a pledat pentru admiterea contestației, susținând motivele de fapt și de drept invocate. Suplimentar a menționat că în cazul în care contestația va fi respinsă solicită, ca procesul contravențional să fie încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.
4. Agentul constatator Braniștî Octavian în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației cu menținerea deciziei de sancționare a Mihaelei USATÎI.
5. În ședință de judecată au fost cercetate și materialele cauzei, și anume copia de pe cartea de identitate eliberată pe numele Mihaelei Usatîi (f.d.7-8).
6. Copia de pe procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Usatîi Mihaela din 19 decembrie 2026 (f.d.13-15).
7. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 19 ianuarie 2026 întocmit în privința Mihaelei Usatîi cu mențiunea „decizia irevocabilă 19.02.2026” (f.d.17, 18).
8. Extras din fișierul „1.2.---date de anchetă---identificare MOLDCELL”, Extras din fișierul „*****” numărul SIM *****, IDNP *****, Usatîi Mihaela, identificare „IDNP a fost găsit”, domiciliu raionul *****, localitatea *****. Extras din fișierul „1.1.---PSB 01.01.24-22.10.24--- colectare MOLDCELL” pagina „PSB detalii” (f.d.32).
9. Informație din baza de date AccesWeb potrivit căreia Mihaela Usatîi are domiciliul în or. *****, str. *****, nr.***** (f.d.33).
10. Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Mihaela Usatîi din 19 decembrie 2025 (f.d.35), explicând că nu a primit nici o sursă financiară, nu recunoaște fapta.
11. Încheiere și mandate judecătorești 01 aprilie 2025 și 22 octombrie 2024 (f.d.40-50, 60-62). Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 (f.d.50-55). Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 22 octombrie 2024 și 19 noiembrie 2024 (f.d.56-59, 63-65).
12. Extras ce reflectă informația privind apartenența Mihaelei Usatîi a numărului de telefon ***** (f.d.66).
13. Informația înregistrată în REI-2 a IP Fălești sub nr. 1538 la 08 aprilie 2025, privind materialele parvenite de la INSP privind pretinsele acțiuni ilegale de pretindere, acceptare

sau primire a bunurilor care nu i se cuvin în scopul executării sau neexecutării a dreptului electoral în cadrul scrutinului electoral din anul 2024 (f.d.67).

14. Raportul de analiză informațional-criminală (f.d.70-77).
15. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427985, întocmit la 19 ianuarie 2026, ora 12:00, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Fălești, Braniștî Octavian în privința Mihaelei Usatîi, pentru faptul că, *în octombrie 2024, în *****, a acceptat și a pretins la oferirea mijloacelor bănești ori alte privilegii, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] Cod contravențional.*
16. Prin decizia aceluiași agent constatator al IP Fălești Braniștî Octavian, emisă la aceeași dată de 19 ianuarie 2026, în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție Mihaela Usatîi a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] din Codul contravențional, cu pedeapsă contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent 25 000 lei (f.d.21).
17. Copia încheierii executorului judecătoresc Alexandru Bîrsan privind intentarea procedurii de executare nr. 172s-477/2026 din 02 iunie 2026, în baza documentului executoriu nr. MAI07 427985 din 19 ianuarie 2026 emis de IGP privind încasarea amenzii de 25 000 lei de la Mihaela Usatîi în contul creditorului Serviciului Fiscal de Stat (f.d.9).
18. Copia corespondenței expediată de executorul judecătoresc Bîrsan Alexandru în adresa Mihaelei Usatîi, plicul fiind datat cu 10 iunie 2026 (f.d.10-11). Informația privind parcursul trimiterii poștale de pe pagina oficială a Î.S. „Poșta Moldovei” (f.d.12).
19. Conform art. 443 alin. (13) din Codul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și victimei la cerere.
20. În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6).
21. Potrivit art. 448 alin. (1), (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8), (2). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.
22. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost depusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a argumentelor invocate în contestație.
23. Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, la 19 ianuarie 2026, ora 12:00, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Fălești, Braniștî Octavian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427985 în temeiul art. 47[1] din Codul contravențional în privința Mihaelei USATÎI. Prin decizia emisă de către același agent constatator în partea

rezolutivă a procesului-verbal, Mihaela Usatîi a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale (25000 lei).

24. De altfel, din materialele cauzei rezultă că decizia agentului constatator a fost emisă în lipsa contravenientei, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent. Ulterior, Mihaela Usatîi la 18 iunie 2026, a primit prin poștă o scrisoare/citație de la executorul judecătoresc Bîrsan Alexandru. În aceeași zi, s-a adresat la executorul judecătoresc și a primi copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427985. Astfel, la 19 iunie 2026 a primit copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 19 ianuarie 2026 în temeiul art. 47[1] din Codul contravențional și atunci a aflat despre sancțiunea aplicată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.
25. Totodată, instanța reține că Inspectoratul de poliție Fălești a expediat prin poștă copia procesului-verbal cu privire la contravenție la adresa de domiciliu a Mihaelei Usatîi – or. ***** str. *****, nr.***** (f.d.22), care nu este adresa de fapt a acesteia, or, potrivit informației din baza de date AccesWEB Mihaela Usatîi locuiește în or. *****, str. *****, nr.***** începând cu data de 10 iulie 2025 (f.d.33). De asemenea în dosarul cauzei contravenționale nu se conține dovada cu privire la recepționarea de către Mihaela Usatîi a copiei de pe procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia de sancționare, ci doar scrisoarea de expediere nr. 34/37383 din 20 ianuarie 2026 (f.d.22).
26. Prin urmare, în lipsa acestor confirmări/dovezi, instanța reține poziția Mihaelei Usatîi cu privire la faptul că ultima a luat cunoștință de decizia agentului constatator ce se conține în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427985 din 19 ianuarie 2026, la data de 19 iunie 2026, când a primit de la executorul judecătoresc Bîrsan Alexandru copia încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 172s-477/2026 din 02 iunie 2026, în baza documentului executoriu nr. MAI07 427985 din 19 ianuarie 2026 emis de IGP privind încasarea amenzii de 25 000 lei de la Mihaela Usatîi în contul creditorului Serviciului Fiscal de Stat.
27. Astfel, instanța reține că în interiorul termenului de atac de 15 zile de la momentul aflării despre procesul-verbal și decizia de sancționare, Mihaela Usatîi a întocmit și expediat contestația în cauză către Inspectoratul de poliție Fălești, fiind înregistrată în cancelaria acestei autorități publice la 24 iunie 2026, sub nr. 5103 (f.d.1). În aceste considerente, instanța reține că contestația depusă de Mihaela USATÎI împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 427985 din 19 ianuarie 2026, este depusă cu respectarea termenului de contestare.
28. Prin urmare, în circumstanțele reținute supra, instanța concluzionează că prezenta contestația este depusă în termenul și în corespundere cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, coroborat cu prevederile art.447[1] alin.(8) Cod contravențional
29. Analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor – din punct de vedere al coroborării lor, instanța ajunge la concluzia că, contestația depusă împotriva deciziei agentului constatator al IP Fălești din 19 ianuarie 2026, urmează a fi respinsă.
30. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, emisă la 19 ianuarie 2026, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427985, încheiat la aceeași dată, Mihaela Usatîi a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] din Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalent cu 25000 lei), pentru faptul că *„în*

*octombrie 2024, în *****, a acceptat și a pretins la oferirea mijloacelor bănești ori alte privilegii, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024”*.

31. Prin urmare, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427985 din 19 ianuarie 2026, rezultă că fapta comisă de Mihaela Usatîi este că în octombrie 2024, în *****, a acceptat și a pretins la oferirea mijloacelor bănești ori alte privilegii, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024, fiind încadrată juridic la art. 47^1 din Codul contravențional.
32. Articolul 47^1 din Codul contravențional, prevede că (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.
33. Instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar Mihaelei Usatîi i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contestatara deși a fost audiată, nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
34. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare.
35. Mai mult, din extrasul rezultatului măsurilor speciale de investigații, reflectă informația privind apartenența Mihaelei Usatîi a numărului de telefon ***** (f.d.66). De altfel, din extrasul din fișierul „1.2.---date de anchetă---identificare MOLDCELL”, extrasul din fișierul „*****” numărul SIM *****, IDNP *****, Usatîi Mihaela, identificare „IDNP a fost găsit”, domiciliu raionul *****, localitatea ***** și extrasul din fișierul „1.1.---PSB 01.01.24-22.10.24--- colectare MOLDCELL” pagina „PSB detalii” (f.d.32) în rezultatul colectării de informații obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” a fost posibilă stabilirea faptului că, pe dispozitivul în care este activă cartelele SIM având numărul de telefon *****, atribuit lui Usatîi Mihaela, a fost instalată aplicația „PSB”.

36. La caz, Usatîi Mihaela este persoana care are dreptul de vot (cetățeanca Republicii Moldova cu drept electoral), are capacitate de exercițiu, iar latura obiectivă a contravenției imputate se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Prin urmare, prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat nr. MAI06 427985 din 19 ianuarie 2026, Mihaelei Usatîi i s-a imputat acceptarea și pretinderea la oferirea mijloacelor bănești ori alte privilegii, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20 octombrie 2024.
37. Deși, din procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Mihaela Usatîi din 19 decembrie 2025 (f.d.35), ultima explică că nu a primit nici o sursă financiară, nu recunoaște fapta și invocă precum începând cu septembrie 2024, i-a fost accesat contul de persoane necunoscute, în susținerea acestui argument lipsesc careva probe. Or, reieșind din încheierea și mandatele judecătorești 01 aprilie 2025 și 22 octombrie 2024 (f.d.40-50, 60-62), precum și ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 (f.d.50-55) și ordonanța Procuraturii Anticorupție din 22 octombrie 2024 și 19 noiembrie 2024 (f.d.56-59, 63-65), îndeosebi raportul de analiză informațional-criminală, rezultă că din informația prelucrată de Agenția Servicii Publice privind adresele de domiciliu și reședința abonaților identificați, și din informațiile prezentate de operatorii de telefonie mobilă cu privire la conexiunile PSB, în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă SA „Moldcell" a fost identificată și abonatul Mihaela Usatîi cu numărul de telefon *****.
38. Totodată, din analiza traficului de date reiese că, la 10.03.2024, ora 16:35:02; 10.03.2024 ora 16:35:04; 10.03.2024 ora 16:35:04; la 10.03.2024, ora 16:35:05; la 10.07.2024, ora 16:48:50; 10.07.2024 ora 17:13:19, prin intermediul numărul de telefon menționat aplicația PSB destinatarul *****, a recepționat de la identificatorul PSB, SMS-uri de intrare.
39. Prin urmare, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Mihaela Usatîi se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon *****, a fost instalată aplicația PSB, iar la 10 martie 2024 și 10 iulie 2024, a fost accesată aplicația PSB de mai multe ori având SMS-uri de intrare, prin urmare fiind demonstrată fapta imputată.
40. De altfel, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile PSB, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al abonatului Mihaela Usatîi cu numărul de telefon *****, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia.
41. Mai mult, instanța reține că înscrisurile folosite în prezenta cauză de către agentul constatator au fost dobândite în corespundere cu prevederile art.425 din Codul contravențional.
42. Luând în considerare aceste aspecte, instanța reține că vinovăția contravenientei Mihaela Usatîi în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar Mihaela Usatîi nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
43. Referitor la argumentele Mihaelei Usatîi precum că, nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită

și o persoană necunoscută i-a accesat telefonul / a pierdut controlul asupra contului de telefon, instanța le apreciază ca declarative, or, această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

44. De altfel, contravenția de la art. 47[1] din Codul contravențional, se consideră săvârșită prin simpla realizare a acțiunii interzise de lege, fără a fi necesar să se producă un rezultat concret, cum ar fi primirea unor sume de bani, dacă norma de incriminare sancționează însăși acțiunea de pretindere.
45. Sub acest aspect, s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, a indicat că, art. 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.
46. Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.
47. Totodată, se reține că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, rezultă legătura dintre numărul SIM al Mihaelei Usatîi și aplicația bancară „PSB”. Or, pertinența și admisibilitatea probelor acumulate se apreciază de către instanță, iar în cadrul măsurilor speciale de investigații și din în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, acestea au constituit un început de probă, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă obiectiv, despre existența elementelor contravenției. Ca urmare, fiind înregistrată informația în REI-2 a IP ***** sub nr. 1538 la 08 aprilie 2025, privind materialele parvenite de la INSP privind pretinsele acțiuni ilegale de pretindere, acceptare sau primire a bunurilor care nu i se cuvin în scopul executării sau neexecutării a dreptului electoral în cadrul scrutinului electoral din anul 2024 (f.d.67).
48. În același context, instanța nu pune la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] din Codul contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.
49. Totodată, instanța respinge argumentele contestatarei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicații bancare PSB în telefonul personal cu SIM ***** a operatorului SA „Moldcell” și recepționarea a 6 mesaje de expediere de la identificatorul PSB, în zilele de 10 martie 2024 și 10 iulie 2024, confirmă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor Mihaelei Usatîi prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] din Codul contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.
50. Luând în considerare aceste aspecte, instanța apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele invocate în contestație or, nu există temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul

contravențional. La caz, agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contestatarei și a elucidării cauzei date. De altfel, probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția Mihaelei Usatîi în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

51. La încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427985 și decizia agentului constatator din 19 ianuarie 2026 cu aplicarea sancțiunii contravenționale prin care Mihaela Usatîi a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional și i s-a aplicat amendă în mărime de 500 u.c. echivalentul a 25 000 lei, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate.
52. Într-o altă ordine de idei, instanța respinge argumentul avocatului Valeria Dodon precum că în cazul în care contestația va fi respinsă solicită, ca procesul contravențional să fie încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Or, contravenția săvârșită de Mihaela USATÎI în baza art. 47[1] din Codul contravențional, a fost comisă în luna octombrie 2024 (fapt rezultat din rubrica nr.4 „*perioada săvârșirii*" a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427985 din 19 ianuarie 2026).
53. Cu referire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Codul contravențional și în limita minimă stabilită de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.
54. Având în vedere circumstanțele enunțate instanța de judecată constată că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației Mihaelei USATÎI, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427985 și decizia agentului constatator din 19 ianuarie 2026 prin care Mihaela USATÎI a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art.47[1] alin.(1) Codul contravențional cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, urmează a fi menținute fără modificări.
55. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Mihaela USATÎI în ordinea art. 448 din Codul contravențional.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427985 și decizia agentului constatator din 19 ianuarie 2026, întocmite în privința Mihaelei USATÎI în baza art. 47[1] din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Hotărârea pronunțată public la 3 august 2026.

Președintele ședinței,
Judecător Elena Fortuna