Partea introductivă
Dosarul nr.2c-1344/23
2-23076953-12-2c-29052023-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Antonina Sicorschii

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Parinex” către SRL „Broker Logistic” cu privire la încasarea prejudiciului şi a cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

c o n s t a t ă:

La 29.05.2023, SRL „Parinex” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Broker Logistic” cu privire la încasarea prejudiciului şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la 25.06.2013, între SRL „Broker Logistic” (în calitate de Broker) și SRL „Parinex” (în calitate de Beneficiar), a fost încheiat Contractul nr. *****de prestare a serviciilor de broker vamal (în continuare - Contractul).

În condițiile pct. 9.6. din Contract, acesta se consideră prelungit consecutiv pe o durată de 1 an în aceleași condiții.

Astfel, conform Contractului, Brokerul s-a obligat să presteze Beneficiarului prin reprezentare directă (în numele, pe contul Beneficiarului) servicii de declarare vamală a mărfurilor, prezentarea lor pentru vămuire, precum și alte operațiuni de mediere în domeniul vamal, inclusiv declarare pentru scoaterea/introducerea mărfurilor pe teritoriul vamal al Republicii Moldova și declarare pentru operațiuni în regim vamal de tranzit (în continuare - Servicii) în condițiile stipulate de Contract.

A menționat că, la 26.04.2022, aproximativ la ora 09:30, au fost prezentate actele spre vămuire a 2 camioane (n*****) pentru plasarea mărfii în antrepozitul vamal. De perfectarea declarațiilor vamale și vămuire s-a ocupat specialistul în

domeniul vămuirii a companiei SRL „Broker Logistic” - *****

Totodată, la 26.04.2022, aproximativ la ora 13.30, au fost depuse declarațiile vamale de plasare a mărfii în antrepozitul vamal nr.20*****, iar la 27.04.2022, aproximativ ora 09:00, a avut loc validarea declarațiilor vamale de *****plasare a mărfii la antrepozitul vamal).

La 27.04.2022, aproximativ la ora 09:30, a urmat depunerea declarațiilor vamale de export (***** și 2080i22363 din 27.04.2022).

A susținut că, în aceeași zi, la 27.04.2022, a avut loc descărcarea camioanelor (n*****) la antrepozit și încărcarea camioanelor n/î *****din antrepozit în vederea exportării mărfii.

La 27.04.2022, aproximativ la ora 11:50, s-a constatat insuficiența cantității de marfă în antrepozit conform datelor sistemului informațional *****(declarația vamală de reexport ***** - validată (declarație de tranzit aferentă *****), declarația vamală de reexport nr***** (declarație de tranzit aferentă nr.*****), - insuficiență cantitate 4000 kg.)

A indicat că, insuficiența cantității de 4000 kg a apărut ca rezultat a declarării incorecte în declarațiile vamale nr.20***** din 26.04.2022 a greutății netto a mărfii (Conform tuturor actelor de însoțire a mărfii: Factura Comercială (INVOICE), Scrisoare de Trăsura CMR, ***** etc., greutatea netto fiind 22 000 kg /per camion, dar a fost declarat de brokerul vamal doar 20 000 kg). Astfel diferența de 2000 kg pentru fiece declarație (camion) a dus la un total nedeclarat de 4000 kg de marfă.

Mai mult ca atât, Brokerul vamal indica corect în rubrica 31 a declarațiilor vamale nr.20***** din 26.04.2022 din 26.04.2022 greutatea netto de 22000 kg, dar în rubrica 38 a ambelor declarații vamale indica cantitatea de 20 000 kg.

Prin acțiunile sale, Brokerul vamal a încălcat Ordinul Serviciului Vamal nr.346 din 24.12.2009, publicat la 31-12-2009 în Monitorul Oficial Nr. 197-200 art. 876, referitor la aprobarea *Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea şi completarea declaraţiei vamale în detaliu,* care prevede că: rubrica 38 - „GREUTATE NETTO” se_completează prin înscrierea în kilograme a greutății nete a mărfurilor - corespunzătoare greutății proprii a mărfurilor fără ambalaj, exprimată în numere cu patru caractere după virgulă.

A susținut că, prin acțiunile sale, Brokerul vamal a încălcat și prevederile Contractului nr. *****de prestare a serviciilor de broker vamal și anume punctele 5.2.1, 5.2.2, 5.2.3, 5.2.8, cât și punctul 6.1., care prevăd următoarele:

5.2.1. Brokerul este obligat să respecte cerințele și condițiile stabilite în Codul Vamal al RM privitor la operațiunile vamale, necesare pentru plasarea mărfurilor într-un regim vamal sau procedură vamală;

5.2.2. Brokerul este obligat sa efectueze declararea mărfurilor și mijloacelor de transport ale Clientului către organele vamale, în conformitate cu

ordinea stabilită de legislația vamală;

Brokerul este obligat să prezinte organelor vamale documentele și informația necesară pentru asigurarea completării corecte a documentelor vamale;

5.2.8. Să notifice Beneficiarului toată informația relevantă privind mersul prestării Serviciilor și bunurilor încredințate de către Beneficiar, inclusiv cele plasate la depozit provizoriu. În acest sens, Brokerul va întocmi un raport zilnic cu privire la marfa sosită, serviciile acordate și motivele de nefinisare a vămuirii.

6.1. Părțile trebuie să respecte legislația privind activitatea vamală, inclusiv actele normative ale Serviciului Vamal al RM.

La 27.04.2022, aproximativ la ora 14.00, au fost depuse cererile companiei SRL „Parinex" de modificare a declarațiilor de plasare a mărfii la antrepozit ***** (nr. de intrare a cererii la B*****) și *****nr. de intrare a cererii la *****) pentru a corecta erorile comise de către Brokerul vamal. Cererile au fost depuse în baza prevederilor legale din Codul vamal, care prevăd în art. 181 alin.(3) că: la solicitarea declarantului, organul vamal este în drept să modifice declarația vamală într-o perioadă de 4 ani de la data depunerii acesteia.

Prin primirea răspunsului expediat de către Biroul Vamal Centru, cu numărul de ieșire 28/24 7107 din 19.05.2022, a fost confirmată efectuarea modificărilor în declarațiile vamale nr. ***** după cum urmează: Rubrica 38-22 000 kg.

De asemenea, la 27.04.2022, a fost eliberat camionul cu n/î *****din terminalul vamal de către Brokerul vamal - declarație vamală de export ***** nr.*****, declarație validată. Camionul a plecat din terminal în baza declarației de tranzit *****, aferentă declarației de export nr. *****.

A susținut că, la 28.04.2022, camionul cu n/î *****, a fost întors de la postul vamal de frontieră Sculeni înapoi la terminalul vamal Cricova la indicațiile brokerului vamal (declarația de tranzit ***** aferentă declarației de export nr.*****), iar declarația de tranzit nr. *****2, aferentă declarației de export nr.*****, a fost anulată de către Brokerul Vamal, iar Beneficiarul nu a fost informat despre acțiunile date ale brokerului vamal.

La 28.04.2022, a avut loc anularea declarației vamale de tranzit nr.***** de către brokerul vamal fără indicația SRL „Parinex", precum și descărcarea camionului ***** din nou la antrepozit. De notat că astfel de indicații nu au fost date brokerului vamal de către agentul economic SRL „Parinex".

A indicat că, la 28.04.2022, a avut loc ANULAREA AMBELOR DECLARAȚII DE TRANZIT DE CĂTRE BROKERUL VAMAL, FĂRĂ ACORDUL AGENTULUI ECONOMIC (nr.***** și *****2, în baza scrisorii Brokerului vamal către BV Centru cu numărul de Intrare 1144 din 28.04.2022*****).

A accentuat faptul că, astfel de indicații nu au fost date brokerului vamal de către agentul economic SRL „Parinex", or, nu au fost informați nici despre

întreprinderea acțiunilor date din partea Brokerului vamal. De acțiunile date ale brokerului vamal au luat cunoștința doar la primirea răspunsului din partea organului vamal cu numărul de ieșire 28/24-8184 din 09.06.2022, în baza solicitării scrise depuse de către SRL „Parinex".

Susține că de menționat este și faptul că, conform punctului 5.2.8. al Contractului, Brokerul vamal este obligat să notifice Beneficiarului toată informația relevantă privind mersul prestării serviciilor și bunurilor încredințate de către Beneficiar. În acest sens, Brokerul va întocmi un raport zilnic cu privire la marfa sosită, serviciile acordate și motivele de nefinisare a vămuirii. Un astfel de raport nu a fost primit de către Beneficiar nici la una din etapele tranzacțiilor respective nici până la data de astăzi.

A invocat că, conform art. 42 alin.(5) din Codul vamal, mărfurile vămuite pentru export la un organ vamal intern se plasează sub regimul vamal de tranzit până la organul vamal de frontieră.

Conform Ordinului Serviciului Vamal nr 310 din 04.08.2017, cu privire la aprobarea *Normelor metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova,* publicat la 08.09.2017, în Monitorul Oficial Nr. 330-334, art. 1699, la pct.10, este menționat că: principalul obligat depune pentru fiecare document de transport câte o declarație de tranzit, în care înscrie toate mărfurile încărcate și destinate a fi transportate de la un singur organ vamal de plecare la un singur organ vamal de destinație.

Iar conform art. 45 alin.(l) din Codul vamal, regimul vamal de tranzit se încheie atunci când mărfurile sunt prezentate, împreună cu documentele însoțitoare, la organul vamal de destinație în stare intactă, cu excepția pierderilor naturale aferente transportării și păstrării în condiții bune.

Anularea declarațiilor de tranzit duce automat la imposibilitatea deplasării mijloacelor de transport la organul vamal de frontiera pentru livrarea mărfii, marfa urmând a se afla sub controlul organului vamal intern.

La 28.04.2022, ora 17:32, (în afara timpului de program al Biroului Vamal Centru), brokerul vamal a transmis la adresa de e-mail a SRL „Parinex" ***** cererea de invalidare a declarației vamale de export nr.*****, camion COM 041/ X833XC (cerere ce a fost depusă la BV Centru în data de **03.05.2022** (număr de intrare 8181).

A invocat că, este inexplicabil faptul că, la data depunerea cererii de invalidare a declarației nr. 2080i22380 a agentului economic SRL „Parinex" (03.05.2022), conform propunerii Brokerului vamal, deja erau anulate declarațiile de tranzit ***** și *****2, în baza cererii brokerului vamal din 28.04.2022, numărul de intrare Birou vamal Centru Post Vamal Cricova - 1144 din 28.04.2022, cu indicarea motivului: S-a anulat declarația de export (cererea de anulare a unei declarații de export (*****) a fost depusă de compania SRL „Parinex" la organul

vamal abia în data de 03.05.2022.

Reiterează că, cererea de invalidare a declarației de export nr.***** a fost depusă de SRL „Parinex” la indicația Brokerului vamal din considerentul că doar în urma invalidării declarației date va fi posibilă modificarea (completarea greșită a rubricii 38 a declarației vamale) în declarațiile de import*****(plasare marfă în antrepozit vamal).

Pentru declarația vamală de export ***** nr. 2080i22363 din 27.04.2022, SRL „Parinex” nu a depus nicio cerere de invalidare sau anulare, Brokerul vamal luând decizii de sinestatator, fără a fi anunțată compania SRL „Parinex”.

A indicat că, ulterior, la 06.05.2022, au fost efectuate modificări în sistemul informațional *****a rubricii 38 din declarațiile vamale de import 7 (plasare marfă la antrepozitul vamal) nr. 2*****.

La 06.05.2022, aproximativ la ora 11:00, Compania SRL „Parinex” este informată telefonic de către SRL „Broker Logistic” că modificările la rubrica 38 a declarațiilor vamale de import 7 nr. 2*****, au fost efectuate în sistemul informațional Asycuda.

La 06.05.2022, aproximativ la ora 11:50, a avut loc depunerea declarației vamale de export nr. 2***** și a declarației de tranzit aferente, care a făcut posibilă ieșirea din terminal a camionului cu n/î *****în ziua de 06.05.2022 (aproximativ ora 15.00).

În aceste circumstanțe, la 06.05.2022, aproximativ la ora 12.00, Compania SRL „Parinex” contractează o nouă companie de transport (MG „Cargo Trans” SRL) pentru a ridica marfa din antrepozit.

La 10.05.2022, reprezentantul SRL „Broker Logistic” a depus declarația vamală de export 3 nr. 2080i24745 (transportator - MG „Cargo Trans” SRL, contractat de SRL „Parinex” în data de 06.05.2022). Astfel, doar la această dată întreaga cantitate de marfă a fost scoasă din antrepozitul vamal.

Pe perioada 28.04.2022-06.05.2022, camionul ***** (declarație vamală de export 3 nr. ***** invalidată de către BV Centru la cererea (număr de intrare la *****) depusă de SRL „Parinex” conform indicațiilor primite de la Brokerul vamal, „Broker Logistic” SRL, pe e-mail) a staționat în terminalul vamal ceea ce a dus la costuri suplimentare de staționare și servicii de parcare.

Urmare a acțiunilor sus-descrise ale specialistului în domeniul vămuirii a companiei SRL „Broker Logistic”, camionul cu n/î ***** contractat de SRL „Parinex” a staționat încărcat în terminalul vamal Cricova, în perioada 29.04.2022-06.05.2022. Pentru această perioadă de staționare neproductivă, cât și deplasarea la organul vamal de destinație (Sculeni) și apoi întoarcerea către organul vamal de plecare (Chișinău), agentul transportator S***** a reclamat SRL „Parinex” costuri de 10 990 lei.

Circumstanțele prejudicierii SRL „Parinex”, prin acțiunile reprezentantului

SRL „Broker Logistic”, se rezumă în expunerea cronologică descrisă supra în prezenta acțiune.

În împrejurările sus-descrise, SRL „Parinex” a suportat următoarele prejudicii cauzate de conduita lipsită de diligență și acțiunile reprezentanților SRL „Broker Logistic”:

Costuri directe declarație/camion – ***** - *****, confirmate prin:

- Copie Formular PV a declarației vamale de export anulate 2080i22380 – suma 727,90 lei;
- Reclamație transportator S***** – suma 10990 lei;
- Factură fiscală nr. ***** – suma 190 lei;
- Factură fiscală nr. ***** – suma 380 lei;
- Factură fiscală nr. ***** – suma 980 lei.

Costuri directe declarație/camion – *****, confirmate prin:

- Factură fiscală nr. *****- suma 3777,50 lei;
- Reclamație transportator J*****– suma 1000,00 lei;
- Copie factură fiscală nr. ***** – suma 330,00 lei.

În total: 18375,40 lei.

În continuare a menționat că, conform Contractului nr. *****de prestare a serviciilor de broker vamal din 25.06.2013:

- **punct 5.2.3:** Brokerul este obligat să prezinte organelor vamale documentele și informația necesară pentru asigurarea completării corecte a documentelor vamale,
- **punct 6.3:** Fiecare dintre Părți se obligă să compenseze celeilalte Părți prejudiciul cauzat ca urmare a încălcării de către ea a obligațiilor contractuale.

Prezentarea declarațiilor vamale (nr.20***** din 26.04.2022), perfectate prin indicarea greșită a greutății netto de către specialistul în domeniul vămuirii al companiei SRL „Broker Logistic” au dus la încălcarea punctului 5.2.3 al Contractului, iar prejudiciul cauzat constituie suma totală de 18 375,40 lei (conform actelor probatorii anexate).

A susținut că, în speță, nu au aplicabilitate prevederile pct. 6.4. din Contractul nr. *****de prestare a serviciilor de broker vamal din 25.06.2013, deoarece nu există motive de exonerare a Brokerului vamal de responsabilitate, or, cauzele apariției situației sus-descrise și provocării prejudiciului respectiv se rezumă la acțiunile, omisiunile și deciziile unilaterale ale specialistului în domeniul vămuirii a companiei SRL „Broker Logistic”.

A menționat că potrivit pct. 13-14 din *Regulamentul cu privire la activitatea brokerului vamal și a specialistului în domeniul vămuirii,* anexă la Hotărîrea Guvernului nr.1290 din 9 decembrie 2005 (în continuare Regulamentul), raporturile dintre brokerul vamal și persoana reprezentată se stabilesc în baza contractului de prestare a serviciilor, încheiat cu respectarea cerințelor legislației în

vigoare. Contractele indicate se prezintă organelor vamale la cererea acestora și justifică împuternicirile brokerului vamal de a reprezenta declarantul vamal.

Brokerul vamal efectuează controlul permanent al activității specialiștilor angajați.

Conform pct. 8 din *Regulamentul cu privire la activitatea brokerului vamal și a specialistului în domeniul vămuirii,* toate operațiunile vamale privind declararea mărfurilor și mijloacelor de transport de către agenții economici pe teritoriul Republicii Moldova se efectuează prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii.

Pct. 7 și 72 din Regulamentul precitat, în cazul în care specialistul efectuează operațiuni de vămuire în numele brokerului vamal, se consideră că specialistul a fost împuternicit de brokerul vamal, dacă acesta din urmă nu demonstrează contrariul.

Relațiile dintre brokerul vamal sau declarantul vamal și specialist se stabilesc pe bază de contract individual de muncă.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept prenotate, prin intermediul prezentei acțiuni civile, reclamantul solicită concursul instanței de judecată, în vederea recuperării prejudiciului cauzat SRL „Parinex", prin acțiunile sus-descrise ale reprezentantului specialistului în domeniul vămuirii al companiei SRL „Broker Logistic" în sumă totală de **18 375,40 lei.**

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În ședința de judecată, reprezentanții părții-reclamante SRL „Parinex", Vasilachi Viorel, împuternicit în baza procurii din 21.05.2024, și avocatul Bîrcă Viorel, împuternicit în baza mandatului avocațional Seria MA nr. 1666450 din 05.08.2022, au susținut cererea și au solicitat admiterea acesteia în sensul formulat (f. d. 100, 128).

În ședința de judecată, reprezentantul părții-pârâte SRL „Broker Logistic", citat legal, nu s-a prezentat, prin referința depusă a solicitat respingerea cererii de chemare ca neîntemeiată (f. d. 101-105).

Motivarea

Audiind participanții la proces, analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată conchide de a admite cererea de chemare în judecată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.118 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa

judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În acord cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 19 alin. (1) din Codul civil, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Reieșind din prevederile normei legale sus-citate, instanței de judecată îi revine rolul să stabilească definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În speță se atestă că, la ***** între SRL „Parinex” și SRL „Broker Logistic”, a fost încheiat contractul nr. *****de prestare a serviciilor de broker vamal.

Conform pct. 1.1. din contract, Brokerul se obligă să reprezinte Beneficiarul prin reprezentare directă (în numele, pe contul Beneficiarului), servicii de declarare vamală a mărfurilor, prezentare a lor pentru vămuire, precum și alte operațiuni de mediere în domeniul vamal, inclusiv declarare pentru scoaterea/introducerea mărfurilor pe teritoriul vamal al Republicii Moldova și declarare pentru operațiuni în regim vamal de tranzit (în continuare - Servicii), în condițiile stipulate în prezentul Contract.

Potrivit pct. 2.1. al contractului enunțat, Brokerul informează Beneficiarul despre sosirea mărfii care necesită vămuire. Beneficiarul în funcție de necesitate prezintă Brokerului indicațiile despre operațiunea de vămuire solicitată. Concomitent Beneficiarul va pregăti copii (iar în caz de necesitate, va pune la dispoziție și originalele) ale documentelor referitoare la obiectul comenzii și le va prezenta Brokerului la prima cerere.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, societatea-reclamantă a invocat că, la 26.04.2022, aproximativ la ora 09:30, au fost prezentate actele spre vămuire a 2 camioane (n*****) pentru plasarea mărfii în antrepozitul vamal, iar de perfectarea declarațiilor vamale și vămuire s-a ocupat specialistul în domeniul vămuirii al companiei SRL „Broker Logistic".

La 26.04.2022, aproximativ la ora 13.30, au fost depuse declarațiile vamale de plasare a mărfii în antrepozitul vamal nr.20*****, iar la 27.04.2022, aproximativ ora 09:00, a avut loc validarea declarațiilor vamale de *****plasare a mărfii la antrepozitul vamal).

Totodată, la 27.04.2022, aproximativ la ora 09:30, a urmat depunerea declarațiilor vamale de export (***** și 2080i22363 din 27.04.2022).

Drept urmare, în aceeași zi, la 27.04.2022, a avut loc descărcarea camioanelor (n*****) la antrepozit și încărcarea camioanelor n/î *****din antrepozit în vederea exportării mărfii.

Însă, la 27.04.2022, aproximativ la ora 11:50, s-a constatat insuficiența cantității de marfă în antrepozit conform datelor sistemului informațional *****(declarația vamală de reexport ***** - validată (declarație de tranzit aferentă *****), declarația vamală de reexport nr***** (declarație de tranzit aferentă nr.*****), - insuficiență cantitate 4000 kg.)

Insuficiența cantității de 4000 kg a apărut ca rezultat a declarării incorecte în declarațiile vamale nr.20***** din 26.04.2022 a greutății netto a mărfii (Conform tuturor actelor de însoțire a mărfii: Factura Comercială (INVOICE), Scrisoare de Trăsura CMR, ***** etc., greutatea netto fiind 22 000 kg /per camion, dar a fost declarat de brokerul vamal doar 20 000 kg). Astfel, diferența de 2000 kg pentru fiece declarație (camion) a dus la un total nedeclarat de 4000 kg de marfă.

Prin urmare, partea-reclamantă a susținut că, Brokerul vamal a indicat corect în rubrica 31 a declarațiilor vamale nr.20***** din 26.04.2022 din 26.04.2022 greutatea netto de 22000 kg, dar în rubrica 38 a ambelor declarații vamale a indicat incorect cantitatea de 20 000 kg.

A susținut că, prin acțiunile sale Brokerul vamal a încălcat Ordinul Serviciului Vamal nr.346 din 24.12.2009, publicat la 31-12-2009 în Monitorul Oficial Nr. 197-200 art. 876, referitor la aprobarea *Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu,* care prevede că: rubrica 38 - „greutate netto" se completează prin înscrierea în kilograme a greutății nete a

mărfurilor - corespunzătoare greutății proprii a mărfurilor fără ambalaj, exprimată în numere cu patru caractere după virgulă, cât și prevederile prevederile Contractului nr. *****de prestare a serviciilor de broker vamal și anume punctele 5.2.1, 5.2.2, 5.2.3, 5.2.8, 6.1.

Dat fiind faptul că, brokerul vamal a inclus datele incorecte referitor la greutatea mărfii, la 28.04.2022, a avut loc anularea ambelor declarații de tranzit de către brokerul vamal, fără acordul agentului economic (nr.***** și *****2, în baza scrisorii Brokerului vamal către BV Centru cu numărul de intrare ***** (motivul indicat – anularea declarației de export 3).

Partea-reclamantă a invocat că, anularea declarațiilor de tranzit a dus automat la imposibilitatea deplasării mijloacelor de transport la organul vamal de frontieră pentru livrarea mărfii, marfa urmând să se afle sub controlul organului vamal intern, motiv pentru care, cât și din cauza acțiunilor specialistului în domeniul vămuirii al companiei SRL „Broker Logistic", camionul cu n/î ***** contractat de SRL „Parinex" a staționat încărcat în terminalul vamal Cricova, în perioada *****. Pentru această perioadă de staționare neproductivă, cât și deplasarea la organul vamal de destinație (Sculeni) și apoi întoarcerea către organul vamal de plecare (Chișinău), agentul transportator S***** i-a reclamat SRL „Parinex" costuri de 10 990 lei, iar în total i s-a cauzat un prejudiciu în mărime de 18375,40 lei, prezentând facturile fiscale în acest sens (f. d. 52, 56, 57, 58, 59, 61).

Totodată, la 06.05.2022, aproximativ la ora 12.00, Compania SRL „Parinex" a fost nevoită să contracteze o nouă companie de transport *****pentru a ridica marfa din antrepozit.

Prin referința depusă, partea-pârâtă SRL „Broker Logistic" a susținut că, la 26.04.2022, aproximativ la ora 09.30, în mod de urgență de către SRL „Parinex" au fost prezentate către SRL „Broker Logistic" actele necesare spre efectuarea vămuirii a 2 loturi de marfă omogenă ***** pentru plasarea mărfii destinată exportului în antrepozitul vamal, solicitând să fie efectuate toate toate operațiunile vamale necesare în mod preferențial, invocând importanța livrării acestor 2 loturi de marfă spre destinație în România.

A menționat că, în termeni proximi de către SRL „Broker Logistic" a fost efectuată completarea declarațiilor vamale electronice privind plasarea în regimul vamal de antrepozit vamal a mărfurilor respective, însă în momentul completării declarațiilor vamale, în sistemul electronic *****a fost strecurată o greșeală în rubrica 38 „GREUTATEA NETTO" în cele două declarații vamale fiind indicată greutatea NETTO de 20000 kg, însă corect fiind 22000 kg.

A indicat că în pofida acestei greșeli, organul vamal a acceptat și a validat în modul corespunzător declarațiile respective privind antrepozitul vamal celor două loturi de marfă (IM7).

Pornind de la această situație de fapt și de drept, instanța de judecată atestă că,

conform înscrisurilor sub formă de scrisoare din 27.04.2022, SRL „Parinex” a solicitat Serviciului Vamal modificarea declarației vamale după validare IM7 cu nr. 20*****, din motiv că s-a greșit rub. 38 GREUTATEA NETTO, corect fiind 22000 kg (f. d. 34, 35).

Prin scrisoarea din 19.05.2022, nr. 28/24-7107, referitor la scrisoarea din 27.04.2022, Biroul Vamal Centru a informat SRL „Parinex” că a examinat cererile privind modificarea declarației vamale nr. 2***** și a adoptat hotărârea de a accepta solicitarea, după cum urmează: Rub. 38 – 22000 kg (f. d. 37).

Tot, din materialele dosarului, se atestă că, la 28.04.2022, SRL „Broker Logistic” a solicitat Biroului Vamal Centru, anularea declarației de tranzit (T1) cu nr.***** și *****2 și debronarea garanției bancare, motivul anularea declarației de export 3 (f. d. 38).

La 28.04.2022, SRL „Parinex” a solicitat Serviciului Vamal Centru invalidarea declarației vamale de ***** cu nr. *****, pentru a putea realiza modificările în declarațiile IM7 și pentru a efectua exportul la toată marfa cu datele corecte (f. d. 39).

La 10.05.2022, SRL „Broker Logistic” a solicitat Biroului Vamal Centru, anularea declarației vamale cu nr. ***** înlocuită cu declarația *****, motivul a expirat termenul de validare a declarației (f. d. 47).

Prin scrisoarea din 19.05.2022, nr. 28/24-6461, referitor la scrisoarea din 28.04.2022, Biroul Vamal Centru a informat SRL „Parinex” că declarația vamală nr. ***** a fost invalidată (f. d. 50).

Astfel, din declarațiile părții-reclamante, cât și din înscrisurile dosarului, se atestă că, în perioada 28.04.2022-06.05.2022, camionul *****(declarație vamală de export 3 nr. ***** invalidată de către BV Centru la cererea (număr de intrare la *****) depusă de SRL „Parinex” conform indicațiilor primite de la Brokerul vamal, „Broker Logistic” SRL, pe e-mail) a staționat în terminalul vamal ceea ce a dus la costuri suplimentare de staționare și servicii de parcare, fiind contractată o nouă companie de transport pentru a ridica marfa din antrepozit.

Urmare a acțiunilor sus-descrise ale specialistului în domeniul vămuirii al companiei SRL „Broker Logistic”, camionul cu n/î ***** contractat de SRL „Parinex” a staționat încărcat în terminalul vamal Cricova, în perioada *****. Pentru această perioadă de staționare neproductivă, cât și deplasarea la organul vamal de destinație (Sculeni) și apoi întoarcerea către organul vamal de plecare (Chișinău), agentul transportator S***** a reclamat SRL „Parinex” costuri de 10 990 lei.

Conform reclamației înaintate de S***** către SRL „Parinex”, camionul *****, a încărcat marfa în data de 27.04.2022, plecând la vama Sculeni, iar pe data de 28.04.2022 SRL „Parinex” a întors camionul înapoi la terminalul din vama Cricova din cauza greșelii din acte. În perioada 28.04.2022-06.05.2022, camionul a

stat în terminalul vamal (Cricova) încărcat.

S***** invocând că a executat cu bună-credință obligațiile contractuale a solicitat încasarea sumei de 10990 lei, fiind prezentată factura fiscală EAB000192587 din 26.05.2022, actul de predare a serviciilor de transport (f. d. 51, 52, 53).

La fel, SRL „Parinex" a invocat costuri directe declarație/camion – *****, precum și alte costuri suportate suplimentar, confirmate prin:

- Factură fiscală nr. *****- suma 3777,50 lei (f. d. 59);
- Reclamație transportator J*****– suma 1000,00 lei (f. d. 60);
- Copie factură fiscală nr. ***** – suma 330,00 lei (f. d. 61).
- Factură fiscală nr. ***** – suma 190 lei (f. d. 56);
- Factură fiscală nr. ***** – suma 380 lei (f. d. 57);
- Factură fiscală nr. ***** – suma 980 lei (f. d. 58).

Conform pct. 5.2.1. din Contractul nr. *****de prestare a serviciilor de broker vamal, Brokerul este obligat sa efectueze declararea mărfurilor și mijloacelor de transport ale Clientului către organele vamale, în conformitate cu ordinea stabilită de legislația vamală.

Potrivit pct. 5.2.1. din Contractul enunțat, Brokerul este obligat să prezinte organelor vamale documentele și informația necesară pentru asigurarea completării corecte a documentelor vamale.

Prin pct. 5.2.8. al contractului s-a stabilit că Brokerul are obligația să notifice Beneficiarului toată informația relevantă privind mersul prestării Serviciilor și bunurilor încredințate de către Beneficiar, inclusiv cele plasate la depozit provizoriu. În acest sens, Brokerul va întocmi un raport zilnic cu privire la marfa sosită, serviciile acordate și motivele de nefinisare a vămuirii.

Conform pct. 5.2.10. din contract, Brokerul are obligația sa vămuiască marfa in decurs de 48 ore din momentul prezentării actelor necesare în modul corespunzător. În cazul în care constată că documentele ce însoțesc marfa sunt întocmite greșit sau alte împrejurări ar putea împiedica încheierea operațiunii de vămuire, Brokerul este obligat să anunțe Beneficiarul despre aceste împrejurări în decurs de 1 oră din momentul constatării lor.

Potrivit pct. 6.2. din contract, Beneficiarul și Brokerul poartă răspunderea prevăzută de legislația vamală. Răspunderea decurge din cerințele procedurii de plasare a mărfurilor și mijloacelor de transport în regimul vamal respectiv.

Pct. 6.3. stipulează că, fiecare dintre Părți se obligă să compenseze celeilalte Părți prejudiciul cauzat ca urmare a încălcării de către ea a obligațiilor contractuale.

Totodată, pct. 6.4. al contractului stabilește că, Brokerul nu este responsabil pentru întârzierea prestării Serviciilor, prestarea necorespunzătoare sau neprestarea acestora, sau pentru neîncheierea operațiunii de vămuire sau încheierea ei cu

nereguli, inclusiv amenzi și plăți suplimentare, dacă acest fapt se datorează acțiunilor sau inacțiunilor Beneficiarului sau a terților, implicați în activitatea de vămuire sau transportare a mărfurilor-obiect al operațiunii de vămuire, sau a unor alți terți.

Raportând prevederile citate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată temeinicia acțiunii înaintate de SRL „Parinex" și va dispune încasarea de la SRL „Broker Logistic", în beneficiul SRL „Parinex", a sumei în mărime de 18375,40 (optsprezece mii trei sute șaptezeci și cinci,40) lei cu titlu de prejudiciu cauzat, or, în speță, nu s-a constatat că prestarea necorespunzătoare a serviciilor de vămuire se datorează acțiunilor/inacțiunilor Beneficiarului și nu a brokerului vamal.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Art. 776 din Codul civil prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Iar, art. 775 alin. (1) din Codul civil prevede că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În corespundere cu prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi art. 96 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Luând în considerație că cerința privind încasarea despăgubirii de asigurare a fost admisă integral, instanţa de judecată consideră oportună încasarea taxei de stat în sumă de 551,27 lei (ordin de plată nr. 46 din 02.05.2023) şi cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 5265 lei (ordin de plată nr. 75 din 11.06.2024), ca cheltuieli de asistenţă juridică necesare şi rezonabile.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al RM, instanța de judecată

Dispozitivul

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Parinex” către SRL ,,Broker Logistic” cu privire la încasarea prejudiciului şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL ,,Broker Logistic”, în beneficiul SRL ,,Parinex”, suma de 18375,40 (optsprezece mii trei sute șaptezeci și cinci,40) lei cu titlu de prejudiciu cauzat, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 551,27 (cinci sute cincizeci și unu,27) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5265 (cinci mii două sute șaizeci și cinci) lei.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Cușnir Svetlana