Dosarul nr. 4-25081518-32-5r-10062025 (5r-143/25)

H O T Ă R Â R E

29 septembrie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria mun. Hîncești (sediul Ialoveni)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Doroftei
Grefier: Lilia Crețu

Cu participarea:
Agentului constatator – *****

examinând în ședință de judecată publică, desfășurată în limba de stat, cauza contravențională la contestația depusă de cet. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ***** din *****, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare în cauza contravențională,-

a c o n s t a t a t :

La data de 30 mai 2025, agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, Fodor Ion, a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina cet. *****, pretinsa contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiind întocmit în acest sens proces-verbal cu privire la contravenție Seria nr. *****.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ***** din *****, s-a stabilit că: „în perioada 01.01.2024-22.10.2024, cet. ***** a primit prin aplicația PSB mijloace bănești, implimentată de o organizație criminală „Șor” pentru a vota un candidat anumit sau opținea „Nu” la scrutinul electoral din toamna anului 2024”.

La data de 04.06.2025, ***** prin intermediul IP Ialoveni, a depus contestație împotriva procesului-verbal menționat supra și a deciziei de sancționare în cauza contravențională.

La data de 10.06.2025, contestația menționată, a fost expediată spre examinare la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

Indică petiționarul în contestație că, la *****, în or. Ialoveni, agentul constator a stabilit precum că ultimul ar fi implicat în contravenţia de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituţional şi alegerile prezidenţiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum dânsul ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicaţiei bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție a luat cunoștință tot la data de *****.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancţiune cu amendă semnificativă.

Mai indică petentaul că, nu recunoaște vina, nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt.

Mai menționează că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa. Nu a explicat drepturile și obligațiile. Nu a asigurat dreptul la apărare a contravenințetului. Nu a asigurat după caz, serviciile unui interpret.

Nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt. A întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut. A amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Cu referire la probatoriul acumulat consideră că agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale.

Mai mult, agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmirea formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Potrivit Deciziei de sancţionare se indică precum că, dânsa ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, însă aceste concluzii le consideră false şi abuzive. Or, nu există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani.

Consideră petentul că, o aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la ultima. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător.

Prin urmare, fapt incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

Solicită petentul *****:

- anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ***** din ***** și a deciziei de sancționare, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 6 CEDO, art. 20 și 21 din Constituția Republicii Moldova, art.art. 5, 7, 381, 441, 443, 445, 446, 454 și 462 din Codul contravenţional.

Agent constatator din cadrul IP Ialoveni, Leu Vasilii, în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenție și a menționat că, la materialele cauzei au fost anexate suficiente probe care demonstrează vinovăția contravenientului.

Petiționaraul ***** în ședințele de judecată din 14.07.2025 și 15.09.2025 nu s-a prezentat, fiind citat legal, prin cerere solicitînd amînarea examinării cauzei, invocând același motiv, și anume că urmează să-și angajeze un avocat în bază de contract, care să-i asigure respectarea drepturilor și intereselor. Deși la ședința din 14.07.2025, instanța i-a admis cererea, acordându-i ultimului acest drept, la ședința de judecată din 15.09.2025, fiind în prezența citării legale, s-a dispus examinarea cauzei în lispa petiționarului, ori ţinînd cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenţionale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, iar cererea cet. *****, din 04.09.2025, fiind una repetitivă cu scop de tergiversare a examinării cauzei.

Audiind opinia participantului prezent la proces, studiind contestația depusă, materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

La caz instanța de judecată a constatat că, 30 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, Fodor Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. *****, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui *****, pe faptul că, în perioada în perioada 01.01.2024-22.10.2024, ultimul a primit prin aplicația PSB mijloace bănești, implimentată de o organizație criminală ,,Șor" pentru a vota un candidat anumit sau opținea ,,Nu" la rscrutinului electoral din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, *****, în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convernționale.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că, contestația fost depusă cu respectarea prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

La rândul său, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc..

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acord cu art. 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul

constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravențional, instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu- se de lege. Totodată, instanța de judecată la înfăptuirea justiției se bazează pe probele prezentate de părți și nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanții la proces.

Din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanța remarcă că, ***** a fost sancționat în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă” potrivit căruia, constituie contravenție „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

La caz, instanța apreciază că agentul constatator a administrat un probatoriu amplu, relevant, util și concludent, care vine să susțină dincolo de orice dubii învinuirea reținută în sarcina lui *****: extras din datele de anchetă furnizate de operatorii rețelelor de comunicații electronice în care se regăsește și abonata înregistrată cu numele *****, care la nr. de telefon ***** a recepționat 37 SMS-uri prin aplicația PSB; ordonanța procurorului din 22.10.2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigație ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”; ordonanța procurorului din 19.11.2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigație ,,identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electonice”; ordonanța procurorului din 08.11.2024 și 11.12.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; încheiere/mandat judecătoresc din 22.10.2024; încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025.

În aceste condiții, instanța relevă că, pe parcursul anului 2024, ***** a primit 37 mesaje prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă.

Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

În cauză, *****, fiind persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), și care are capacitate de exercițiu, este subiectul al contravenției de corupere

electorală pasivă. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție este intenție directă.

Potrivit pct.310 din Decizia Curții Constituționale nr.1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Prin urmare din probatoriul administrat s-a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele contestatarului ***** și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În lipsa unor explicații rezonabile, instanța de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

Concluzionând aspectele relevate mai sus, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Cu privire la criticile aduse în susținerea contestației instanța de judecată le va respinge ori instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către *****.

Totodată, instanța reține că, poziția lui ***** de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional și de art. 6 CEDO, iar, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei depuse de *****, fapt care va determina adoptarea unei soluții de respingere a acesteia.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 445, 448, 461 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ***** din ***** întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare în cauza contravențională, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Doroftei**