Dosarul nr. 1a-275/24 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
/1-24040272-03-1a-01082024/ Judecător: Hristina Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

24 septembrie 2024 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălţi

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Alexandru Plești

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **inculpatului Gramă Iulian** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 29.05.2024, prin care:

Gramă Iulian ***,** IDNP *****, născut la ***** în or. *****, moldovean, cetățean al RM, supus militar, studii superioare incomplete, căsătorit, administrator și inginer cadastral al SRL „Geoagmar”, domiciliat în*****, cu antecedente penale stinse, fiind anterior condamnat prin:

-Sentința Judecătoriei Sîngerei din 03.07.1996 în baza art. 119 alin. 3 și art. 42 CP al RM (în redacția anului 1961), la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, în baza art. 43 CP al RM, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an;

A fost recunoscut vinovat de comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de art. art. 155 alin. (1) Cod Penal.

Prezenta cauză s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 11.04.2024- 29.05.2024;
Instanța de apel: 01.08.2024- 24.09.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele din apelul declarat, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a reținut, că inculpatul Gramă Iulian *****, la 10.07.2023, aproximativ la orele 08:30, aflându-se în biroul său amplasat în incinta primăriei orașului Sîngerei, pe adresa or. Sîngerei, str. Independenței 124, unde activează în funcție de inginer cadastral al SRL „Geoagmar”, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în rezultatul unui conflict care s-a iscat între el și Mutruc Rodica *****, având la sine pistolul pneumatic de model „Sig Sauer P320CA” pe care îl deținea legal, l-a îndreptat în direcția Mutruc Rodica *****, amenințând-o cu omor, prin ce a existat pericolul realizării acestei amenințări, care au fost percepute ca reale, însă acțiunile de violență au fost contracarate de către soția lui*****, care tot în aceeași moment se afla în biroul soțului său.

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 29.05.2024, a fost recunoscut vinovat Gramă Iulian de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 155 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi i s-a numit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin.(3^1) CP al RM, i s-a explicat inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a admis parțial acțiunea civilă depusă de Mutruc Rodica. S-a încasat din contul lui Gramă Iulian, IDNP *****, născut la ***** în beneficiul Mutruc Rodica, IDNP *****, născută la ***** suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 949,65 lei (nouă sute patruzeci și nouă lei 65 bani) cu titlu de prejudiciu material.

Instanța de fond s-a expus și asupra sorții corpurilor delicte.

Legalitatea sentinței sus menționate a fost contestată cu apel de către inculpatul Gramă Iulian *****, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea totală a sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 29.05.2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, inclusiv și acțiunea civilă să fie respinsă.

În motivarea apelului declarat și-a manifestat dezacordul cu sentința pronunțată de către instanța de fond considerând-o ilegală.

Totodată, menționează faptul că la data de 10.07.2023, în calitate de administrator al SRL „Geoagmar" din or. Sîngerei, aflându-se în biroul întreprinderii menționate, efectuând procedura de restituire a sumelor bănești pentru neexecutarea lucrărilor cadastrale către partea vătămată Mutruc Rodica, fiind în stare de tratament postoperatoriu dublu la abdomen şi având un disconfort accentuat, a extras din tocul abdominal pistolul de model „Sig Sauer" separând încărcătorul de pistol şi verificând totodată interiorul canalului de racordare, a intenționat să-l plaseze în safeul din biroul său de muncă.

Subliniază că, acțiunile descrise supra au fost expuse prin plângere la Inspectoratul de Poliție Sîngerei de către partea vătămată Mutruc Rodica ca „amenințare cu omor" declarând că Gramă Iulian a îndreptat arma în direcția ei şi a amenințat-o cu moartea.

La fel conchide că în susținerea poziției părții vătămate, martorul ***** de asemenea a declarat că Gramă Iulian a îndreptat arma de foc în direcția părţii vătămate Mutruc Rodica şi a amenințat-o cu moartea.

Totodată, conchide că în apărarea sa a prezentat instanței de judecată pe suport digital proba audio/video care redau evenimentele petrecute la 10.07.2023 în biroul SRL „Geoagmar" din or. Sîngerei şi care elucidează orice dubiu şi interpretare a faptelor petrecute la acea locație, însă nu a fost suficientă pentru a fi adoptată o sentință de achitare a inculpatului. Poziţia lui Gramă Iulian a fost susținută pe deplin de martorul*****.

Astfel, susține că sentința pronunțată de instanța de fond nu poate fi reținută ca una legală datorită aprecierii eronate de către instanța de judecată a probelor prezentate şi a valorificării acestora, a aprecierii faptei inculpatului în raport cu norma penală incriminată, a expunerii concluziilor inexistente şi total contrare probelor prezentate.

De asemenea, arată că latura subiectivă a acțiunilor prevăzute de art. 155 Cod penal se caracterizează doar prin intenție directă, iar latura obiectivă se realizează prin amenințarea cu omor dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări- fapt ce nu poate fi stabilit în acțiunile apelantului.

Prin urmare, apelantul reține că acțiunea de amenințare trebuie să fie de natură să alarmeze pe cel amenințat, să fie percepută de el ca reală, serioasă, prezentând suficiente temeiuri că se va realiza într-un viitor nu prea îndepărtat. Dacă din acțiunea făptuitorului nu rezultă că acesta va trece la înfăptuirea amenințării sau dacă amenințarea în mod obiectiv nu poate fi realizată, fapta nu constituie infracțiunea în cauză.

Subsecvent, fiind examinată proba audio/video prezentată de partea apărării în cadrul cercetării judecătorești, în prim-plan se află partea vătămată Motruc Rodica, martorul ***** şi inculpatul Gramă Iulian - acțiunile cărora sunt redate pe deplin şi nu pot fi interpretate sau interpretabile altfel decât în formatul real expus. Din conținutul acestor imagini nu rezultă existența unei amenințări sau realizarea practică a acesteia de către inculpat şi corespunzător lipsește cu desăvârșire o reacție ce poate fi interpretată ca caracteristică unei victime a amenințării cu moartea, partea vătămată Motruc Rodica aflându-se în biroul SRL „Geoagmar” încă aproximativ 5-6 minute până la finalizarea transferului bănesc.

Mai mult, realizarea presupusei amenințări potrivit art. 155 Cod penal în opinia inculpatului urma să fie bazată pe careva motive logic explicabile care a ar fi produs efecte urmărite sau pretinse acesta din urmă explică însă că la acel moment realiza procedura de restituire a sumelor bănești pentru nerealizarea unor servicii şi necesitatea de a amenința pe cineva o apreciază ca ridicolă şi absurdă.

Atrage atenția la faptul acceptării de către instanța de judecată şi a aprecierii ca veridice a declarațiilor părții vătămate şi a martorului acuzării în partea ce ţine de afirmarea repetată a „îndreptării armei către partea vătămată" - eveniment inexistent în proba video acceptată şi cercetată de instanță iar ulterior stabilită în partea motivantă la pct. 3.10 a sentinței atacate.

La fel, conform declarațiilor martorului acuzării ***** susţinute de concluzia instanţei de judecată sunt apreciate critic de către inculpat în partea ce ţine de faptul că „ a văzut cum inculpatul încarcă pistolul şi-l îndreaptă în direcţia părţii vătămate totodată amplasându-se în fața acesteia cu scop de apărare” - eveniment inventat sau produs în imaginația martorului menționat, de altfel din imaginile video prezentate rezultă că atât partea vătămată pe parcursul a 10-15 secunde după pretinsa amenințare au o reacție calmă, ulterior manifestând un comportament ce nu corespunde stării de şoc sau altei entități clinice, comportament caracterizat prin amenințări la adresa inculpatului.

Arată, că potrivit art. 93 CPP: „ probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Astfel, pornind de la limitele impuse de legiuitor în partea ce ţine aprecierea probelor, raportând la speţa dată, consideră că instanța de judecată din motive necunoscute sau călăuzindu-se de unele criterii neexpuse în sentința contestată nu a dat apreciere probei principale (înregistrarea audio/video) prin coroborare cu declarațiile participanților la proces.

Ținând cont de faptul că proba audio/video redă evoluţia evenimentelor din data de 10.07.2023 în biroul SRL „Geoagmar” din or. Sîngerei str. Independenței 104 în forma unei realități absolute, clare şi indubitabile, era previzibil că atât organul de urmărire penală cât şi instanța de judecată să dea o apreciere prioritară acesteia în raport cu declarațiile părţii vătămate şi a martorului ***** care contravin realității obiective. Tot aici indică că declarațiile ultimilor sunt identice, în ambele cazuri se marchează faptul amenințării cu moartea prin îndreptarea armei de foc în direcția părții vătămate şi crearea unui „obstacol” de către martorul ***** pentru a nu fi realizată intenția inculpatului.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Gramă Iulian,* a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în acesta, astfel solicitând să fie achitat pe învinuirea adusă.

În ședința instanței de apel, *avocatul Alexandru Pleşca în interesele inculpatului Gramă Iulian* a solicitat admiterea apelului declarat de către inculpatul Gramă Iulian pe motivele invocate în acesta. A indicat faptul că sentința pronunțată de către instanța de fond nu este legală, or instanța de fond eronat a apreciat probele existente la materialele cauzei în raport cu norma penală incriminată acestuia. De asemenea, a menționat faptul că în instanța de judecată au fost prezentat probe indubitabile care confirmă faptul nevinovăției inculpatului Gramă Iulian.

În ședința instanței de apel, *partea vătămată Mutruc Rodica* a indicat că este de acord cu sentința pronunțată de către instanța de fond, totodată a invocat faptul că pedeapsa aplicată inculpatului Gramă Iulian este prea blândă în raport cu fapta comisă. De asemenea nu este de acord cu prejudiciul moral care i-a fost acordat, solicitând 30000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Procurorul participant, Octavian Bodareu a solicitat respingerea apelului declarat de către inculpatul Gramă Iulian împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 29.05.2024 ca fiind nefondat, considerând că probele acumulate pe dosar demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de apel consideră apelul inculpatului Gramă Iulian ca fiind fondat și urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată în privința lui Gramă Iulian, cu pronunțarea

unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu achitarea inculpatului Gramă Iulian de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform art. 415 al. 1) pct. 2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza ar. 409 al. 2) CPP şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.

Concluzia Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 414 alin. (1) şi alin. (2) Cod procedură penală, potrivit cărora instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din dosar şi oricăror probe noi prezentate instanţei de apel, verificând declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor la şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Pentru a se pronunţa în sensul celor constatate Colegiul reţine, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecării în apel, fiind admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi. Instanţa de apel urmând să adopte una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanţă, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Conform prevederilor art. 51 Cod penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată de legea penală, temeiul juridic al răspunderii penale şi este supusă răspunderii penale numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de legea penală.

Conform prevederilor art. 52 Cod penal al RM, componență a infracțiunii se consideră totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă, iar componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret a CP.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită

potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește, că organele de urmărire penală şi instanţele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;

3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 389 al. (1) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Totodată art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, prevede, că sentinţa de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Inculpatul Gramă Iulian a fost pus sub învinuire de organul de urmărire penală pentru faptul că, *la 10.07.2023, aproximativ la orele 08:30, aflându-se în biroul său amplasat în incinta primăriei oraşului Sîngerei, pe adresa or. Sîngerei, str. Independenţei 124, unde activează în funcţie de inginer cadastral al SRL „Geoagmar”, acţionând cu intenţie directă, adică dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în rezultatul unui conflict care s-a iscat între el şi Mutruc Rodica *****, având la sine pistolul pneumatic de model „Sig Sauer P320CA” pe care îl deţinea legal, l-a îndreptat în direcţia Mutruc Rodica *****, ameninţând-o cu omor, prin ce a existat pericolul realizării acestei ameninţări, care au fost percepute ca reale, însă acţiunile de violenţă au fost contracarate de către soţia lui*****, care tot în aceeaşi moment se afla în biroul soţului său*.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gramă Iulian ***** este învinuit că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 155 alin. (1) Cod penal al RM- adică a săvârșit *„ amenințarea cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări”.*

Instanţa de fond a susținut învinuirea adusă inculpatului Gramă Iulian conform indicilor de infracțiune prevăzută la art. 155 alin. (1) CP RM, aplicându-i pedeapsa sus menționată.

Instanţa de apel nu poate susţine această soluţie a primei instanţe şi consideră necesar de a o respinge drept una neîntemeiată, deoarece nici una din probele acumulate de organul de urmărire penală nu confirmă săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 155 alin. (1) Cod penal după cum a fost adusă învinuirea inculpatului Gramă Iulian şi consideră necesar de a emite o hotărâre nouă în baza art. 390 al. (1) pct. 3) Cod procedură penală RM, privind achitarea lui Gramă Iulian, deoarece nu s-au constatat elementele infracțiunii incriminate.

Colegiul reține, că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată contrar probelor a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi greșit a ajuns la concluzia privind condamnarea lui Gramă Iulian ***** în baza art. 155 alin. (1) CP RM.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, contravențional ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Așadar, partea apărării în proces a solicitat verificarea bazei probante scrise, respectiv, în ședința de judecată a instanței de apel avocatul Alexandru Pleșca în interesele inculpatului Gramă Iulian a făcut referire la înregistrările video care au fost vizionate în instanța de fond la demersul părții apărării, fiind ridicate din biroul SRL „Geoagmar” a cărui administrator este Gramă Iulian, prin urmare: *„instanța de judecată la cererea apărării a vizionat şi înregistrarea video prezentată din biroul inculpatului Iulian Gramă din ziua incidentului care conține evenimentele care constituie învinuirea adusă inculpatului. Din vizionarea înregistrării video din biroul de serviciu al inculpatului din data de 10.07.2023 ce conține imagini video pe o durată de aproximativ 12 minute per ansamblu reprezintă discuțiile şi acțiunile din birou în care erau inițial prezenți inculpatul Gramă Iulian, partea vătămată Mutruc Rodica şi martorul ***** între care se creează o discuție aprinsă inițiată de către ***** care se exprimă că va suna la 112 pronunțând o expresie către Gramă Iulian în limba rusă că ştie ”a maci”, ulterior intervenind martorul***** care încearcă să aplaneze spiritele. La*

*minutele 4:43-08:40 se poartă discuții între părți când inculpatul Gramă Iulian provoacă la discuții partea vătămată și martorul ***** referitor la faptul că a fost numit de către ultima bandit, alcoolic la care partea vătămată răspunde că nu folosește în lexicon cuvântul bandit, că recunoaște ă la numit alcoolic cu staj, fiindcă de câte roi comunica la telefon era în stare de ebrietate, că i-a sustras din casă, și că știe a împușca, s-a interesat de vecini că împușca de la balcon că de mic are probleme cu legea. Ca răspuns Gramă Iulian îi răspunde că da de mic are probleme cu legea și că și acum are probleme care este treaba ei în timp ce scoate arma din teacă îi scoate magazinul cu gloanțe , îl verifică și în pune pe masă, unde intervine martorul *****i-a arma și magazinul cu gloanțe și îl mută pe masa ei în timp ce între ***** Gramă Iulian și Mutruc Rodica au loc discuții aprinse în timp ce și partea vătămată filmează pentru a merge la poliție și a mai depune o plângere pentru că a fost amenințată cu moartea. La care inculpatul Iulian Gramă zâmbește și spune ce fel de amenințare cu moartea".*

În continuare, de către acuzatorul de stat în instanța de apel a fost cercetată inclusiv și baza probantă scrisă, în respingerea argumentelor din apelul declarat, procurorul făcând referire la următoarele probe din dosarul penal: *procesul verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din data de 10.07.2023, prin care Mutruc Rodica, solicită atragerea la răspundere a lui Gramă Iulian, care în perioada la 10.07.2023 aflându-se în incinta Primăriei or. Sângerei, în biroul său de serviciu a scos un pistol din toacă, l-a încărcat și îndreptat spre direcția ei și a amenințat-o cu moartea (f.d.6); ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 10.07.2023, prin care s-a dispus și efectuat ridicarea unei secvențe video cu denumirea 20230710_082241; două secvențe audio cu denumirea Gramă Iulian Sângerei 230516_124642(3) și Gramă Iulian Sângerei 230522_164339(3) de la Mutruc Rodica, înregistrate pe un CD, anexat la dosar (f.d.20-22); procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.07.2023, supuse examinării fiind două fișiere audio cu denumirea Gramă Iulian Sângerei 230516_124642(3) și Gramă Iulian Sângerei 230522_164339(3) (f.d.23); procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.07.2023, supuse examinării fiind două fișiere audio cu denumirea Gramă Iulian Sângerei 230516_124642(3) și Gramă Iulian Sângerei 230522_164339(3) (f.d.23); procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.07.2023, supuse examinării fiind un fișier video cu denumirea 20230710_082241 (f.d.24); ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 10.07.2023, prin care s-a dispus și efectuat ridicarea unui pistol cu gloanțe de model Sig Sauer P 320 CA, calibrul 9x19 mm, seria/numărul 58B028553, încărcător cu 10 gloanțe de culoare aurie, permis de armă seria B8004192 din bir. 311 al Primăriei or. Sîngerei, Gramă Iulian (f.d.26-27) și procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.07.2023, supuse examinării fiind un cheis de*

culoare neagră cu elemente gri la miner, cu inscripţia Sig Sauer; un încărcător de culoare neagră cu inscripția Sig Sauer 9 mm; un pistol de model Sig Sauer; un pachet de polietilenă transparent ce conține 10 gloanțe de culoare aurie; permis de port armă pe numele Gramă Iulian (f.d.28-31).

Totodată, în susținerea poziției acuzatorului de stat, procurorul participant Octavian Bodareu pe lângă cercetarea materialele scrise în respingerea argumentelor din apelul declarat, a făcut referire și la declarațiile din instanța de fond care au fost cercetate în instanța de apel şi anume:

Declarațiile *părții vătămate Mutruc Rodica* date în instanța de fond, care a declarat că pe Gramă Iulian până la data de 10.07.2023 nu l-a cunoscut. În luna aprilie s-a adresat la inginerul cadastral din cadrul Primăriei sat. Drăgănești pentru perfectarea actelor în urma decesului mamei. Inginerul cadastral ***** i-a eliberat actele și pentru a continua perfectarea actelor pe o foaie i-a indicat numărul și adresa de contact a d-nului Gramă Iulian. La telefonat pentru a veni în acea zi la oficiu. Atunci a achitat suma de 3 500 lei și i-a accentuat că poate veni în sat doar în zi de luni, deoarece lucrează la farmacie. Îl telefona și acesta fiind în stare de ebrietate nu au ajuns la un consens când poate veni pentru a presta serviciile. Până în luna august s-a întins. La poliție a depus cerere deoarece nu-l putea găsi pe Gramă Iulian pentru a-i restitui banii. Într-o zi din luna august a fost telefonată de Gramă Iulian și amenințată că „vă măcesc pe toți”. Ulterior, a fost telefonată de soția lui Gramă Iulian care i-a spus despre restituirea banilor și necesitatea de a se prezenta la 10.07.2023 în oficiul din Primăria or. Sângerei. În timp ce aștepta în coridor a fost telefonată de soția lui Gramă Iulian, care a întrebat-o dacă Gramă Iulian este acolo, iar ea i-a răspuns că biroul este închis. Peste 5-10 minute a venit Gramă Iulian, au intrat în birou, acesta la calculator efectua operațiunile de returnare a banilor. În acest timp ei vorbeau, a venit și soția lui. În timp ce vorbea cu ei la un moment a auzit cum se încarcă pistolul și clipe de șoc. În birou se afla și soțul ei ***** și*****, soția lui Gramă Iulian. În câteva clipe a văzut pistolul în fața ei.***** a început a striga, l-a lovit peste mâna pe Iulian și a scăpat pistolul pe masă. După aceasta soțul ei s-a dus în fața lui, ea fiind în spatele soțului ei, acesta la întrebat dacă are permis și ce face.***** a luat pistolul și la ascuns, ei și-au luat toate actele și au plecat la poliție, arătându-le și depunând declarații. A completat că are pretenții față de Gramă Iulian, solicită să-i fie recuperat prejudiciul material în sumă de 1 500 lei, deoarece a suportat cheltuieli în urma tratamentului și prejudiciul moral în sumă de 30 000 lei. A indicat că, în fața lui Gramă Iulian se afla calculatorul și a văzut cum acesta scoate pistolul din teacă. A văzut pistolul îndreptat în fața ei. Nu ține minte de amenințări când a îndreptat pistolul spre ea. A simțit un pericol foarte mare când i-a pus pistolul. Acesta mai înainte a amenințat-o. În acel moment ea a înțeles că Gramă Iulian are de gând să împuște. Era agresiv.

A mai relatat că, câteva minute a fost în șoc, spaimă, fiind blocată. Gramă Iulian fiind agresiv, se ridica des, se ducea la calculator, având un comportament agresiv. Acesta cu câteva săptămâni în urmă până la incident a telefonat-o și a amenințat-o, atunci ea a înțeles că acesta dorește să ducă la bun sfârșit amenințările sale, acesta fiind motivul pentru care a scos pistolul. Gramă Iulian nu a tras cu pistolul, deoarece soția lui l-a întrerupt, lovindu-l peste mână (f.d.102-103).

Declarațiile *martorului* ***** date în instanța de fond, care a declarat că Mutruc Rodica este soția sa. Pe Gramă Iulian îl cunoaște de la incidentul care a avut loc în privința soției sale. Rodica perfecta actele după decesul mamei ei *****. Ea s-a adresat la Primăria sat. Drăgănești pentru perfectarea actelor și i-au dat numărul de contact a lui Gramă Iulian. În privința efectuării măsurărilor cadastrale s-a adresat la biroul d-nului Gramă Iulian care este amplasat în incinta Primăriei or. Sângerei. Gramă Iulian a acceptat, soția sa la rugat ca să efectueze lucrările necesare, doar în zi de luni, au achitat suma de 3 500 lei și au lăsat actele necesare. Așteptau sunetele ca să îi cheme. El telefona și permanent nu putea. Din luna aprilie 2023 și până undeva o lună. El contacta cu soția sa Rodica, ea suna și acesta i-a promis că o să vina la 01.05.2023 și nu a mai venit. La telefon acesta vorbea brutal cu soția care de nenumărate ori îl telefona. Soția la telefonat și a cerut actele și banii înapoi. La 10.07.2023 a venit cu soția Rodica la biroul d-nului Gramă Iulian de la et. 3 al Primăriei or. Sângerei. Soția lui Gramă Iulian a întrebat „ce încă nu-i?”. În biroul acestuia era el, soția sa Rodica, Gramă Iulian cu soția sa *****. Rodica i-a cerut să restituie banii. A intrat în birou și Iulian era agresiv. Rodica era așezată pe scaun, iar el se afla lângă ușă și în acel timp Gramă Iulian scoate pistolul din teacă, îl încarcă, el văzând asta s-a pus în fața soției sale și l-a întrebat ce face, în acel moment soția acestuia l-a lovit peste mâna și a scăpat pistolul pe masă, apoi ***** a luat pistolul. Soția lui a strigat „eu ți-am spus că o să răspunzi”. După asta au plecat la IP Sângerei. Soția sa Rodica a filmat totul. La poliție au depus declarații. După incident soția sa câteva săptămâni a fost în stare de șoc, efectuând și un curs de lecuire. El este maior de poliție în rezervă, a activat 20 ani. Cunoaște regulile de purtare a armei. Poate face diferența când arma este încărcată sau descărcată. A văzut momentul încărcării armei. Iulian a scos arma din teacă și a tras încărcătorul și a îndreptat spre soția lui Rodica. S-a pus în fața soției când Iulian a îndreptat arma spre Rodica. El a rămas în birou, a așteptat actele și transferul între 5-10 minute și apoi a ieșit (f.d.104-105).

Declarațiile *martorului*****, date în instanța de fond, care a declarat că partea vătămată Mutruc Rodica s-a adresat să îi perfecteze acte cadastrale fiindcă ea și cu Iulian Gramă au o întreprindere care efectuează lucrări cadastrale. În fiecare zi de vineri a săptămânii ea lua acasă actele și verifică și anunță cetățenii pentru ieșire la fața locului. A observat că este un dosar și din s. Drăgănești l-a

întrebat pe Iulian și el i-a zis să o telefoneze pe Mutruc Rodica că ea lucrează la farmacie. A telefonat-o și Rodica i-a comunicat că poate doar ziua de luni la ce ea i-a comunicat că ei efectuează lucrări doar sâmbătă și duminica. În final au ajuns la un numitor că în situația în care ei vor avea vreo zi de luni liberă o vor contacta ca să meargă la Drăgănești să efectueze măsurările. Fiindcă nu au ajuns la un numitor comun au hotărât să îi restituie suma pentru prestația achitată comunicându-i să îi prezinte luni dimineața la orele 09:00 rechizitele bancare pentru a returna banii. Dimineața a fost telefonată de Rodica Mutruc și a întrebat-o unde este că biroul este închis. Ea fiind acasă a luat un taxi și a venit la birou, unde deja în birou soțul d-nei Rodica se certa cu Iulian Gramă. Ea încerca să înțeleagă din ce cauză se certau și i-a solicitat soțului ei să efectueze transferul mai operativ. În timp ce Iulian Gramă efectua procedura de transfer Rodica Mutruc a început să îl numească pe acesta alcoolic și că este certat cu legea de mic transformându-se într-o ceartă mai aprinsă, iar ***** spunea că telefonează la poliție. Atunci ea a observat pistolul pe masă la soțul său Iulian cu cartușul alături. Atunci ea l-a luat și l-a pus pe masa sa, strigând ca să îi facă transferul mai operativ și aceștia să părăsească biroul lor. ***** era foarte agresiv a îmbrâncit-o, ea încercând să îl dea afară din birou, care până la urmă a ieșit singur, iar Rodica Mutruc a rămas, i s-a înmânat actele. Ea a ieșit din birou zicând că pleacă la poliție fiindcă a amenințat-o cu moartea. A completat că lui Iulian Gramă în anul 2022 i s-a efectuat o intervenție abdominală și trebuie să poarte corset. În birou Iulian Gramă nu a amenințat cu moartea, nu a văzut ca el să îndrepte arma către cineva din birou a văzut doar arma pe masă. Ea nu l-a lovit peste mâna în care avea pistol ea se afla la altă masă. Incidentul respectiv a fost înregistrat video de către Mutruc Rodica, care râdea și stătea pe scaun. În acea zi Iulian Gramă nu era în stare de ebrietate (f.d.106-108).

Efectuînd analiza probatoriului acumulat pe caz, Colegiul penal nu poate susține soluția instanței de fond prin care inculpatul Gramă Iulian a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.155 alin.(1) Cod penal, fiind învinuit de faptul:- că el, *la 10.07.2023, aproximativ la orele 08:30, aflându-se în biroul său amplasat în incinta primăriei orașului Sîngerei, pe adresa or. Sîngerei, str. Independenței 124, unde activează în funcție de inginer cadastral al SRL „Geoagmar”, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul 2 prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în rezultatul unui conflict care s-a iscat între el și Mutruc Rodica *****, având la sine pistolul pneumatic de model „Sig Sauer P320CA” pe care îl deținea legal, l-a îndreptat în direcția Mutruc Rodica *****, amenințând-o cu omor, prin ce a existat pericolul realizării acestei amenințări, care au fost*

*percepute ca reale, însă acțiunile de violență au fost contracarate de către soția lui*****, care tot în aceeași moment se afla în biroul soțului său.*

Astfel, în urma aprecierii probelor prezentate atât de partea acuzării, cît și de partea apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia inculpatului Gramă Iulian nu a fost confirmată prin probe pertinente şi concludente, iar sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, iar în sportul concluziilor sale instanța invocă că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția articolului 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Corespunzător dispozițiilor art. 101 CPP, (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, 11 iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. (5) Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Prin urmare, Colegiul reține, că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată contrar probelor a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi greșit a ajuns la concluzia privind condamnarea lui Gramă Iulian în baza art. 155 alin. (1) CP RM.

Colegiul judiciar, consideră necesar a fi menționat că ***obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute de art. 155 CP, îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică a persoanei.

Prin libertate psihică (morală, internă) a persoanei se înțelege putința ce-i este lăsată fiecărei persoane de a hotărâ (de a dispune) în toate actele sale, în cadrul

ordinii juridice, după cum va crede de cuviință, deci după cum îi vor dicta conștiința, sentimentele şi interesele sale, or în speța dată infractorul urmărește ca victima să delibereze şi să hotărască așa cum își dorește el. Atingerea adusă libertății psihice a victimei presupune influențarea asupra psihicului acesteia, având scopul înfrângerii, dominării sau corectării voinței persoanei respective.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.155 CP constă în 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de amenințare cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; 2) circumstanțele săvârșirii infracțiunii: existența pericolului realizării acestei amenințări.

Prin amenințare se are în vedere acțiunea constituind o formă a violenței psihice, care presupune efectuarea de către făptuitor a unui act de natură să inspire victimei temere, care o pune în situația de a nu mai avea resursele psihice necesare pentru a rezista constrângerii.

Totodată, nu orice amenințare adresată unei persoane poate fi calificată conform art.155 CP, numai amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății poate forma acțiunea prejudiciabilă prevăzută la această normă.

Astfel, concluzia despre forma concretă sub care se prezintă amenințarea cu violența se poate realiza de pe urma examinării următoarelor împrejurări: conținutul vorbelor, gesturilor, mimicii făptuitorului în momentul amenințării; caracteristicile vulnerante ale mijloacelor de care se servește făptuitorul pentru expunerea amenințării; forța fizică a făptuitorului; cunoașterea de către făptuitor a unor tehnici speciale de luptă etc.

Drept urmare a celor constatate supra, Colegiul penal arată că prin învinuirea adusă lui Gramă Iulian i s-a reținut următoarele acțiuni: *„...în rezultatul unui conflict care s-a iscat între el şi Mutruc Rodica *****, având la sine pistolul pneumatic de model „Sig Sauer P320CA” pe care îl deținea legal,* ***l-a îndreptat în direcția Mutruc Rodica *****, amenințând-o cu omor, prin ce a existat pericolul realizării acestei amenințări, care au fost percepute ca reale****, însă acțiunile de violență au fost contracarate de către soția lui*****, care tot în aceeaşi moment se afla în biroul soțului său”.*

În continuare, potrivit descrierea înregistrărilor audio în sentința contestată, care au fost vizionate în instanța de fond și la care a făcut referire partea apărării la etapa de cercetare a probelor scrise în instanța de apel se constată că *„... Din vizionarea înregistrării video din biroul de serviciu al inculpatului din data de 10.07.2023 ce conține imagini video pe o durată de aproximativ 12 minute per ansamblu reprezintă discuțiile şi acțiunile din birou în care erau inițial prezenți inculpatul Gramă Iulian, partea vătămată Mutruc Rodica şi martorul ***** între care se creează o discuție aprinsă inițiată de către ***** care se exprimă că va*

*suna la 112 pronunțând o expresie către Gramă Iulian în limba rusă că știe „a maci”, ulterior intervenind martorul***** care încearcă să aplaneze spiritele... Ca răspuns Gramă Iulian îi răspunde că da de mic are probleme cu legea și că și acum are probleme* ***care este treaba ei în timp ce scoate arma din teacă îi scoate magazinul cu gloanțe , îl verifică și în pune pe masă, unde intervine martorul *****i-a arma și magazinul cu gloanțe și îl mută pe masa ei în timp ce între ***** Gramă Iulian și Mutruc Rodica au loc discuții aprinse în timp ce și partea vătămată filmează pentru a merge la poliție și a mai depune o plângere pentru că a fost amenințată cu moartea. La care inculpatul Iulian Gramă zâmbește și spune ce fel de amenințare cu moartea”***.

Colegiul penal constată că în urma cercetării probelor scrise în instanța de apel se conturează existența unor divergențe între învinuirea adusă prin rechizitoriu: *„...l-a îndreptat în direcția Mutruc Rodica *****, amenințând-o cu omor, prin ce a existat pericolul realizării acestei amenințări, care au fost percepute ca reale...”* și acțiunile reținute inculpatului Gramă Iulian în descrierea de către instanța de fond a înregistrării video de la locul faptei, adică biroul de serviciul a lui Gramă Iulian: „*... care este treaba ei în timp ce scoate arma din teacă îi scoate magazinul cu gloanțe, îl verifică și în pune pe masă, unde intervine martorul *****i-a arma și magazinul cu gloanțe și îl mută pe masa ei în timp ce între ***** Gramă Iulian și Mutruc Rodica au loc discuții aprinse în timp ce și partea vătămată filmează pentru a merge la poliție și a mai depune o plîngere pentru că a fost amenințată cu moartea. La care inculpatul Iulian Gramă zâmbește și spune ce fel de amenințare cu moartea”*.

Prin urmare, în urma celor constate supra, Colegiul penal reține lipsa elementelor componenței de infracțiune prevăzută la art. 155 alin. (1) Cod penal în acțiunile lui Gramă Iulian, care nu a întreprins careva măsuri de a crea stare de temere părții vătămate Mutruc Rodica, sau alte careva stări psihice, care ar da dovadă de percepere ca fiind reală și iminentă a amenințării declarată de către aceasta.

La fel, potrivit declarațiilor părții vătămate Mutruc Rodica se constată că *„...În timp ce vorbea cu ei la un moment a auzit cum se încarcă pistolul și clipe de șoc. În birou se afla și soțul ei ***** și*****, soția lui Gramă Iulian. În câteva clipe a văzut pistolul în fața ei.***** a început a striga, l-a lovit peste mâna pe Iulian și a scăpat pistolul pe masă. După aceasta soțul ei s-a dus în fața lui, ea fiind în spatele soțului ei, acesta la întrebat dacă are permis și ce face.***** a luat pistolul și la ascuns, ei și-au luat toate actele și au plecat la poliție, arătându-le și depunând declarații...”*.

Așadar, Colegiul penal analizând declarațiile părții vătămate Mutruc Rodica atestă lipsa unor acțiuni comise de către aceasta în urma pretinselor acțiuni de

amenințare invocate pe tot parcursul procesului penal, or din probele cercetate se atestă că partea vătămată a continuat să rămână în birou împreună cu inculpatul în lipsa unor împrejurări ce ar împiedica părăsirea acestuia, a așteptat perfectarea actelor de către inculpat și soția acestuia solicitate anterior, după primirea acestora partea vătămată li-a verificat și asigurându-se de corectitudinea întocmirii acestora au părăsit biroul în care se aflau.

În continuarea celor constatate supra, Colegiul penal reține lipsa probelor legal administrate la materialele cauzei ce ar confirma îndreptarea armei de către inculpatul Gramă Iulian în direcția aflării părții vătămate Mutruc Rodica, or declarațiile părții vătămate în acest sens urmează a fi apreciate în raport cu descrierea înregistrării video de către instanța de fond care a fost cercetată ca probă scrisă în instanța de apel. Pe lângă faptul, că nu au fost confirmate acțiunile de a îndrepta pistolul în direcția lui Mutruc Rodica, în cadrul examinării cauzei cauzei penale nu a fost confirmat nici expunerea unor cuvinte de amenințare din partea lui Gramă Iulian.

Urmează de menționat și faptul, că din comentariile literaturii de drept penal și anume ”**tratatul de drept penal”** în genere se menționează, că chiar și în situația dacă arma este îndreptată în direcția persoanei fără a fi urmată de expuneri de amenințare nu corectă soluția de calificarea acțiunilor în baza art. 155 CP RM.

Așadar, Colegiul penal constată că în urma aprecierii probelor prezentate atât de partea acuzării, cât și de partea apărării, vinovăția inculpatului Gramă Iulian nu a fost confirmată prin probe pertinente şi concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, iar în sportul concluziilor sale instanța invocă că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Un alt aspect important, este și faptul că nici în ședința de judecată a instanței de fond și nici cea de apel, acuzatorul de stat nu şi-a motivat poziția şi nu a constatat amenințarea cu omor a părții vătămate, după cum se indică în învinuire.

În consecință, Colegiul penal constată că în acțiunile lui Gramă Iulian lipsește și latura subiectivă, deoarece acțiunile inculpatului n-au fost îndreptate în mod direct sau indirect la comiterea unei infracțiuni, în special ca amenințare cu omor asupra părții vătămate.

În această consecutivitate se reține că acuzarea nu a prezentat probe concludente privind comiterea de către inculpat infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal prin prisma circumstanțelor enunțate, adică *„amenințarea cu*

omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări”, nu şi-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Colegiul penal evidențiază că în orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuții, statul a instituit norme procesual penale, concentrate în Codul de procedură penală, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea şi statul de infracțiuni, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, şi, pe de altă parte, să protejeze persoana şi societatea de actele arbitrare ale persoanelor cu funcții de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

Astfel, prin normele procesual penale, legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului şi exercitarea unei justiții veritabile.

Acest lucru inevitabil urmează a fi asigurat prin respectarea garanțiilor procesului echitabil prevăzute de legislație, precum temeinicia unei acuzații și legalitatea procesului penal. Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În același context, Colegiul judiciar reiterează că în conformitate cu art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege.

Potrivit art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât şi cele care îl dezvinovățesc, precum şi circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță şi în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în *hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6§2 şi e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Reieșind din dispozițiile art. 8 alin. (3) și art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în cazul în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată.

În urma examinării cauzei şi aprecierii probelor, Colegiul penal reține că există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția adusă inculpatului Gramă Iulian.

Judecând cauza, Colegiul penal a stabilit cu certitudine că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente şi concludente care, în ansamblu cu circumstanțele cauzei, ar dovedi vinovăția inculpatului Gramă Iulian în comiterea faptei imputate.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de apel concluzionează, că în privința inculpatului Gramă Iulian se impune adoptarea unei sentințe de achitare din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod procedură penală al RM, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Astfel, partea vătămată Mutruc Rodica prin acțiunea civilă solicită încasarea de la Gramă Iulian în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 30000 lei și prejudiciul moral în mărime de 1500 lei.

În corespundere cu prevederile art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, în cazul când se dă o sentinţă de achitare, instanța nu se pronunţă asupra acţiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sânt întrunite elementele infracţiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

Având în vedere că prin prezenta decizie Gramă Iulian este achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, și anume din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, în corespundere cu art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră necesar de a nu se pronunță asupra acțiunii civile, asupra acesteia urmând să se expună instanța civilă.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră necesar ca corpurile delicte: caheis de culoare neagră în care se află un încărcător; un pistol de model ”Sig Sauer”, 10 cartușe calibrul 9 mm, care se păstrează în camera de păstrare a armamentului a IP Sîngerei și permisul de port armă eliberat pe numele lui Gramă Iulian seria B80041923

eliberat la 08.06.2021, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța OUP, urmează a fi restituite proprietarului sau posesorului legal.

În baza celor sus expuse, conducându-se de art. art. 390 alin. (1) pct. 3); 415 alin. (1) pct. 2), 417-418 CPP al RM, Colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul **inculpatului Gramă Iulian**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 29.05.2024, în cauza penală în privința lui **Gramă Iulian** *****, se admite, casează sentința, rejudecă cauza și emite o hotărâre nouă după cum urmează:

În temeiul art. 390 alin. (1) pct. (3) CPP al RM, dispune achitarea lui Gramă Iulian ***** de sub învinuirea adusă în baza art. 155 alin. (1) Cod penal pe motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Asupra acțiunii civile înaintată de către Mutruc Rodica împotriva inculpatului Gramă Iulian, instanța de apel nu se pronunță.

Corpurile delicte: caheis de culoare neagră în care se află un încărcător; un pistol de model ”Sig Sauer”, 10 cartușe calibrul 9 mm, care se păstrează în camera de păstrare a armamentului a IP Sîngerei și permisul de port armă eliberat pe numele lui Gramă Iulian seria B80041923 eliberat la 08.06.2021, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța OUP, se restituite proprietarului sau posesorului legal.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 24.09.2024.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: