Dosarul nr.2r-2373/23 Prima instanţă, jud. Potînga Iurie

2-18174129-02-2r-07072023

D E C I Z I E

03 octombrie 2023 *****

Colegiul civil al Curţii de Apel *****

În componenţa sa:

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Iurie Cotruță şi Olga Cojocaru

Examinând recursul declarat de avocatul Garaba Mihai în interesele Oglinda Anatolie, Oglinda Anastasia şi Oglinda Veronica împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 21 iunie 2023 prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Samson Nicolae, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Samson Nicolae împotriva lui Oglinda Anatolie, Oglinda Anastasia şi Oglinda Veronica cu privire la constatarea faptului aflării în relaţii de concubinaj, recunoaşterea bunurilor dobîndite în perioada concubinării drept proprietate comună, atribuirea cotei-părţi din bunurile imobile proprietate comună şi încasarea cheltuielilor ce constituie îmbunătăţiri inseparabile,

a c o n s t a t a t :

Samson Nicolae a înaintat cererea în judecată către Oglinda Anatolie, Oglinda Anastasia şi Oglinda Veronica cu privire la constatarea faptului aflării în relaţii de concubinaj, recunoaşterea bunurilor dobîndite în perioada concubinării drept proprietate comună, atribuirea cotei-părţi din bunurile imobile proprietate comună şi încasarea cheltuielilor ce constituie îmbunătăţiri inseparabil.

La data de 20.06.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei ***** sediul Centru, din partea reclamantului a parvenit cerere de asigurare a acţiunii.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, consideră oportun şi necesar aplicarea măsurilor de asigurare în temeiul art. 174, 175 CPC al RM şi anume reclamantul în prezent locuieşte în apartamentul nr. 73 din strada ***** ***** *****, apartament pe care prin încheierea instanţei de judecată din 17 august 2019a fost aplicat sechestru, apartamentul făcând parte din obiectul litigiului ce se afla încă spre examinare în instanţa de fond. în prezent copîrîţii creează dificultăţi asupra folosirii acestui apartament în privinţa căruia instanţă, de judecată nu s-a

pronunţat şi anume prin deconectarea de la sursa de alimentare cu energie electrică, ceia ce constituie o necesitate vitală, deconectare ce a avut loc încă la 19 mai 2023, iar toate încercările şi adresările către Premier Energy de a fi reconectat nu s-au soldat cu nici un rezultat.

În acest sens, copîrîţii Oglinda Anatolie şi Oglinda Veronica au depus o cerere ca consumatori finali către Premier Energy, indicând că în acest apartament nu locuieşte nimeni, cunoscând că de fapt în acest apartament locuieşte reclamantul. Necesitatea acestei solicitări se impune inclusiv şi din atitudinea copârâţilor, dar şi a pîrîtei, care prin toate metodele ignorează faptul că pe rolul instanţei de judecată se află cauza civilă, în care încă nu a fost pronunţată o hotărâre. Prin urmare, necesitatea asigurării acţiunii rezultă din contribuirea reală la executarea ulterioară a hotărîrii judecătoreşti şi, astfel, constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective a lui Samson Nicolae în calitatea de reclamant.

Reieşind din cele expuse solicită reclamantul să fie pronunţată o încheiere privind asigurarea acţiunii cu prin care să-i se interzică copîrîţilor Oglindă Anatolie şi Oglinda Veronica de a deconecta apartamentul nr. 73, din str. ***** ***** de la serviciile comunale şi anume alimentarea cu energie electrică, gaz, apă, dar şi alte servicii comunale, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunţată de către instanţa de judecată în acest caz.

Obligarea copîrâţilor Oglinda Anatolie şi Oglinda Veronica să reconecteze apartamentul la sursa de alimentare cu energie electrică până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunţată de către instanţa de judecată în acest caz. Impunerea reconectării apartamentului la energia electrică de către furnizorul de energie electrică până la devenirea definitivă hotărârii care va fi pronunţată de către instanţa de judecată în acest caz.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 21 iunie 2023 s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii depusă de Samson Nicolae, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Samson Nicolae împotriva lui Oglinda Anatolie, Oglinda Anastasia şi Oglinda Veronica cu privire la constatarea faptului aflării în relaţii de concubinaj, recunoaşterea bunurilor dobîndite în perioada concubinării drept proprietate comună, atribuirea cotei-părţi din bunurile imobile proprietate comună şi încasarea cheltuielilor ce constituie îmbunătăţiri inseparabile.S-a interzis copîrîţilor Oglindă Anatolie şi Oglinda Veronica de a săvârşi anumite acte, cu privire la deconectarea apartamentului nr. 73, din str. ***** ***** ***** de la serviciile comunale/necomunale şi anume alimentarea cu energie electrică, gaz, apă, iar în cazul deconectării de la sursele de alimentare cu servicii comunale/necomunale copîrâţii Oglinda Anatolie şi Oglinda Veronica se obligă să reconecteze apartamentul nr. 73, din str. ***** ***** ***** la sursa de alimentare cu energie electrică până la soluţionarea definitivă a cauzei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 28 iunie 2023 avocatul Garaba Mihai în interesele Oglinda Anatolie, Oglinda Anastasia şi Oglinda Veronica a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei ***** sediul Centru din 21 iunie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a relatat că, consideră încheierea instanţei de fond neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată.

Astfel în confirmarea poziţiei sale, recurentul indică că, încheierea instanţei de fond nu conţine motive vis-a-vis de necesitatea aplicării sechestrului, or, instanţa nu aduce nici un argument la acest capitol, inserând în încheierea recurată solicitările reprezentantul reclamantului şi normele de drept în baza cărora a aplicat sechestrul - art. 174-177 CPC.

Susține că, la înaintarea acţiunii de către Samson Nicolae, prin încheierea judecătoriei ***** sediul Centru din 17 august 2019 a fost aplicată măsura de asigurare - sechestrul inclusiv asupra apartamentului nr. 73, din str. ***** ***** *****, cu interzicerea de a întocmi careva acte asupra bunului imobil. Încheierea respectivă a fost menţinută prin decizia Curţii de Apel ***** din 12 decembrie 2019.

Menționează faptul că, care era necesitatea de a aplica o măsură de asigurare suplimentară asupra aceluiaşi bun imobil, în cazul în care anterior, acest bun imobil a fost pus sub sechestru şi s-a interzis a face careva acţiuni cu acest bun sau în privinţa lui.

Indică că, copîrîţii Oglindă Anatolie şi Oglindă Veronica deţin cu titlu de proprietate apartamentului nr. 73, din str. ***** ***** ***** care a fost procurat din surse financiare proprii, iar la momentul de faţă abuziv şi obraznic, Samson Nicolae s-a adăpostit şi locuieşte în acel apartament şi interzice total atingerea de acest apartament a proprietarilor legali ai acestuia. Mai mult ca atît, în acţiunea de bază, Samson Nicolae nici nu pretinde că este proprietarul acestui apartament, ci doar solicită sume de bani care le-ar fi cheltuit la îmbunătăţirea acestui bun şi jumătate din suma apartamentului - care o solicită de la Oglindă Anastasia si nu de la Oglindă Anatolie si Oglindă Veronica.

Constată că la materialele cauzei civile de recunoaştere a relaţiilor de concubinaj şi partajarea bunurilor, a fost conexată şi cauza civilă înaintată de Oglindă Anatolie şi Oglindă Veronica împotriva lui Samson Nicolae privind evacuarea din apartamentul nr. 73, din str. ***** ***** *****, însă instanţa de fond a trecut cu vederea acest aspect şi nu i-a dat nici o apreciere, în situaţia în care Samson Nicolae nu are nici un drept asupra acestui bun imobil. Or, sechestrul aplicat pe apartamentul în litigiu, nu reprezintă deposedarea copîrîţilor Oglindă

Anatolie şi Oglindă Veronica de apartamentul nr. 73, din str. ***** ***** ***** şi interzicerea dispunerii de acest apartament.

Relevă că, cererea de asigurare a acţiunii înaintată de Samson Nicolae a fost înaintată în instanţa de judecată care judecă în fond pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Samson Nicolae împotriva lui Oglindă Anatolie, Oglindă Anastasia şi Oglindă Veronica cu privire la constatarea faptului aflării în relaţii de concubinaj, recunoaşterea bunurilor dobîndite în perioada concubinării drept proprietate comună, atribuirea cotei-părţi din bunurile imobile proprietate comună şi încasarea cheltuielilor ce constituie îmbunătăţiri inseparabil. Prin urmare, urma să fie convoacată şedinţă de judecată părţile pentru a-şi expune poziţia pe marginea cererii de asigurare a acţiunii înaintate de Samson Nicolae, or cererea de asigurare a acţiunii a fost înaintată la etapa examinării cauzei/atunci cînd cauza civilă se află pe rolul instanţei şi nu la etapa înaintării cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Avînd în vedere că încheierea instanței a fost emisă la data de 21 iunie 2023, Colegiul civil al Curţii de Apel ***** consideră recursul declarat la 28 iunie 2023 depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil Curţii de Apel ***** consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de fond din considerentele ce urmează:

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea instanţei de fond.

Din materialele pricinii se constată că, Samson Nicolae a înaintat cererea în judecată către Oglinda Anatolie, Oglinda Anastasia şi Oglinda Veronica cu privire la constatarea faptului aflării în relaţii de concubinaj, recunoaşterea bunurilor dobîndite în perioada concubinării drept proprietate comună, atribuirea cotei-părţi din bunurile imobile proprietate comună şi încasarea cheltuielilor ce constituie îmbunătăţiri inseparabil.

La data de 20.06.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei ***** sediul Centru, din partea reclamantului a parvenit cerere de asigurare a acţiunii.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 21 iunie 2023 s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii depusă de Samson Nicolae, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Samson

Nicolae împotriva lui Oglinda Anatolie, Oglinda Anastasia şi Oglinda Veronica cu privire la constatarea faptului aflării în relaţii de concubinaj, recunoaşterea bunurilor dobîndite în perioada concubinării drept proprietate comună, atribuirea cotei-părţi din bunurile imobile proprietate comună şi încasarea cheltuielilor ce constituie îmbunătăţiri inseparabile.S-a interzis copîrîţilor Oglindă Anatolie şi Oglinda Veronica de a săvârşi anumite acte, cu privire la deconectarea apartamentului nr. 73, din str. ***** ***** ***** de la serviciile comunale/necomunale şi anume alimentarea cu energie electrică, gaz, apă, iar în cazul deconectării de la sursele de alimentare cu servicii comunale/necomunale copîrâţii Oglinda Anatolie şi Oglinda Veronica se obligă să reconecteze apartamentul nr. 73, din str. ***** ***** ***** la sursa de alimentare cu energie electrică până la soluţionarea definitivă a cauzei.

Instanța de recurs, verificând argumentele cererii de asigurare a acţiunii, a stabilit că, concluzia primei instanțe privind admiterea cererii privind asigurarea acțiunii este una legală și întemeiată, reieșind din următoarele.

Colegiul civil reiterează că, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele vor verifica: raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Potrivit prevederilor art.175 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, astfel ca valoarea bunurilor sechestrate să nu depăşească valoarea acţiunii. Or, dispoziţia art.176 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabileşte expres că, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune.

În opinia Colegiului civil, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare este întemeiată şi instanţa de fond corect a ajuns la concluzia de a o admite reieşind din dispoziţia art.174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, or, asigurarea acţiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti adoptate şi astfel constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces.

În acest context, instanța de recurs reține că asigurarea acțiuni civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a

unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Colegiul menționează că indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Colegiul reține că, asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Totodată, Colegiul relevă că, la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verificând raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, dacă există *perriculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare, prin urmare instanța de fond a emis soluția corectă.

Concomitent, Colegiul atestă că, potrivit pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii îl constituie constatarea faptului aflării în relaţii de concubinaj, recunoaşterea bunurilor dobîndite în perioada concubinării drept proprietate comună, atribuirea cotei-părţi din bunurile imobile proprietate comună şi încasarea cheltuielilor ce constituie îmbunătăţiri inseparabile și neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii înaintate.

În acest context, Colegiul reține ca fiind întemeiată soluția instanței de fond în vederea admiterii cererii privind asigurarea acțiunii, dat fiind necesară aplicarea acestora, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de către reclamant, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de scopul institutului asigurării acțiunii și pornind de la circumstanțele și esența litigiului, fără a prejudicia fondul cauzei, motivat a considerat că neasigurarea acțiunii ar fi de

natură să producă dificultăți în executarea unei eventuale hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Totodată, instanța de recurs remarcă că, prima instanță, la emiterea încheierii privind asigurarea acțiunii, a verificat obiectul și temeiul acțiunii, a determinat natura litigiului și just a conchis că, există riscul iminent că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă eventuala executare a unei hotărâri judecătoreşti, fapt prin care s-ar încălca dreptul reclamantului de a dispune de executarea unei hotărâri judecătoreşti.

Or, asigurarea acţiunii constituie o modalitate efectivă de protejare a drepturilor participanţilor la proces, care contribuie la păstrarea situaţiei existente între părţile în litigiu până la pronunţarea actului judecătoresc definitiv şi exclude dificultăţile ce ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Subsecvent, Colegiul menționează că recurentul, contrar prevederilor art.432 CPC, în cererea de recurs nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată și nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea încheierii supuse recursului.

În contextul situației concrete constatate, reieșind din obiectul litigiului, instanța de recurs consideră că scopul măsurii de asigurare a acțiunii este pe deplin realizat prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile până la soluționarea definitivă a litigiului, și prin urmare, raționamentul primei instanțe cu privire la necesitatea admiterii cererii de asigurare a acțiunii este întemeiat.

Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Instanța de recurs relevă că, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, deoarece la judecarea recursului nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menţinerea încheierii primei instanţe ca fiind legală şi întemeiată.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul civil,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Garaba Mihai în interesele Oglinda Anatolie, Oglinda Anastasia şi Oglinda Veronica.

Se menține încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 21 iunie 2023 prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Samson Nicolae, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Samson Nicolae împotriva lui Oglinda Anatolie, Oglinda Anastasia şi Oglinda Veronica cu privire la constatarea faptului aflării în relaţii de concubinaj, recunoaşterea bunurilor dobîndite în perioada concubinării drept proprietate comună, atribuirea cotei-părţi din bunurile imobile proprietate comună şi încasarea cheltuielilor ce constituie îmbunătăţiri inseparabile.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Iurie Cotruță

Olga Cojocaru