Dosarul nr. 4r-3588/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
/ 4-23137438-02-4r-11092025/ Judecător Cristina Cheptea

D E C I Z I E
În numele Legii

20 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator, Dumitru Vizir împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2025, în cauza contravențională privind acuzarea cet. Burdilo Margareta în baza art.78/1 din Codul contravențional.

c o n s t a t ă :

1. La data de 14.09.2023, ora 10:30 de către agentul constatator Dumitru Vizir, ofițer superior de sector al SP-3 al IP Botanica a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 062247 în privința Margaritei Burdilo, fiindu-i imputată fapta prevăzută la art. 78/1 Cod Contravențional și anume cea de maltratare sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, acțiuni care au fost comise la 25 august 2023, ora 10:30 pe str. *****, mun. Chișinău (a se vedea f.d. 4). Decizia agentului constatator fiind expedierea spre examinare conform competenței instanței de judecată, prin prisma art. 395 Cod Contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2025, încetarea procesului contravențional intentat în temeiul art. 78/1 Cod Contravențional în privința Margaretei Burdilo, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

3. La data de 25 august 2025, agentul constatator, Dumitru Vizir a înaintat recurs în termen, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.08.2025 cu pronunțarea unei hotărâri prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei în prima instanța, invocând că de către agentul constatator au fost administrate probe privind existența contravenției, instanța nu a luat în calcul că contravenția a avut loc iar omiterea completării locul și timpul contravenției nu poate duce la încetarea procesului verbal cu privire la contravenție, deoarece fapta a avut loc și a fost consumată.

4. Potrivit art. 464^3 alin. (5) din Codul contravențional, instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.

5. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

6. Cu referire la alegațiile părții recurente, instanța de recurs menționează, că la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare. Judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, iar hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

7. Pentru a pronunța hotărârea în cauză, instanța a cercetat minuțios sub toate aspectele probele prezentate, din materialele cauzei rezultă, că agentul constatator în cadrul activității de constatare a faptei contravenționale a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor legale de constatare a faptei contravenționale cuprinse în art.440, 442, 443 și art.445 Cod contravențional. Totodată, Colegiul penal reține, că careva probe ce ar confirma legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanței nu i-au fost prezentate.

8. Astfel, instanța corect a concluzionat, că atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că este aplicabil un alt principiu de drept, și anume principiul in *dubio pro re*, or se admite, că incidental/conflictul propriu-zis, înregistrat la 25.08.2023, ora 18:08, pe str. ***** din mun. Chișinău, inițiat între Burdilo Margareta și M***** E*****, a avut loc, însă acesta nu reprezintă o consecință a leziunilor corporale depistate pe corpul minorei *****, purtând mai mult o conotație de nivel personal. Or, aceștia sunt foști soți (concubini), care sunt implicați în diferite litigii, DPDC al sect. Ciocana eliberând și un grafic de întrevederi cu copilul, grafic care, de altfel, la acea etapă nu fusese respectat de tatăl copilului. Prin urmare aceste circumstanțe au determinat, în conformitate cu art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, constatării lipsei faptei contravenționale în acțiunile cet. Burdilo Margareta și încetarea procesului contravențional. Prin urmare, instanța de fond corect a constatat, că examinarea efectuată de agentul constatator a avut un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional.

9. Colegiul penal reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat. În această ordine de idei, Colegiul penal constată, că hotărârea primei instanțe este întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia pronunțată, arătând în

mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania). Or, conform art. 470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

10. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima instanță a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal respinge recursul declarat şi menține hotărârea instanței de fond.

11. În conformitate cu prevederile art.473 și art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator, Dumitru Vizir și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Ion Bulhac**

Judecătorul **Natalia Mămăligă**

Judecătorul **Mihail Proca**