Dosarul nr. 1a-377/26 Judecătoria Bălți sediul Central
/1-23142836-03-1a-29062026/ Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

10 septembrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Viorica Severin, Cristina Prisacari
Grefieri Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocaților Dragoș Grosu, Vladimir Darii

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Darii Vladimir în interesele inculpatului Macovschi Vadim**, și apelul **avocatului Dragoș Grosu în interesele inculpatului Ceban Vasile,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.05.2026, prin care:

Ceban Vasile ***,** a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, de naţionalitate moldovean, studii medii, ne căsătorit, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior n-a fost în conflict cu legea penală, la evidența medicului psihiatru şi narcolog nu se află, cetăţean al Republicii Moldova;

și

Macovschi Vadim *****, a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, de naţionalitate moldovean, studii medii, divorţat, ne supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior a fost în conflict cu legea penală, la evidența medicului psihiatru şi narcolog nu se află, cetăţean al Republicii Moldova.

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal.
Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:
Instanța de fond: 26.12.2023-26.05.2026;
Instanța de apel: 29.06.2026- 10.09.2026.

Pentru a se expune asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord –

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.05.2026, a fost recunoscut vinovat Ceban Vasile de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Ceban Vasile a fost suspendată condiţionat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani. În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Ceban Vasile a fost obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent. Controlul executării obligației inculpatului stabilite în baza art. 90 alin. (6) Cod penal urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune de la locul de domiciliu al inculpatului Ceban Vasile.

Tot prin aceiași sentință, a fost recunoscut vinovat Macovschi Vadim de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Macovschi Vadim a fost suspendată condiţionat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani. În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Macovschi Vadim a fost obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent. Controlul executării obligației inculpatului stabilite în baza art. 90 alin. (6) Cod penal urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune de la locul de domiciliu al inculpatului Macovschi Vadim. S-a aplicat în privința inculpaților Ceban Vasile și Macovschi Vadim, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă. Instanța de fond s-a expus asupra sorții corpurilor delicte.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Ceban Vasile, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acţionând cu vinovăţie sub formă de intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, la 26.08.2023 în jurul orelor 22.49, prin înţelegere prealabilă şi împreună cu Macovschi Vadim *****, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se

în incinta magazinului „Victoria” amplasat pe str. Ştefan cel Mare 91 B, din mun. Bălţi, în mod deschis au sustras din frigider două sticle de bere cu denumirea „Noroc” cu volumul de 3 litri, în preţ de 62 lei fiecare, în sumă totală de 124 lei, iar la solicitarea verbală a vânzătoarei de a restitui bunurile sustrase, ultimii n-au reacţionat, şi s-au eschivat de la faţa locului, astfel cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 124 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate Ceban Vasile *****, a săvârşit jaf, infracţiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după semnele calificative: sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane de două sau mai multe persoane.

Macovschi Vadim, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acţionând cu vinovăţie sub formă de intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, la 26.08.2023 în jurul orelor 22.49, prin înţelegere prealabilă şi împreună cu Ceban Vasile *****, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta magazinului „Victoria” amplasat pe str. Ştefan cel Mare 91 B, din mun. Bălţi, în mod deschis au sustras din frigider două sticle de bere cu denumirea „Noroc” cu volumul de 3 litri, în preţ de 62 lei fiecare, în sumă totală de 124 lei, iar la solicitarea verbală a vânzătoarei de a 3 restitui bunurile sustrase, ultimii n-au reacţionat, şi s-au eschivat de la faţa locului, cauzându-i astfel părţii vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 124 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Macovschi Vadim *****, a săvârșit jaf, infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după semnele calificative: sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane de două sau mai multe persoane.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.05.2026, *avocatul Darii Vladimir în interesele inculpatului Macovschi Vadim* a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului declarat, casarea sentinței instanței de fond în privința lui Macovschi Vadim. Rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a înceta procesul penal, constatând în acțiunile lui Macovschi Vadim comiterea contravenției prevăzute de art.105 Cod Contravențional cu încetarea acestuia din cauza expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională conform art.30, 441 CCo în redacția din an.2023.

În motivarea apelului declarat, partea apărării a indicat că sentința instanței de fond este ilegală și neîntemeiată în partea privind calificarea acțiunilor lui Macovschi Vadim și Ceban Vasile în baza art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, susținând că fapta urma a fi calificată drept furt mărunt, prevăzut de art. 105 Cod contravențional.

A mai argumentat că, deși inculpații au recunoscut sustragerea celor două sticle de bere în valoare totală de 124 lei, probele administrate nu demonstrează că

aceștia au conștientizat faptul că acțiunile lor au fost observate și înțelese de către alte persoane și că, în aceste condiții, au continuat sustragerea. În special, s-a invocat că inculpații nu au auzit solicitările vânzătoarei de a restitui bunurile, iar faptul că aceștia nu au reacționat la strigătele acesteia nu poate constitui, în sine, dovada intenției de a comite o sustragere deschisă.

Totodată, apărarea a susținut că instanța de fond nu a analizat suficient declarațiile inculpaților și probele administrate și nu a motivat de ce a considerat demonstrată latura subiectivă a infracțiunii de jaf. În acest sens, au fost invocate prevederile art. 8 alin. (3) CPP, potrivit cărora concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Prin urmare, apărarea a susținut că în acțiunile lui Macovschi Vadim lipsește intenția specifică necesară pentru calificarea faptei ca jaf, iar, ținând cont de valoarea prejudiciului de 124 lei, acțiunile acestuia urmau a fi calificate drept furt mărunt, cu liberarea de răspundere contravențională în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

De asemenea, sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.05.2026 a fost contestată cu apel de către *avocatul Dragoș Grosu în interesele inculpatului Ceban Vasile*, care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26.05.2026, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia procesul penal de învinuire a lui Ceban Vasile în baza art. 187 alin. (2) lit. b) CP urmează să fie încetat din motiv că fapta săvârșită constituie contravenție prevăzută de art. 105 Cod contravențional, iar procesul contravențional încetează în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În motivarea apelului declarat, partea apărării a indicat că sentința instanței de fond este neîntemeiată și urmează a fi casată, întrucât acțiunile lui Ceban Vasile au fost calificate în mod eronat drept infracțiunea de jaf, prevăzut de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, deși probele administrate nu confirmă caracterul deschis al sustragerii.

Mai susține că, pentru delimitarea jafului de furt, este necesar să se stabilească nu doar faptul că sustragerea a fost observată de alte persoane, ci și că făptuitorul a conștientizat acest fapt și, în pofida acestuia, a continuat sustragerea. În speță, probele nu demonstrează că Ceban Vasile a perceput că acțiunile sale au fost observate. Potrivit apărării, din înregistrarea video rezultă că inculpații au acționat ca și cum nu ar fi fost văzuți, profitând de aglomerația din magazin, iar declarațiile martorilor nu confirmă că aceștia ar fi auzit solicitările vânzătoarei de a restitui bunurile. De asemenea, inculpații se aflau deja la o distanță de aproximativ 10-15 metri de magazin, iar gălăgia de pe strada principală putea împiedica perceperea strigătelor vânzătoarei.

În continuare, apărarea a indicat că, în cazul în care fapta este apreciată drept sustragere pe ascuns, valoarea bunurilor sustrase, de 124 lei, este cu mult sub pragul prevăzut de lege pentru existența unei sustrageri în proporții mici, astfel încât acțiunile lui Ceban Vasile urmau a fi calificate în baza art. 105 Cod contravențional, iar nu ca infracțiunea prevăzută de art. 187 Cod penal.

Totodată, apărarea a susținut că, fiind vorba despre o faptă contravențională săvârșită la 26.08.2023, termenul general de prescripție de un an pentru tragerea la răspundere contravențională a expirat la 26.08.2024. Prin urmare, în temeiul art. 30 Cod contravențional, răspunderea contravențională este înlăturată.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Macovschi Vadim*, fiind citat legal din motive necunoscute nu s-a prezentat, Colegiul penal considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului, dar în prezența apărătorului său Darii Vladimir.

În ședința instanței de apel, *avocatul Dragoș Grosu în interesele inculpatului Ceban Vasile* a solicitat admiterea cererii declarate pe motivele invocate în aceasta, astfel consideră că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.186 Cod penal, iar având în vedere că valoarea prejudiciului cauzat prin furt, acțiunile acestora urmează a fi calificate conform art.105 Cod Contravențional. În acest sens, solicitând aplicarea art. 30 Cod contravențional.

În ședința instanței de apel, *avocatul Darii Vladimir în interesele inculpatului Macovschi Vadim* a solicitat admiterea cererii declarate pe motivele invocate în aceasta, astfel consideră că acțiunile inculpatului constituie contravenția prevăzută de art. 105 Cod contravențional. La caz pentru a se constata infracțiunea de jaf în baza art. 187 Cod penal, trebuie să fie intenția făptuitorului sau percepția lui că a fost văzut, că a fost auzit, a semnalat faptul că deja a fost depistat, dar el continuă acțiunile lui, dar în cazul dat acest fapt nu a fost demonstrat.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Ceban Vasile* a susținut apelul depus în interesele acestuia.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Octavian Bodareu* a solicitat respingerea apelurilor declarate pe caz u menținerea sentinței fără modificări.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor apelului declarat, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge, ca nefondate apelurile avocatului Darii Vladimir în interesele inculpatului Macovschi Vadim, și cel al avocatului Dragoș Grosu în interesele inculpatului Ceban Vasile, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.05.2026, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, *respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal reține că, prin apelurile declarate de către avocatul Darii Vladimir în interesele inculpatului Macovschi Vadim și de către avocatul Dragoș Grosu în interesele inculpatului Ceban Vasile, sentința instanței de fond este contestată sub aspectul legalității și temeiniciei soluției de condamnare a inculpaților, criticile formulate de partea apărării vizând, în esență, calificarea juridică a acțiunilor acestora în baza art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, apărarea susținând că faptele acestora întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional, iar răspunderea contravențională este înlăturată prin intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 30 Cod contravențional.

În continuare, Colegiul penal va proceda la examinarea motivelor invocate în apelurile declarate de către partea apărării și se va expune succesiv asupra fiecărei critici formulate de apelanți, în raport cu materialele cauzei, prevederile legale incidente și argumentele invocate de părți.

În aceste circumstanțe, ținând cont de poziția exprimată de partea apărării privind necesitatea reîncadrării acțiunilor inculpaților Ceban Vasile și Macovschi Vadim în baza art. 105 Cod contravențional, Colegiul penal, cu respectarea prevederilor procesual-penale, a oferit participanților la proces posibilitatea de a face referire la probele scrise administrate în cauză, în conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură penală.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității şi contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții şi coroborării reciproce (art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței adoptată pe caz, rezultată dintr-o apreciere obiectivă a probatoriului administrat, ce a servit obiect de cercetare judiciară, Colegiul va dispune respingerea ca neîntemeiată a cerințelor din apelurile declarate de către avocatul Dragoș Grosu și Darii Vladimir în interesele

inculpaților Ceban Vasile și Macovschi Vadim privind reîncadrarea acțiunilor acestora în baza art. 105 Cod contravențional.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților Ceban Vasile și Macovschi Vadim care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În continuare, Colegiul penal constată că vinovăția inculpaților Ceban Vasile și Macovschi Vadim în comiterea infracțiunii imputate acestora a fost pe deplin demonstrată prin ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată de către instanța de fond, probe care au fost ulterior verificate prin citire și analiză în instanța de apel.

Sub acest aspect, din procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 septembrie 2023 rezultă că pe suportul DVD-R au fost identificate trei secvențe video, în care sunt surprinse două persoane de sex masculin, ulterior identificate ca fiind Ceban Vasile și Macovschi Vadim. Potrivit descrierii efectuate de organul de urmărire penală, în prima secvență video se observă cum Ceban Vasile se apropie de un frigider cu băuturi, deschide ușa acestuia și ia o sticlă cu volumul de 3 litri, după care Macovschi Vadim se apropie de același frigider, deschide ușa și ia, la rândul său, o sticlă analogică, ambii îndreptându-se ulterior spre ieșirea din magazin.

În cea de-a doua secvență video se observă aceleași două persoane deplasându-se de la frigider spre ieșirea din magazin, fiecare având în mână câte o sticlă cu volumul de 3 litri. Totodată, după ce aceștia dispar din câmpul vizual al camerei, în imagine apare vânzătoarea *****, care strigă în direcția în care au plecat cei doi și aleargă spre ieșirea din magazin. Aceeași succesiune de împrejurări este surprinsă și în cea de-a treia secvență, unde se vede ieșirea din magazin a celor doi bărbați, fiecare având în mâna stângă câte o sticlă cu volumul de 3 litri, după care, la scurt timp, apare vânzătoarea, care se deplasează în direcția în care au plecat aceștia.

Prin urmare, conținutul celor trei secvențe video prezintă o succesiune temporală și logică a acțiunilor celor două persoane, respectiv apropierea de frigider, preluarea sticlelor, deplasarea spre ieșirea din magazin, părăsirea incintei și reacția imediată a vânzătoarei. Aceste împrejurări nu rezultă din simple presupuneri ale organului de urmărire penală, ci sunt consemnate ca elemente vizibile în imaginile video examinate și descrise în procesul-verbal.

În același timp, procesul-verbal de examinare nu consemnează existența vreunei achitări a contravalorii sticlelor, a unei permisiuni acordate celor doi de a lua bunurile ori a vreunei alte împrejurări care să justifice scoaterea acestora din magazin. Dimpotrivă, reacția imediată a vânzătoarei, exprimată prin strigăte și urmărirea celor doi după părăsirea magazinului, constituie un element circumstanțial care urmează a fi apreciat în coroborare cu celelalte probe administrate.

Astfel, procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 septembrie 2023 coroborează împrejurările referitoare la preluarea și scoaterea din incinta magazinului a celor două sticle cu volumul de 3 litri și permite stabilirea succesiunii faptice a evenimentelor. Înregistrarea video urmează, prin urmare, să fie apreciată nu în mod izolat, ci în coroborare cu declarațiile părții vătămate, a martorilor și cu celelalte probe administrate în cauză, pentru a se stabili dacă acțiunile celor doi întrunesc elementele constitutive ale faptei imputate.

Fiind audiată în instanța de fond, *partea vătămată Antoci Denis* a declarat că este administratorul SRL „Antoles-Com”, care administrează magazinul „Victoria” din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 91 B, funcție pe care o exercită din anul 2011. Acesta a relatat că, la 27 august 2023, aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, a fost telefonat de către vânzătoarea magazinului, *****, care i-a comunicat că, în seara zilei de 26 august 2023, în jurul orei 23:00, două persoane de gen masculin au intrat în magazin și au luat dintr-un frigider câte o sticlă de bere „Noroc”, cu volumul de 3 litri fiecare, după care au părăsit magazinul fără a achita contravaloarea acestora. Potrivit relatării părții vătămate, după ce a *observat că cele două persoane au ieșit din magazin fără să achite produsele, vânzătoarea ***** a alergat după acestea și le-a solicitat să achite berea sau să restituie bunurile, însă persoanele respective nu au reacționat la solicitarea sa și au fugit*. Antoci Denis a indicat că, în urma acestor acțiuni, magazinului „Victoria” i-ar fi fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 124 lei, pe care l-a apreciat drept considerabil, menționând totodată că prejudiciul a fost ulterior recuperat integral (f.d.174, vol. I).

Prin urmare, declarațiile părții vătămate prezintă relevanță sub aspectul identificării bunurilor care constituie obiectul faptei, a cantității acestora, a valorii prejudiciului pretins cauzat, precum și a împrejurărilor în care administratorul magazinului a luat cunoștință despre cele întâmplate. Totodată, trebuie remarcat că Antoci Denis nu a fost martor ocular al momentului preluării și scoaterii bunurilor din magazin, întrucât, potrivit propriilor declarații, la data respectivă se afla peste hotarele Republicii Moldova. Informațiile privind modul concret în care au acționat cele două persoane și reacția vânzătoarei i-au fost comunicate ulterior de către *****.

În acest context, declarațiile lui Antoci Denis coroborează, în direct, cu înregistrările video examinate prin procesul-verbal din 20 septembrie 2023. Astfel, înregistrarea video surprinde două persoane care se apropie de frigider, iau câte o sticlă cu volumul de 3 litri și se îndreaptă spre ieșirea magazinului, după care vânzătoarea aleargă în direcția acestora. Prin urmare, declarațiile părții vătămate privind împrejurările comunicate de vânzătoare își găsesc un suport obiectiv în înregistrările video.

În același timp, este relevant faptul că Antoci Denis a confirmat existența camerelor de supraveghere în incinta magazinului și a precizat că înregistrările solicitate de organele de poliție au fost prezentate, iar ulterior, după revenirea sa, le-a vizualizat. Această împrejurare leagă declarațiile sale de proba materială reprezentată de suportul DVD-R și de procesul-verbal de examinare a acestuia din 20 septembrie 2023.

Prin urmare, din coroborarea declarațiilor părții vătămate cu procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video rezultă o succesiune factuală coerentă: două persoane au luat din frigider câte o sticlă de bere cu volumul de 3 litri, s-au deplasat spre ieșirea magazinului, au părăsit incinta fără ca plata să fie consemnată, iar vânzătoarea a reacționat imediat și a pornit în urmărirea acestora. Declarațiile lui Antoci Denis confirmă, în limitele cunoașterii sale directe, existența bunurilor, calitatea sa de administrator al magazinului, valoarea prejudiciului invocat și faptul recuperării ulterioare a acestuia, în timp ce împrejurările concrete ale acțiunilor celor două persoane urmează a fi apreciate prin coroborarea declarațiilor vânzătoarei cu înregistrările video și celelalte probe administrate în cauză.

De asemenea, fiind audiat în instanța de fond, *martorul* *****a declarat că la data de 26.08.2023, se afla în apropierea magazinului „Victoria”, amplasat pe str. Ștefan cel Mare, în apropierea Liceului „Mihai Eminescu”, unde a observat două persoane de gen masculin care au ieșit din magazin, având câte un obiect în mâini. Imediat după ieșirea acestora, *din magazin a ieşit vânzătoarea, care striga că persoanele respective au furat bere şi a pornit după ele*. Martorul a menționat că cei doi nu s-au întors pentru a restitui bunurile. *Totodată, acesta a precizat că, în momentul în care vânzătoarea se afla pe pragul magazinului, între aceasta şi cele două persoane era o distanţă de aproximativ 15 metri, iar vânzătoarea a alergat doar până la colţul magazinului, după care s-a întors (f.d.181).*

În aceste circumstanțe, Colegiul penal analizând și apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, din care rezultă vinovăția inculpaților Ceban Vasile și Macovschi Vadim în baza art. 187 alin. (2), lit. b) Cod Penal.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunile inculpaților Ceban Vasile și Macovschi Vadim întrunesc în mod evident totalitatea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b) Cod penal.

Față de cele expuse, Colegiul penal reține că argumentele apărării privind reîncadrarea acțiunilor inculpaților din infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal în contravenția prevăzută de art. 105 Cod contravențional sunt nefondate, întrucât se întemeiază în principal pe valoarea redusă a bunurilor sustrase, fără a ține cont de toate împrejurările concrete în care a fost realizată fapta și, în special, de modalitatea de operare și de caracterul intenționat al acțiunilor inculpaților.

Potrivit art. 105 Cod contravențional, constituie contravenție sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin furt, însușire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie. Prin urmare, pentru delimitarea răspunderii contravenționale de cea penală este necesară nu doar constatarea existenței unei sustrageri și a valorii bunului, ci și stabilirea tuturor elementelor obiective și subiective ale faptei, inclusiv a modului concret în care bunul a fost însușit și a împrejurărilor în care făptuitorii au acționat.

Or, în speță, nu poate fi redusă conduita inculpaților la simpla luare a unor bunuri de o valoare redusă, or din materialele cauzei rezultă că Ceban Vasile și Macovschi Vadim au acționat în mod coordonat, fiecare apropiindu-se de frigider, deschizându-l și luând câte o sticlă de bere cu volumul de 3 litri, după care, împreună, s-au deplasat spre ieșirea din magazin și au părăsit incinta cu bunurile asupra lor. Această succesiune de acțiuni demonstrează că preluarea bunurilor nu a fost rezultatul unei conduite accidentale, confuze sau al unei simple intenții de a le examina, ci a constituit o conduită orientată nemijlocit spre scoaterea acestora din posesia proprietarului.

Mai mult, esențial pentru aprecierea caracterului ilicit al conduitei este faptul că, după ce vânzătoarea a observat acțiunile acestora și a reacționat imediat, solicitând restituirea bunurilor sau achitarea contravalorii lor, inculpații nu s-au conformat, ci au continuat să se îndepărteze și au fugit. Prin urmare, comportamentul ulterior preluării bunurilor confirmă că inculpații cunoșteau caracterul ilicit al acțiunilor lor și urmăreau păstrarea bunurilor în pofida opoziției exprese a reprezentantului proprietarului.

În acest sens, Colegiul penal reține că, pentru delimitarea faptei prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal de contravenția prevăzută de art. 105 Cod contravențional, nu poate fi ignorat caracterul deschis al sustragerii, astfel cum acesta rezultă nemijlocit din probele administrate în cauză.

Or, din circumstanțele de fapt stabilite rezultă că inculpații nu au realizat o conduită clandestină, menită să ascundă luarea bunurilor, ci au luat în mod deschis, din frigiderul amplasat în incinta magazinului, câte o sticlă de bere, după care,

având bunurile asupra lor, s-au îndreptat împreună spre ieșire și au părăsit magazinul. Mai mult, după ce vânzătoarea a observat acțiunile acestora și le-a solicitat să achite bunurile sau să le restituie, inculpații nu au renunțat la acțiunile lor și nu au restituit bunurile, ci au continuat să se îndepărteze și au fugit.

Prin urmare, caracterul deschis al sustragerii nu rezultă exclusiv din aprecierea subiectivă a organului de urmărire penală sau a instanței, ci din însăși modalitatea concretă în care inculpații au acționat, confirmată prin înregistrările video, declarațiile părții vătămate și declarațiile martorului *****.

De asemenea, Colegiul penal reține că, potrivit circumstanțelor constatate, inculpații au acționat în comun și prin înțelegere prealabilă, fiecare având un rol nemijlocit în realizarea sustragerii. Înregistrarea video demonstrează că aceștia s-au deplasat împreună spre frigider, fiecare a luat câte o sticlă de bere, după care, tot împreună, s-au îndreptat spre ieșirea magazinului. Acțiunile lor sunt succesive și coordonate, ceea ce confirmă existența unei intenții comune de a sustrage bunurile și de a le scoate din posesia proprietarului.

Totodată, declarațiile inculpaților înșiși confirmă împrejurarea esențială privind luarea bunurilor. Ceban Vasile a recunoscut că împreună cu Macovschi Vadim a intrat în magazin și a luat berea, iar Macovschi Vadim a declarat că ambii au decis să intre în magazin, au profitat de faptul că acesta era aglomerat și că vânzătoarea era ocupată și au luat berea. Prin urmare, chiar declarațiile inculpaților confirmă existența unei acțiuni comune și faptul că luarea bunurilor a fost una conștientă și intenționată.

La fel, deosebit de relevantă este declarația lui Macovschi Vadim potrivit căreia inculpații au profitat de faptul că magazinul era plin de persoane și că vânzătoarea era ocupată, or această împrejurare confirmă că inculpații au urmărit să ia bunurile și să părăsească magazinul fără achitarea acestora, iar nu că luarea bunurilor ar fi fost rezultatul unei neînțelegeri sau al unei conduite lipsite de intenție.

În același timp, faptul că inculpații au declarat că nu au auzit strigătele vânzătoarei nu este de natură să înlăture caracterul deschis al sustragerii. Din probele obiective administrate rezultă că, după ieșirea inculpaților, vânzătoarea a strigat în direcția acestora și a pornit după ei. Chiar dacă inculpații susțin că nu au auzit strigătele, această susținere nu infirmă împrejurarea obiectivă că vânzătoarea a reacționat imediat după ce a observat luarea și scoaterea bunurilor din magazin.

Mai mult, reacția inculpaților ulterioară momentului în care au fost observați este relevantă pentru stabilirea caracterului faptei, aceștia nu s-au oprit, nu au revenit în magazin și nu au restituit bunurile, deși vânzătoarea a încercat să îi oprească și le-a solicitat restituirea acestora sau achitarea contravalorii. Dimpotrivă, inculpații au continuat să se îndepărteze și au fugit. Astfel, conduita

lor ulterioară momentului în care sustragerea a fost observată confirmă intenția de a păstra bunurile și de a se eschiva de la recuperarea imediată a acestora.

În ceea ce privește invocarea de către apărare a valorii prejudiciului, Colegiul penal constată că suma de 124 lei reprezintă valoarea celor două sticle de bere sustrase, însă această împrejurare, privită separat de modalitatea concretă de săvârșire a faptei, nu poate determina reîncadrarea automată a acesteia în baza art. 105 Cod contravențional.

De asemenea, în cauza deferită justiției, obiectul analizei nu îl constituie exclusiv valoarea bunurilor, ci fapta în ansamblul circumstanțelor sale, inclusiv modul de acțiune al inculpaților, caracterul deschis al sustragerii, acțiunea comună a acestora și conduita manifestată după ce fapta a fost observată.

Or, din probele administrate rezultă cu certitudine că inculpații au acționat împreună, au luat fiecare câte o sticlă de bere, au părăsit magazinul cu bunurile asupra lor și, în pofida solicitării vânzătoarei de a le restitui sau de a le achita, au continuat să fugă. Aceste împrejurări se coroborează între ele și exclud aprecierea faptelor drept o simplă luare a unor bunuri de mică valoare, desprinsă de modalitatea concretă în care aceasta a fost realizată.

În continuare, Colegiul penal nu poate reține argumentul apărării întemeiat pe faptul că inculpații au achitat ulterior contravaloarea bunurilor, achitarea prejudiciului ulterior consumării faptei nu schimbă modalitatea în care aceasta a fost săvârșită și nu înlătură caracterul penal al acțiunilor realizate anterior. Recuperarea prejudiciului reprezintă o împrejurare ulterioară comiterii faptei și nu poate conduce, prin ea însăși, la concluzia că fapta nu a avut caracter penal.

În acest context, este relevantă și împrejurarea că inculpații nu au achitat bunurile la momentul luării acestora și nu le-au restituit atunci când vânzătoarea le-a solicitat expres acest lucru. Plata ulterioară a prejudiciului nu poate fi echivalată cu existența consimțământului proprietarului la momentul sustragerii și nici nu poate transforma retroactiv conduita ilicită într-o faptă contravențională.

Prin urmare, Colegiul penal constată că probele administrate nu lasă loc unei concluzii rezonabile potrivit căreia inculpații ar fi luat bunurile fără intenția de a le însuși. Dimpotrivă, succesiunea faptelor — intrarea împreună în magazin, apropierea de frigider, luarea câte unei sticle de către fiecare inculpat, deplasarea comună spre ieșire, părăsirea magazinului, ignorarea solicitării vânzătoarei și fuga de la fața locului — demonstrează existența unei intenții comune de sustragere și însușire a bunurilor în mod deschis.

Față de aceste considerente, argumentele apărării privind reîncadrarea acțiunilor inculpaților în baza art. 105 Cod contravențional, precum și cele referitoare la intervenirea prescripției răspunderii contravenționale, urmează a fi respinse ca nefondate, întrucât nu sunt susținute de situația de fapt stabilită și de ansamblul probelor administrate în cauză.

În consecință, verificând legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în apelul declarat de partea apărării, Colegiul penal reține, că temeiurile invocate de apelanți nu şi-au găsit confirmare în cauza dată, or, starea de fapt reținută şi de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate, iar acțiunile inculpaților Ceban Vasile și Macovschi Vadim au fost just încadrate conform elementelor componenței infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal – *„Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane”.*

La fel, Colegiul penal constată că instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art. 61 și art. 75 Cod penal, care reglementează scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a acesteia. La stabilirea sancțiunii, instanța a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de circumstanțele concrete ale săvârșirii faptei, precum și de datele ce caracterizează persoana inculpaților, apreciind în mod judicios că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare este necesară și oportună în raport cu circumstanțele cauzei.

Astfel, lui Ceban Vasile i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, iar lui Macovschi Vadim – pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

Totodată, în privința ambilor inculpați, instanța a dispus, în temeiul art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 ani, ceea ce denotă că instanța a individualizat pedeapsa nu doar prin raportare la gravitatea faptei, ci și la posibilitatea îndreptării inculpaților fără executarea efectivă a pedepsei privative de libertate.

Prin urmare, pedeapsa aplicată ambilor inculpați se încadrează în limitele prevăzute de lege, este proporțională cu gravitatea infracțiunii constatate și corespunde scopului pedepsei penale, neexistând temeiuri pentru a se concluziona că instanța de fond ar fi aplicat o pedeapsă excesivă sau nejustificat de severă. Din contra, suspendarea condiționată a executării pedepsei, dispusă în temeiul art. 90 Cod penal, reflectă o individualizare echilibrată a răspunderii penale și permite realizarea scopului pedepsei fără executarea efectivă a termenului de închisoare.

Or, la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de caracterul și circumstanțele concrete ale faptei, de modalitatea comiterii acesteia, precum și de urmările produse, apreciind în ansamblu împrejurările cauzei și datele ce caracterizează persoana inculpaților.

În aceste condiții, Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit inculpaților o pedeapsă legală și proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, corespunzătoare criteriilor de individualizare prevăzute de lege, astfel că nu există temeiuri juridice pentru modificarea acesteia.

Pe motivele expuse și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **avocatului Darii Vladimir în interesele inculpatului Macovschi Vadim**, și apelul **avocatului Dragoș Grosu în interesele inculpatului Ceban Vasile**, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.05.2026, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 10.09.2026.

Președintele ședinței, judecător:
Judecători: