Dosar nr. 5r-2917/2025
(4-25072415-12-5r-22052025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
în lipsa
agentului constatator Mihail Cîrlici
contestatarului Valentina Gușan

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Gușan Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06386391 și decizia de sancționare din 12.04.2025 întocmite pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 12.04.2025 agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Direcția de Poliție mun. Chișinău, Cîrlici Mihail a întocmit în privința Valentinei Gușan un proces-verbal cu privire la contravenție nr. Seria/nr. MAI06386391 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional și a fost sancționată cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500lei.

Conform procesului-verbal nominalizat supra Valentinei Gușan i se impută că în perioada 01.01.2024-22.10.2024 prin intermediul aplicației PSB, fiind posesorul numărului de telefon 0792243020 a acceptat bănești ce nu i se cuvin pentru exercitarea/neexercitarea dreptului la vot la referendumul constituțional din 2024

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nominalizate supra la data de 24.04.2025 Gușan Valentina a depus o contestație.

În susținerea contestației contestatara a invocat că cu procesul-verbal contestat, nu este de acord, și că agentul constatator ar fi stabilit precum că ea ar fi comis o contravenție de corupție electorală pasivă, ori se invocă că a primit careva mijloace bănești.

Vina în comiterea contravenției imputate nu o recunoaște, cu procesul-verbal și decizia de sancționare nu este de acord, ori a indicat că a fost adoptat contrar prevederilor legale și în contradicție cu circumstanțele de fapt.

A menționat că, la caz agentul constatator a examinat procesul-verbal efectiv în absența sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare, nu a explicat esența faptei imputate, nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt și a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale.

A mai indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra a fost întocmit în absența sa și nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, nu i-a fost asigurat un interpret ori limba de stat nu o cunoaște la perfecție, nu i-au fost prezentate nici o probă care ar confirma fapta imputată.

La fel, a menționat că agentul constatator a examinat cauza într-un mod tendențios și superficial.

A concretizat că, agentul constatator bazîndu-se pe careva presupuneri personale și nefondate a indicat perioada 01.01.2024-22.10.2024 ca fiind timpul de comitere a faptei ceea ce nu corespunde adevărului și nu are fundament probatoriu.

Totodată agentul constatator a indicat că ea ar fi primit resurse prin intermediul aplicației PSB, ceea ce nu corespunde adevărului, ori această aplicație nu a fost niciodată instalată pe dispozitivele sale.

La fel a menționat că la rubrica unde urmează să descrie în mod detailiat fapta s-a limitat doar la faptul de a o recunoaște vinovată și nu a indicat care normă materială ar fi ignorat-o. Consideră că, la caz nu a fost stabilită legătura de cauzalitate dintre pretinsa primire a banilor cu perioada electorală 2024 și a alegerilor propriu zise. Or în cazul în care se pretinde că fapta a fost comisă într-o perioadă îndelungată nu se poate discuta despre pretinsa primire a banilor care ar influența opțiunea subsemnatului în cadrul scrutinului electoral din octombrie 2024.

A mai indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06386391 din 12.04.2025 a fost întocmit cu grave erori de formă și conținut ori nu a fost indicat locul comiterii și timpul sau perioada comiterii faptei.

La caz, a mai indicat că nu există careva probe că ar fi acceptat mijloace bănești, ori uncia pretinsă probă ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nu au fost verificate în mod corespunzător, astfel încît să fie valorificate în cadrul procesului contravențional.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47/1 Cod contravențional.

Din considerentele enunțate a solicitat admiterea contestației ca fiind depusă în termen, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 386391 și a deciziei de sancționare din data de 12.04.2025 în privința sa cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea actului contestat.

În ședință de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, DP mun. Chișinău, Cîrlici Mihail fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat însă prin cerere a solicitat examinare prezentei contestații în absența sa.

Contestatara Gușan Valentina, fiind înștiințată în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, din considerentele ce urmează.

În ședință de judecată s-a constatat că, conform procesului-verbal Seria/nr MAI06 386391 din 12.04.2025 Valentinei Gușan i se impută că în perioada 01.01.2024-22.10.2024 prin intermediul aplicației PSB, fiind posesoarea numărului de telefon 0792243020 a acceptat bănești ce nu i se cuvin pentru exercitarea/neexercitarea dreptului la vot la referendumul constituțional din 2024 și a fost sancționată cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată a stabilit că contestația înaintată de către Gușan Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr MAI06 386391 și decizia de sancționare din 12.04.2025 întocmite pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, este depusă în termen. În context, instanța reține că, contestația depusă de contravenient este semnată și datată cu data de 24.04.2025.

În corespundere cu prevederile art.384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să i-a cunoștință de materialele din dosar, să i-a cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

În corespundere cu prevederile art. 443 aliniat (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă, c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă, d) fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștință persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

În corespundere cu prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres că, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de ***identitate*** şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, este statuat că alte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Instanța de judecată analizând conținutul procesului-verbal Seria/nr. MAI06386391 și decizia de sancționare din 12.04.2025 întocmite pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional în privința Valentinei Gușan atestă că acesta a fost încheiat în absența acesteia, circumstanța respectivă fiind consemnată de martorul asistent, a căror date de identitate nu au fost identificate.

Totodată, instanța reține că la caz agentul constatator nu a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa datelor de identificare a martorului asistent. În absența acestei confirmări formale, nu poate fi verificată obiectiv prezența martorului la fața locului și, implicit, nici validitatea celor consemnate de agentul constatator .

Prin urmare, instanța constată că agentul constatator a încălcat condițiile imperative expuse la art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, precum și a prevederilor art. 443 alin. (6) din același cod, potrivit cărora faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor cu stabilirea datelor de identitate a acestuia în mod obligatoriu.

Or, în condițiile existente și în imposibilitatea audierii martorului asistent, instanța de judecată reține dubii rezonabile asupra procesul-verbal cu privire la contravenție, iar argumentele invocate nu pot prevala față de imperativitatea prevederilor art. 445 din Codul contravențional, care în speță impune atragerea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere cele menționate supra și ținând cont de faptul că la caz sau constatat nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 și 445 din Codul contravențional, care sunt norme cu referire la formă și procedură și esențiale în prezentul caz, din acest considerent, decade necesitatea de a analiza de către instanță a altor motive de fapt invocate de către contestatară sau a probelor prezentate în argumentarea acuzării în cauza contravențională.

În continuare, potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezența la caz a condițiilor prevăzute de prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, în sensul temeiurilor privind declararea nulității absolute a acestui act, motiv pentru care în ordinea art. 461 din același cod, va dispune încetarea procesului contravențional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui Focșa Galina, conform articolului 471 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO", respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat".

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional.

Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor imperative prevăzute la art. 443 alin.(1) lit. c), 445 alin.(1) Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților şi a armelor în proces. În continuare, potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezența la caz a condițiilor prevăzute de prevederile art.445 alin. (1) din Codul contravențional, în sensul temeiurilor privind declararea nulității absolute a acestui act, motiv pentru care în ordinea art. 461 din același cod, va dispune încetarea procesului contravențional în acest caz, pentru învinuirea adusă Valentinei Gușan conform articolului 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

Din considerentele enunțate supra, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06386391 din 12.04.2025 întocmit în privința Valentinei Gușan pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional urmează a fi declarat nul.

Prin urmare procesul contravențional intentat în privința Galinei Gușan pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din motivul existenței temeiurilor de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenției enunțat supra care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu au putut fi înlăturate de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravențional din aceleași motive.

În conformitate cu prevederile art. 443, 445, 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de Gușan Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06386391 și decizia de sancționare din 12.04.2025 întocmite pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional,

Se declară nul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06386391 din 12.04.2025 întocmit pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional în privința Galinei Gușan.

Se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator al IP Ciocana al DP mun. Chișinău Cîrlici Mihail în privința cet. Galina Gușan în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta