Дело №1-23/2023
PIGD № 1-23014186-23-1-30012023

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

24 марта 2023 года **мун.Комрат**

Суд Комрат (центральный офис)
в составе:
Председательствующего, судьи Гуцу Д.В.,
при секретаре: Капсамун Р.И.,

с участием:
прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия,
отдел Комрат Иварлак М.Ф.,
защитника подсудимого, адвоката Янак И.В.,
подсудимого Захария К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке ст.364[1] УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Захария Константина Васильевича (Zaharia Constantin Vasile), ***** *****владеющего русским языком, на котором ведется судопроизводство, проживающего по адресу: *****гагауза по национальности, состоящего в браке, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, официально не трудоустроенного, имеющего среднее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющего классных чинов и званий, не задержанного по данному делу, ранее судимого:

- приговором суда Комрат офис Вулкэнешть от 11.03.2020 года по ст.264[1] ч.(3) УК РМ, с назначением наказания в виде 160 часов неоплачиваемого труда в пользу общества с лишением права управления транспортными средствами сроком на 3 года;

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(4) УК РМ.

Срок рассмотрения уголовного дела: 30.01.2023 года – 24.03.2023 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Захария Константин Васильевич, 04.12.2022 года, примерно в 11:05 часов, будучи лицом, лишённым права управления транспортными средствами на основании приговора суда Комрат от 11.03.2020 года, управляя транспортным средством ********** являясь тем самым водителем транспортного средства, в нарушение ст. 18 Закона «О безопасности дорожного движения» №131-XVI от 07.06.2007 года, устанавливающий, что для управления автотранспортным средством, водитель этого транспортного средства должен иметь водительское удостоверение категории или подкатегории, к которой относится данное автотранспортное средство, И п.п.а) п.14 «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, запрещающего водителю транспортного средства управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, двигался ***** №11, где был остановлен сотрудниками Управления патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ для проверки.

В ходе беседы с водителем Захария К.В. у сотрудников полиции возникли обоснованные подозрения в том, что он находится в состоянии алкогольного опьянения (ввиду наличия у него резкого запаха алкоголя), в связи с чем ему было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера марки «Drager».

По результатам проведенного тестирования концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера, было установлено, что концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе Захария К.В. согласно измерениям составила 0,86 мг/л, что подтверждается результатами тестирования отраженные на бумажном носителе (талоне) под №827 от 04.12.2022 года, время 11:16 часов от алкотестера «Drager 6820», являющееся согласно ч.(3) ст.134[12] УК РМ, состоянием сильного алкогольного опьянения.

Таким образом, своими умышленными действиями Захария Константин Васильевич совершил преступление, предусмотренное ст.264[1] ч.(4) УК РМ - *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не*

имеющим водительского удостоверения.

Уголовное дело поступило в суд по общей процедуре, а в ходе проведения судебного заседания от 22.03.2023 года подсудимый Захария К. подал суду заявление, в котором указал, что признает вину в инкриминируемом деянии, не требует представления новых доказательств и в соответствии со ст.364[1] УПК РМ, просит о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи 364[1] УПК РМ, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора, и защитника, 22.03.2023 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364[1] УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимого *Захария К.В.*

Подсудимый *Захария К.В.,* будучи допрошенным в судебном заседании, вину в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(4) УК РМ признал и указал, что 04 декабря 2022 года он ехал на автомобиле м*****, передвигался на автомобиле по ул. Докучаева в селе Конгаз. Когда он остановился подъехали сотрудники полиции и попросили пройти тестирование на алкоголь на что он согласился. Результат тестирования показал 0,86 мг/л алкоголя в парах выдыхаемого воздуха, с результатом которого согласился и очень сожалеет о содеянном. Ему было известно о том, что нельзя садится за руль в нетрезвом состоянии. Ранее он был осужден по аналогичной статье, назначенное ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества он отработал, также ему было назначено наказание в виде аннулирования права управления транспортными средствами. Ему было известно и том, что без водительского удостоверения нельзя садиться за руль. Он согласен оплатить судебные издержки.

В стадии судебных прений:

Прокурор пояснила, что завершилось рассмотрение уголовного дела по обвинению Захария К.В. в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(4)УК РМ.

Согласно материалам уголовного дела, он не обладая водительским удостоверением управлял автомобилем ********** являясь тем самым водителем транспортного средства, в нарушение ст. 18 Закона «О безопасности дорожного движения» №131-XVI от 07.06.2007 года, устанавливающий, что для управления автотранспортным средством, водитель этого транспортного средства должен иметь водительское

удостоверение категории или подкатегории, к которой относится данное автотранспортное средство, и п.п.а) п. 14 «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 г., запрещающего водителю транспортного средства управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, двигался *****, 11, где был остановлен сотрудниками Управления патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ для проверки.

В ходе беседы с водителем Захария К.В. у сотрудников полиции возникли обоснованные подозрения в том, что он находится в состоянии алкогольного опьянения (ввиду наличия у него резкого запаха алкоголя), в связи с чем, ему было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера марки «Drager».

По результатам проведенного тестирования концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера, было установлено, что концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе Захария К.В. согласно измерениям составила 0,86 мг/л, что подтверждается результатами тестирования отраженные на бумажном носителе (талоне) под №827 от 04.12.2022 г., время 11:16 часов от алкотестера «Drager 6820», являющееся согласно ч.(3) ст.134^{12} УК РМ, состоянием сильного алкогольного опьянения.

Действия Захария К.В. были квалифицированы в соответствии с признаками преступления, предусмотренного ст.264^{1} ч.(4) УК РМ.

Вина обвиняемого Захария К.В. в совершении инкриминируемого ему преступления доказана следующими доказательствами, собранными по данному уголовному делу, а именно:

1.Показания свидетеля: Жечкова Ивана Николаевича, Герчу Петра.

2.Протоколом об установлении преступления в случае установления факта управления транспортным средством в состоянии опьянения от 04.12.2022 г.

3. Актом метрологической проверки аппарата Драгер 6820 от 09.12.2021 года до 09.12.2022 года.

4. Сертификатом, согласно которого Герчу Петр наделен правом использовать аппарат «Драгер 6820» от 06.10.2022 г.

5. Видеозаписью прохождения Захария К. тестирования на алкотестере марки «Drager».

6.Результатами просмотра информационного носителя DVD диска с видеозаписью, на которой отражен момент остановки т.с. ***** под управлением Захария К. и прохождение тестирования на алкоголь, финальный результат составил 0,86 мг/л.

7. Талоном (чеком) под № 827 от 04.12.2022 г. время 11:16 от

алкотестера Драгер.

8. Результатами осмотра документа, а именно талона от алкотестера марки «Драгер» отраженными в протоколе от 14.12.2022 года.

9.Материалы уголовного дела *****

Анализируя доказательства, собранные в ходе уголовного преследования и на стадии судебного разбирательства, считает, что по делу следует вынести обвинительный приговор, поскольку имеющиеся в материалах уголовного дела доказательства, собранные стороной обвинения, подтверждают и доказывают совершение указанного преступления подсудимым. Несмотря на то, что уголовное дело было рассмотрено в суде, и подсудимый вину в инкриминируемом ему преступлении признал, в материалах уголовного дела имеются доказательства, которые подтверждают вину вменяемого Захария К.В. преступления.

При назначении меры наказания, которое должно быть применено к подсудимому, учитывая личность подсудимого и тяжесть совершенного преступления, просит исходить из следующих обстоятельств, а именно: обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимого (ст. 76 УК) – не установлены; обстоятельства, отягчающие ответственность подсудимого (ст. 77 УК) – совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичное преступление.

Оснований для освобождения подсудимого Захария В.К. от уголовной ответственности в соответствии с требованиями ст. 53 УК РМ - не установлено; по месту жительства подсудимый характеризуется положительно.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ст. 61, 75 УК РМ,-просит признать виновным Захария Константина Васильевича (*****ражданина РМ, в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК РМ и назначить ему наказание в виде 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

В соответствии со ст.90 УК РМ, прошу, не приводить назначенное наказание в исполнение, если в течении 1 года пробации подсудимый не совершит новое преступление и своим поведение оправдает оказанное ему доверие, при этом обязать подсудимого не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания и участвовать в программах пробации.

Избрать в отношении подсудимого меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

Возложить на подсудимого судебные издержки в размере 30 леев.

Вещественные доказательства, а именно диск и чек от алкотестера оставить на хранение при материалах уголовного дела.

Защитник подсудимого, адвокат Янак И.В. в ходе судебных прений указал, что с учетом того, что его подзащитный искренне раскаивается в содеянном, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности и уголовного наказания, просил назначить его подзащитному Захария К. минимальное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества.

Подсудимый Захария К.В. в судебных прениях и в последнем слове поддержал мнение своего защитника, пояснил что искренне раскаивается в содеянном.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, защитника подсудимого и самого подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого *Захария К.В.* в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.264^1 ч.(4) УК - *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

Суд считает необходимым в данном конкретном случае отметить, что в соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, в соответствии со ст.264^1 ч.(4) УК - *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, лишенным права управления транспортными средствами, наказывается неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 1 года.*

В соответствии со ст.134^{12} ч.(1) и ч.(3) УК, под состоянием опьянения понимается состояние лица, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотиков и/или других веществ, вызывающих опьянение, и выразившееся в психофункциональном расстройстве организма.Под состоянием сильного алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,5 г/л и выше или концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,3 мг/л и выше.

В соответствии со ст.33 ч.(3) п.c) Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007 года, водитель автотранспортного средства обязан: … c) по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом; …

В соответствии со ст.11 п. j) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.09.2009 года, водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.

В соответствии со ст.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова №296 от 16.04.2009 года, тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:

a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

с) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

С учетом вышеизложенного, и приходя к выводу о виновности подсудимого Захария К.В. в совершении вышеуказанного преступного деяния, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы, которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные показания на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми доказательствами по делу, по убеждению суда в полном объеме изобличают подсудимого в совершении им преступления.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Захария К.В. в суде свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал.

Вина подсудимого, в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК, помимо его признательных показаний в судебном заседании также подтверждается и следующим доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

- ***показаниями свидетеля Жечкова Ивана*****,** который, будучи допрошен в указанном статусе на стадии уголовного преследования пояснил, что 04.12.2022 года в 07:00 часов он заступил на службу по предотвращению и недопущению правонарушений совместно с ст. субофицером Герчу П. на служебном *****04.12.2022 г. примерно в 11.08 часов осуществляя патрулирование в с.Конгаз по ул.Докучаева было замечено навстречу движущееся транспортное средство ********** водителю которого был подан сигнал об остановке посредством звуковых и световых сигналов красносинего цвета. Водитель, увидев поданные ими жесты об остановке, отключил систему освещения и остановился. После чего подъехав к машине, его напарник, выйдя с автомобиля, подошел к водителю, представился и потребовал передать документы для осуществления проверки, а именно водительское удостоверение и техпаспорт у водителя при себе не оказалось. В это время, личность водителя была установлена им оказался житель с.Конгаз Захария ***** В ходе беседы с водителем из полости его рта исходил резкий запах алкоголя, ввиду чего водителю было предложено пройти процедуру тестирования на сертифицированном аппарате «Drager», также ему была разъяснена процедура прохождения, и последствия в случае уклонения либо отказа от прохождения данного тестирования. На что водитель Захария К. согласился и пройдя тестирование результат показал 0.86 мг/л. С данным результатом водитель согласился и не нуждался в сдаче биологических проб**.(л.д.11);**

- ***показаниями свидетеля Герчу Петра,*** который, будучи допрошен в

указанном статусе на стадии уголовного преследования дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Жечков И.Н. **(л.д.12);**

- Протоколом об установлении преступления в случае установления факта управления транспортным средством в состоянии опьянения от 04.12.2022 года, составленный инспектором Герчу П. в котором зафиксирован факт прохождения Захария К. алкоскопического тестирования для установления факта состояния алкогольного опьянения и его степени, из чего следует, что концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе последнего составила 0,86 мг/л.**(л.д.7);**

- **актом метрологической проверки** аппарата Драгер 6820 дата выдачи 09.12.2021 года действительный до 09.12.2022 года. **(л.д.10);**

-Сертификатом №34/17-7564 от 07.10.2022 года согласно, которого Герчу Петр наделен правом использовать аппарат «Драгер 6820» от 06.10.2022 года. **(л.д.10);**

-видеозаписью прохождения Захария К. тестирования на алкотестере марки «Drager», содержащейся на DVD-R диске, приобщенной постановлением органа уголовного преследования от 16.12.2022 года в качестве вещественного доказательства к материалам настоящего уголовного дела. **(л.д.13-14);**

-результатами просмотра информационного носителя DVD-R диска с видеозаписями, на которых отражены моменты остановки т.с. *****с*****под управлением Захария К. и прохождение им тестирования на алкоголь при помощи сертифицированного алкотестера «Драгер», где финальный результат показал 0,86 мг/л., с которым Захария К. согласился. **(л.д.17-18);**

-талоном (чеком) под №827 от 04.12.2022 г., время 11:16 часов от алкотестера «Drager 6820», содержащий информацию о тестировании на алкоголь Захария К. приобщенным постановлением органа уголовного преследования от 16.12.2022 г., в качестве вещественного доказательства по настоящему делу. **(л.д.15-16);**

- результатами осмотра документа, а именно талона от алкотестера марки „Drager", отраженными в протоколе от 14.12.2022 года, согласно которого концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе Захария К. согласно измерениям составила 0,86 мг/л**.(л.д.17).**

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во

внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминируемые ему преступления, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Захария К.В. совершил инкриминируемое ему преступление, предусмотренное ч.(4) ст.264^1 УК - *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения;*

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Решая вопрос о назначении подсудимому Захария К.В. наказания, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории незначительных преступлений, а также доказательства, характеризующие личность подсудимого Захария К.В.

В качестве характеризующих сведений в отношении подсудимого Захария К.В. суд отмечает, что он:

- ранее судим, приговором суда Комрат офис Вулкэнешть от 11.03.2020 года по ст.264^1 ч.(3) УК РМ, с назначением наказания в виде 160 часов неоплачиваемого труда в пользу общества с лишением права управления транспортными средствами сроком на 3 года **(л.д. 45-47);**
- на учете у врача – нарколога и врача-психиатра не состоит **(л.д. 26, 29);**
- по месту жительства характеризуется положительно **(л.д.24).**

В качестве обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Захария К.В. судом принято следующее: признание вины подсудимым (ст.76 ч.(1) п.f) УК).

Обстоятельств, отягчающих ответственность, Захария К.В. - совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичное преступление (ст.77 п.a) УК).

При определении меры наказания подсудимому Захария К.В. суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Захария К.В. ранее судим за аналогичное преступление, признал вину в совершении преступления, предусмотренного ч.(4) ст.264[1] УК РМ, по месту жительства характеризуется положительно, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК РМ относится к категории незначительных преступлений, констатируя отсутствие оснований для применения ст.79 УК РМ, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК РМ, руководствуясь ст.ст.75-77 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК РМ, за совершенные преступления, возможно при назначении подсудимому с применением ст.364[1] УПК уголовного наказания в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Подлежащие назначению подсудимому Захария К.В. наказание в полной мере соответствуют санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению с учетом редакции ч. (4) ст.264[1] УК, действовавшей на дату совершения Захария К.В. деяния, т.е. 04.12.2022 года, что, по мнению суда, являются справедливым и будут соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

В частности, судебная инстанция учитывает, что Захария К.В. ранее уже был судим за совершение преступления, предусмотренного ст.264[1] ч. (3) УК и приговором суда был признан виновным в совершении указанного преступления, не сделал для себя должных выводов, не исправился и вновь совершил аналогичное преступление, относящееся к категории транспортных преступлений.

Характер и периодичность совершенных Захария К.В. преступлений вышеуказанной категории, свидетельствуют, по мнению суда, о грубом игнорировании подсудимым установленного правопорядка в демократическом обществе, нежелании его соблюдать и о противопоставлении себя обществу.

В то же время суд пришёл к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания в виде лишения свободы, поскольку исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции его от общества, и поэтому возможно применить к нему условное осуждение в соответствии со ст. 90 УК РМ, если в течение срока пробации 1 (один) год осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий

пробации оправдает оказанное ему доверие.

В целях обеспечения исполнения приговора суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Захария К.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, в которой он проживает, до вступления приговора в законную силу.

На основании ст.90 ч. (6) УК, суд приходит к выводу о необходимости возложения на подсудимого Захария К.В. обязательства в виде обязании подсудимого не менять без разрешения органа пробации место своего жительства.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК РМ судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны:

- DVD-R диск с видеозаписью события преступления, посредством которой зафиксировано прохождение тестирования на алкотестере «Драгер» Захария К.В.

- талон (чек) от алкотестера «Драгер».

Указанные вещественные доказательства суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

Гражданский иск не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.229 УПК вопрос о взыскании судебных издержек по уголовному делу, судебная инстанция, считает необходимым взыскать с Захария Константина Васильевича в пользу государственного бюджета Республики Молдова 30 (тридцать) леев, в качестве компенсации судебных издержек за осуществление процессуальных действий.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 90, 264^1 ч.(4) УК, руководствуясь ст.ст.227-229, 338, ст.364^1 , 382, 384-385, 389, 392- 395, 397, 400 и 402 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Захария Константина Васильевича (Zaharia Constantin Vasile), ***** *****признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК РМ и назначить указанному лицу наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

На основании ст.90 ч.ч.(1), (2) УК, назначенное наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока пробации в 1 (один) год подсудимый Захария К.В. не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Исполнение приговора поручить органу пробации по месту жительства подсудимого Захария К.В.

Избрать в отношении Захария Константина Васильевича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

На основании ст.90 ч. (6) УК, обязать подсудимого Захария К.В. не менять без разрешения органа пробации место своего жительства.

Взыскать с Захария Константина Васильевича (Zaharia Constantin Vasile) в пользу государственного бюджета Республики Молдова 30 (тридцать) леев, в качестве компенсации судебных издержек за проведение процессуальных действий.

Вещественные доказательства - DVD-R диск с видеозаписью события преступления и талон (чек) от алкотестера «Драгер» - хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат в апелляционном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 24 марта 2023 года.