Dosarul nr. 5r-1356/2026
nr. 4-26043186-12-5r-06042026

H O T Ă R Â R E

23 iunie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componența:
Președintele ședinței, judecător Radu Grecu
Grefier Bogdana Mamedov
Cu participarea:
Apărătorul contravenientului Grosu Octavian
În lipsa:
Agentului constatator Filimon Diana

examinând în ședință publică contestația depusă de **SRL „BM TECHNOTRADE”,** IDNO 1012600030830, cu sediul în mun. Chișinău, bd.Constantin Negruzzi nr.2/4, bir.14a, administrator Denis Ciornei,

în cauza contravențională împotriva procesului-verbal seria IPN 01 0001730 din 26.02.2026 și deciziei de sancționare nr. DPN 01 001542 din 10.03.2026, întocmit în baza art. 278 alin.(2) Cod contravențional,

Termenul de examinare al cauzei: 06.04.2026 – 23.06.2026.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

CONSTATĂ :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 0001730 din 26.02.2026 și deciziei de sancționare nr. DPN 01 001542 din 10.03.2026, **SRL „BM TECHNOTRADE”**, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 278 alin.(2) Cod contravențional și sancționat, cu amendă în mărime 360 (trei sute șaizeci) u.c., ceea ce constituie 18000 (optsprezece mii) lei.

2. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 0001730 din 26.02.2026 și deciziei de sancționare nr. DPN 01 001542 din 10.03.2026, s-a constatat că la 03.12.2026, **SRL „BM TECHNOTRADE”** a refuzat de a satisface reclamația consumatorului cet.Pelin Tatiana privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs (frigider Eurozux) prin restituirea contravalorii produsului necorespunzător, în condițiile stabilite de legislație.

Astfel, acțiunile contravenientului au fost încadrate în prevederile art. 278 alin.(2) Cod contravențional.

3. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare sus menționat au fost contestate de către contravenient la data de 25.03.2026, prin care a solicitat admiterea contestației și încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există fapta contravenției.

În motivarea cerințelor sale, invocă în esență că, procesul-verbal contestat și decizia de sancționare sunt neîntemeiate și ilegale. A invocat că adresările electronice transmise de

petiționara Tatiana Pelin nu au fost însoțite de bonul fiscal, certificatul de garanție sau alte acte care să confirme efectuarea cumpărăturii și statutul său de consumator în raport cu societatea comercială, ignorându-se astfel obligația imperativă prevăzută de art. 25 din Legea privind protecția consumatorilor. A subliniat că petiționarei nu i s-a prezentat niciun refuz, acesteia oferindu-i-se răspunsuri și explicații constante prin e-mail și Viber cu privire la procedurile legale de valorificare a drepturilor sale. Mai mult, s-a demonstrat că, în mod paralel și independent de mesajele scrise ale petiționarei, frigiderul în speță a fost prezentat împreună cu actele de achiziție în original la centrul de reparații autorizat „RIALTO-STUDIO" S.R.L., unde, prin Actul de testare nr. V49126 din 11.09.2025, s-a stabilit cu certitudine că produsul nu prezintă deficiențe și corespunde caracteristicilor producătorului, funcționând în parametri normali. De asemenea, s-a menționat că tranzacția a reprezentat un contract de vânzare-cumpărare încheiat la distanță prin mijloace electronice, iar în cazul intenției de revocare a contractului, cumpărătorul avea obligația legală, conform art. 1063 și 1064 din Codul Civil, de a trimite înapoi sau de a preda bunul profesionistului în termen de 14 zile, acțiune care nu a fost executată, produsul rămânând în posesia și utilizarea unor terțe persoane. S-a reproșat agentului constatator faptul că a inițiat și desfășurat procesul contravențional în mod formal, fără a verifica temeinic sesizarea, fără a administra probe certe din care să rezulte refuzul ilicit al vânzătorului și fără a ține cont de explicațiile și dovezile clare prezentate de agentul economic. În final, s-a argumentat că atragerea la răspundere pentru o încălcare inexistentă, cu aplicarea amenzii maxime și triplarea acesteia în mărime de 18.000 lei în baza art. 34 alin. (23) din Codul Contravențional.

4. Agentul constatator, Ciobanu Regina în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal. Prin intermediul cancelarie a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în absența sa.

Avocatul, Grosu Octavian, în interesele contravenientului SRL „BM TECHNOTRADE", fiind prezent în ședința de judecată a comunicat că susține integral contestația de pusă din motivele de fapt și de drept indicate în aceasta.

5. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Astfel, în primul rând, instanța de judecată va verifica respectarea termenului de depunere a contestației.

În acest sens, se atestă procesul-verbal seria IPN 01 0001730 a fost întocmit la data de 26.02.2026 și deciziei de sancționare nr. DPN 01 001542 la data de 10.03.2026. Contestația supusă examinării a fost depusă la 25.03.2026, astfel fiind respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, de 15 zile.

6. Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că,

învinuirea înaintată este una pur formală, se bazează pe presupuneri și nu corespunde circumstanțelor de fapt stabilite în cauză.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravențională, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Art. 10 Cod contravențional, prescrie că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit prevederilor art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În continuare, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Conform prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cit şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

7. În ședința de judecată, s-a constatat că, la 26.02.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Filimon Diana a emis în privința SRL „BM TECHNOTRADE” procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 001730 în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia „La data de 03.12.2025, a refuzat de a satisface reclamația consumatorului cet.Pelin Tatiana privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs (frigider Eurozux) prin restituirea contravalorii produsului necorespunzător, în condițiile stabilite de legislație”.

Astfel, la 10.03.2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu, a emis în privința SRL „BM TECHNOTRADE” decizia de sancționare seria/nr. DPN01 001542 în baza

art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 360 unități convenționale, ceea ce constituie 18000 lei.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

De menționat că procesul-verbal de constatare şi decizia de sancționare a contravenției sunt acte administrative cu caracter individual şi se bucură de prezumţia veridicității aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii. Contravenientul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul persoanei juridice SRL „BM TECHNOTRADE” precum că la materialele cauzei nu sunt probe, ce ar dovedi vinovăția sa în cele incriminate.

Or, potrivit materialelor cauzei, la care se regăsește petiția nr. 1188-P din 17.12.2025 depusă de Tatiana Pelin la ISSPNPC, prin aceasta a reclamat faptul că frigiderul EuroLux cumpărat nu răcește corespunzător și că agentul economic a ignorat solicitările sale depuse prin intermediul atât a poștei electronice cât și a mesajelor avute prin aplicația viber.

Totodată instanța reține că potrivit art. 25 alin. (3) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor „Dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art. 20 alin.(2) şi art.21 alin.(1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată în conformitate cu alin. (5). În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale persoanei abilitate în desfăşurarea expertizelor şi, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător la persoana abilitată.”

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată şi va menține decizia de sancționare seria/nr. DPN01 001542 din 10:03.2026 emisă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în cauza contravențională prevăzută de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind legală şi temeinică.

8. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 395, 448, 451[1]-451[4] 458, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se respinge contestația **SRL „BM TECHNOTRADE”** împotriva procesului–verbal cu privire la contravenție seria/nr IPN 01 0001730 din 26.02.2026 și deciziei de sancționare nr. DPN 01 001542 din 10.03.2026, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Radu Grecu**